

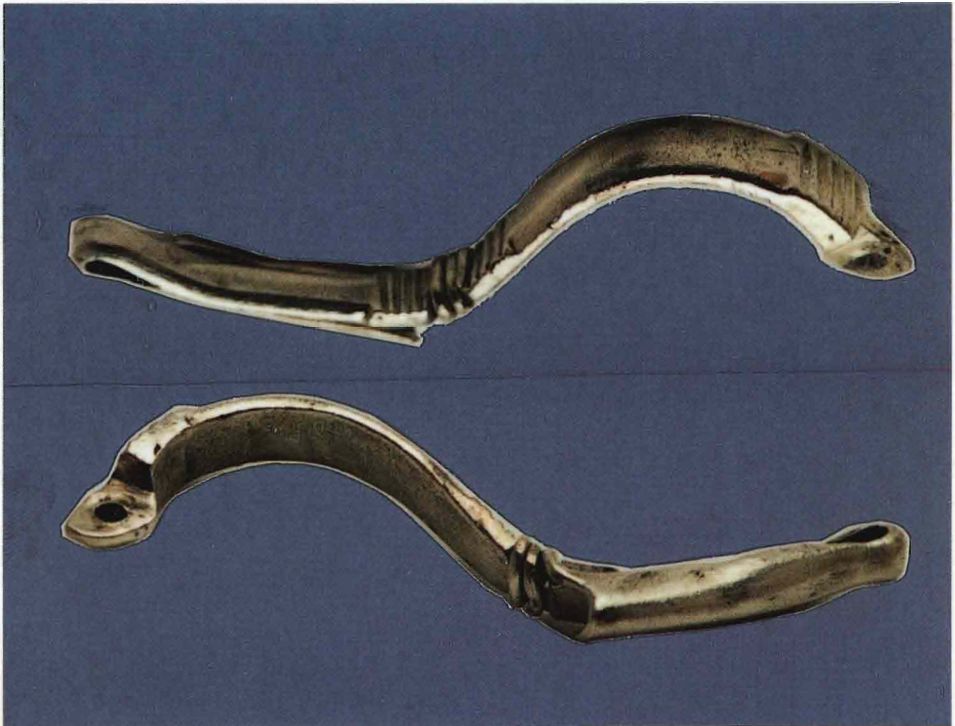
**RUBÍ SANZ GAMO • JAVIER LÓPEZ PRECIOSO
LUCÍA SORIA COMBADIERA**

LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE

APÉNDICE:

**LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE:
UN ESTUDIO ARQUEOMETALÚRGICO**

SALVADOR ROVIRA LLORENS



**INSTITUTO DE ESTUDIOS ALBACETENSES
DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE ALBACETE**

**RUBÍ SANZ GAMO • JAVIER LÓPEZ PRECIOSO
LUCÍA SORIA COMBADIERA**

LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE

APÉNDICE:

**LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE:
UN ESTUDIO ARQUEOMETALÚRGICO**

SALVADOR ROVIRA LLORENS



**INSTITUTO DE ESTUDIOS ALBACETENSES
DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE ALBACETE
Serie 1 - Estudios - Núm. 66
Albacete 1992**

Portada: Fibula romana de plata. Casa de la Zúa (Tarazona de la Mancha). Foto S. Vico.

INSTITUTO DE ESTUDIOS ALBACETENSES DE LA EXCMA. DIPUTACIÓN DE ALBACETE,
ADSCRITO A LA CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE CENTROS DE ESTUDIOS LOCALES (CSIC)

D.L. AB-413/92
I.S.B.N. 84-87136-36-2

IMPRESO EN GRÁFICAS PANADERO
Ctra. Madrid, 74 • 02006 ALBACETE

ÍNDICE

PÁGINA

| | |
|--------------------------------------------------------------|----|
| 0. INTRODUCCIÓN | 11 |
| 1. TÉCNICA Y METODOLOGÍA DEL TRABAJO | 17 |
| 1.0. INTRODUCCIÓN | 19 |
| 1.1. EL REGISTRO PREVIO | 20 |
| 1.2. LA FICHA DE INVENTARIO | 20 |
| 1.2.1. <i>LA FICHA «ESTANDAR»</i> | 21 |
| 1.2.2. <i>LA FICHA DE LAS FÍBULAS ANULARES</i> | 23 |
| 1.3. EL CÁLCULO ESTADÍSTICO Y LOS GRÁFICOS | 24 |
| 2. COMARCALIZACIÓN GEOGRÁFICA | 25 |
| 2.0. INTRODUCCIÓN | 27 |
| 2.1. CAMPO DE HELLÍN Y ALTIPLANO DE ALMANSA | 28 |
| 2.2. SIERRA DE ALBACETE | 29 |
| 2.3. CAMPO DE MONTIEL | 29 |
| 2.4. LLANOS DE ALBACETE (LA MANCHA) | 30 |
| 2.5. ÁREA DEL JÚECAR Y CABRIEL | 30 |
| 2.6. LAS TIERRAS ALTAS | 31 |
| 3. LOS YACIMIENTOS | 33 |
| 3.0. INTRODUCCIÓN | 35 |
| 3.1. HOYA DE SANTA ANA (CHINCHILLA) | 35 |
| 3.2. BANCAL DEL ESTANCO VIEJO (MINATEDA, HELLÍN) | 37 |
| 3.3. EL TESORICO (HELLÍN) | 38 |
| 3.4. EL TOLMO DE MINATEDA (HELLÍN) | 38 |
| 3.5. CERRO DE LOS SANTOS (MONTEALEGRE DEL CASTILLO) | 39 |

| | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.6. | LA TORRECICA / EL LLANO DE LA CONSOLACIÓN (MONTEALEGRE DEL CASTILLO) | 41 |
| 3.7. | LA CAPELLANÍA (BIENSERVIDA) | 43 |
| 3.8. | HITUERO (COTILLAS) | 43 |
| 3.9. | EL MACALÓN (NERPIO) | 44 |
| 3.10. | CASA DE LA ZÚA (TARAZONA DE LA MANCHA) | 45 |
| 3.11. | CASA VIEJA (TARAZONA DE LA MANCHA) | 47 |
| 3.12. | CASA DE VILLARRALLO (MAHORA) | 47 |
| 3.13. | LOS CABEZOS (MAHORA) | 48 |
| 3.14. | CASA DEL MONTE (VALDEGANGA) | 48 |
| 3.15. | CASA DEL MONTE (LA RECUEJA) | 50 |
| 3.16. | MOMPICHEL (CHINCHILLA) | 50 |
| 3.17. | POZO DE LA PEÑA (CHINCHILLA) | 51 |
| 3.18. | POZO MORO (CHINCHILLA) | 51 |
| 3.19. | CAMINO DE LA CRUZ (HOYA GONZALO) | 53 |
| 3.20. | LOS VILLARES (HOYA GONZALO) | 54 |
| 3.21. | CASA APARICIO (HIGUERUELA) | 55 |
| 3.22. | CASA DE DELGADO (ALPERA) | 56 |
| 3.23. | EL BACHILLER (CORRAL RUBIO) | 56 |
| 3.24. | EL AMAREJO (BONETE) | 57 |
| 3.25. | CASA DEL ALCAIDE (ALBACETE) | 58 |
| 3.26. | EL ACEQUIÓN (ALBACETE) | 58 |
| 3.27. | LOS LLANOS (ALBACETE) | 59 |
| 3.28. | CAMINO VIEJO DE LAS SEPULTURAS O LOS VILLARES (BALAZOTE) | 59 |
| 3.29. | EL BONILLO | 60 |
| 3.30. | CASTILLO DE LÉZUZA (LIBISOSA) | 60 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3.31. EL LOBO (LEZUZA) | 61 |
| 3.32. CUESTA TORRENTERAS (EL ROBLEDO) | 61 |
| 3.33. EL JARDÍN (ALCARAZ) | 61 |
| 3.34. FÍBULAS DE PROCEDENCIA IGNORADA | 63 |
| 4. FÍBULAS DE LOS GRUPOS DE DOS PIEZAS, DOBLE RESORTE, ALCORES, ACEBUCHAL Y DE BOTÓN TERMINAL CON CABEZA DEL PUENTE PERFORADA. | 65 |
| 4.0. INTRODUCCIÓN | 67 |
| 4.1. LA TIPOLOGÍA ESTABLECIDA | 69 |
| 4.2. FÍBULAS DE DOS PIEZAS (GRUPO A) | 74 |
| 4.3. FÍBULAS DE DOBLE RESORTE (GRUPO D) | 75 |
| 4.4. FÍBULAS DEL GRUPO ALCORES (RESORTE DE DOBLE LAZO) (GRUPO E) | 78 |
| 4.5. FÍBULAS TIPO ACEBUCHAL (GRUPO F) | 80 |
| 4.6. FÍBULAS DE PIE VUELTO CON BOTÓN TERMINAL, CABEZA DEL PUENTE PERFORADA Y RESORTE BILATERAL | 82 |
| 4.7. CONCLUSIONES | 84 |
| 4.8. CATÁLOGO | 86 |
| 5. FÍBULAS ANULARES HISPÁNICAS | 99 |
| 5.0. INTRODUCCIÓN | 101 |
| 5.1. ESTUDIO DE LAS FÍBULAS ANULARES DE LA PROVINCIA DE ALBACETE | 103 |
| 5.1.0. <i>BROCHE ANULAR</i> | 103 |
| 5.1.1. <i>FÍBULAS DE PIE CON BOTÓN O TIPO 1 DE CUADRADO</i> | 104 |
| 5.1.2. <i>FÍBULAS DE TIMBAL O TIPO 2 DE CUADRADO</i> | 105 |
| 5.1.2.1. Variante «a» | 105 |

| | <u>PÁGINA</u> |
|---------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 5.1.2.2. Variante «b» | 106 |
| 5.1.2.3. Variante «e» | 107 |
| 5.1.2.3.1. <i>Subvariante I</i> | 107 |
| 5.1.2.3.2. <i>Subvariante II</i> | 108 |
| 5.1.2.4. Variante «f» | 109 |
| 5.1.3. <i>FÍBULAS DE NAVECILLA O TIPO 4 DE CUADRADO</i> | 109 |
| 5.1.3.1. Variante «a» | 110 |
| 5.1.3.2. Variante «b» | 111 |
| 5.1.3.2. Variante «c» | 112 |
| 5.1.3.4. Variante «h» | 114 |
| 5.1.3.5. Variante «j» | 115 |
| 5.1.4. <i>FÍBULAS DE PUENTE ROMBOIDAL O TIPO 5 DE CUADRADO</i> | 116 |
| 5.1.5. <i>FÍBULAS DE PUENTE DE ALAMBRE O TIPO 9 DE CUADRADO</i> | 116 |
| 5.1.6. <i>FÍBULAS DE PUENTE DE CINTA O TIPO 10 DE CUADRADO</i> | 118 |
| 5.2. CONCLUSIONES | 119 |
| 5.3. CATÁLOGO | 127 |
| 6. FÍBULAS DE LA TENE | 209 |
| 6.0. INTRODUCCIÓN Y TIPOLOGÍA | 211 |
| 6.1. FÍBULAS DE LA TENE I | 213 |
| 6.1.1. <i>TIPO 22: 8A1</i> | 213 |
| 6.1.2. <i>TIPO 24: 8A.1.2.</i> | 217 |
| 6.2. FÍBULAS DE LA TENE II | 218 |
| 6.2.1. TIPO 8 B | 218 |
| 6.3. CONCLUSIONES | 219 |
| 6.4. CATÁLOGO | 221 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 7. FÍBULAS ROMANAS | 235 |
| 7.0. INTRODUCCIÓN Y TIPOLOGÍA | 237 |
| 7.0.1. <i>LOS RESORTES</i> | 238 |
| 7.0.2. <i>EL PUENTE</i> | 239 |
| 7.0.3. <i>EL PIE</i> | 240 |
| 7.1. FÍBULAS ROMANAS CON RESORTE BILATERAL | 240 |
| 7.2. FÍBULAS ROMANAS DE CHARNELA | 242 |
| 7.2.1. <i>TIPO 21</i> | 242 |
| 7.2.2. <i>TIPO 22</i> | 244 |
| 7.3. FÍBULAS GEOMÉTRICAS | 248 |
| 7.3.1. <i>TIPO 26</i> | 248 |
| 7.3.2. <i>TIPO 27</i> | 249 |
| 7.4. FÍBULAS EN OMEGA | 250 |
| 7.5. FUERA DE TIPOLOGÍA | 252 |
| 7.6. CONCLUSIONES | 252 |
| 7.7. CATÁLOGO | 254 |
| 8. BIBLIOGRAFÍA | 275 |
| 9. LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE: UN ESTUDIO ARQUEOMETALÚRGICO, POR SALVADOR ROVIRA LLORENS | 291 |
| 9.1. LAS FÍBULAS DEL HIERRO ANTIGUO | 294 |
| 9.2. LAS FÍBULAS DEL HIERRO PLENO | 295 |
| 9.3. LAS FÍBULAS ROMANAS | 297 |
| 9.4. ALEACIONES Y CAMBIOS TECNOLÓGICOS EN LAS FÍBULAS DE ALBACETE | 300 |
| 9.5. BIBLIOGRAFÍA | 303 |
| 9.6. FIGURAS | 307 |

| | <u>PÁGINA</u> |
|-----------------------------------------------------|---------------|
| 10. ÍNDICES | 313 |
| 10.1. ÍNDICE POR COMARCAS Y MUNICIPIOS | 315 |
| 10.2. ÍNDICE POR YACIMIENTOS | 320 |
| 10.3. ÍNDICE DE FIGURAS | 325 |
| 11. LÁMINAS | 335 |

0. INTRODUCCIÓN

El catálogo que aquí presentamos pretende ser un análisis de las fibulas de la provincia como complemento a otros estudios monográficos que se han centrado en otros ámbitos territoriales de la Península, tales como los de la Región de Murcia, la Meseta Norte, el País Valenciano y un largo etcétera. Por otra parte este estudio se enmarca en la revisión y puesta al día de los fondos del Museo de Albacete, en un intento de dar a conocer sus importantes materiales, que por una serie de diversas razones son desconocidos para el público en general y para los investigadores especializados.

Somos conscientes de que la elección de un ámbito territorial de demarcación administrativa contemporánea no responde totalmente a una realidad cultural cambiante, que, desde el Bronce Final hasta el fin de la dominación romana, se verifica en Albacete. Aun así la centralización de la mayoría de los ejemplares en el Museo y la estructuración comarcal de la provincia, basada en los rasgos biogeográficos más destacados, nos ayudó a tomar esta decisión.

La caracterización de Albacete como «tierra de paso», definición que necesita una serie de matizaciones desde el punto de vista cultural, hace que estos pequeños objetos, muy fáciles de transportar, estén presentes con su muy variada tipología, de tal manera que se carteen ejemplares bastante escasos en otras zonas de España.

Por la importante cantidad de fibulas halladas destaca el yacimiento de la Hoya de Santa Ana (Chinchilla), excavado por Sánchez Jiménez en la década de los años cuarenta, con una amplia cronología entre los siglos VIII/VII a. de C. y el siglo I d. de C., necrópolis en donde existe una total preponderancia de la fibula anular respecto de los otros modelos analizados.

Otros yacimientos también fueron excavados durante la primera mitad de siglo, tales como la Casa del Monte (Valdeganga), el Bancal del Estanco Viejo (Minateda-Hellín) o la Torrecica en el Llano de la Consolación (Monte-

alegre del Castillo), que en algunos casos se encuentran en proceso de revisión, mientras que otros, correspondientes a hallazgos más fortuitos, se hallan inéditos.

En la mayoría de ellos faltan datos estratigráficos fiables, a excepción de aquellos que han sido excavados en la actualidad con una metodología arqueológica moderna, como es el caso del Cerro de los Santos o de las necrópolis de Hoya Gonzalo por citar dos ejemplos.

Finalmente un número considerable de fibulas proceden de excavaciones clandestinas, y que, recuperadas por el Musco, aportan datos de interés para la distribución de tipos así como información de carácter cronológico general para los yacimientos de origen.

Estructuralmente el estudio de las fibulas se organiza en cuatro grandes capítulos que analizan las fibulas antiguas, encuadrándose éstas entre el siglo VIII y el período ibérico clásico, que comienza a partir de la segunda mitad del siglo V a. de C.; las fibulas anulares, las fibulas de La Tène I y II y las fibulas romanas en último lugar.

Las primeras agrupan interesantes ejemplares que eran casi totalmente desconocidos en la provincia, y otros, que aunque publicados, no responden exactamente a las representaciones gráficas hasta ahora dadas —es el caso de la fibula de El Robledo, cuyo puente carece de la decoración atribuida—. Su estudio nos permite abordar el análisis de un período de transición como es el final de la Edad del Bronce y toda la Primera Edad del Hierro, centrado sobre todo en El Macalón (Nerpío) y en algunas piezas de la Hoya de Santa Ana.

Las fibulas anulares son numéricamente mayoritarias con un total de 130 ejemplares, al igual que ocurre en otras zonas de la Península Ibérica. Asociadas en parte a éstas tenemos el grupo de La Tène, caracterizadas por su apéndice caudal, distribuidas preferentemente en torno a los grandes ejes viarios de comunicación y que vienen a confirmar un flujo comercial de dirección norte-sur.

Por último y dentro de las fibulas romanas, destacan las Aucissas, corrientes en el Imperio, junto a otros tipos de menor difusión, o al menos de limitada expansión peninsular hasta la publicación de nuevos catálogos, como son por ejemplo las esmaltadas. Por el contrario sorprende la casi nula presencia de las fibulas denominadas «omega» que tan ampliamente se extendieron en el mundo romano.

Es de agradecer la colaboración y la ayuda recibida del Dr. José Luis Argente Oliver que nos facilitó con una generosidad que le honra la consulta de su Tesis Doctoral, prácticamente inédita en su texto completo, y que esperamos sea publicada prontamente. El Dr. Martín Almagro Gorbea nos permitió el estudio de las fibulas inéditas de la necrópolis de Pozo Moro, mientras que

la Dra. Alicia Rodero facilitó su dibujo e inventario en el Museo Arqueológico Nacional. También el Dr. Bernardo Martí Oliver nos permitió la consulta de las fíbulas de la Casa del Monte (Valdeganga), conservadas en el Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia, y Doña Susana Ricart nos ayudó en el dibujo de estas fíbulas.

Doña Helena García, restauradora con una larga colaboración en el Museo de Albacete, nos ha ofrecido sus impresiones producto de la restauración de algunos de los ejemplares estudiados. El Dr. Salvador Rovira analizó un muestreo en el ICOBIC, cuyos resultados se publican en estas páginas. El Dr. D. Juan Manuel Abascal, de la Universidad de Alicante, nos asesoró en la bibliografía consultada, especialmente para las fíbulas romanas, y Dña. María Mariné comentó y corrigió nuestro trabajo inicial sobre estas mismas fíbulas. También es de agradecer el permiso de D. Santiago Broncano para incluir una fíbula inédita procedente de las excavaciones de El Amarejo (Bonete); y finalmente a D. Francisco Navarro Pretel, cura-párroco de Liétor, y D. Clemente Tornero Mejías de Alpera, al facilitarnos los datos sobre nuevos ejemplares.

También es necesario señalar la colaboración desinteresada de Dña. Rocío Noval Clemente, que revisó gran parte del manuscrito original y realizó interesantes aportaciones en cuanto a la estructura y el estilo.

A todos ellos nuestra más sincera gratitud.

1. TÉCNICA Y METODOLOGÍA DEL TRABAJO

1.0. INTRODUCCIÓN

El objeto final del presente trabajo es, como indica el título del mismo, la catalogación y análisis de un considerable repertorio de fíbulas constituido por 213 piezas depositadas, la mayoría, en los fondos del Museo de Albacete, aunque también se han incluido piezas procedentes de excavaciones arqueológicas antiguas practicadas en la provincia de Albacete, y que se encuentran actualmente en otras instituciones, como el Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia y el Museo Arqueológico Nacional. Un gran número de ellas proceden de yacimientos donde se han practicado trabajos de campo, si bien no faltan los hallazgos casuales.

El conjunto de fíbulas que presentamos a continuación se enmarca en un amplio espectro cronológico que abarca, en general, desde el siglo VIII a. C. al IV d. C., adscribiéndose a cuatro momentos culturales diferentes y sucesivos: Bronce Final/Hierro I, Hierro II o Época Ibérica Plena, Hierro tardío o Época Ibérica tardía y Época Romana.

Antes de pasar a desarrollar el cuerpo del trabajo, creemos conveniente dedicar unas líneas a las pautas metodológicas seguidas en la elaboración del mismo.

El proceso de trabajo que se determinó desde el primer momento giraba en torno a un criterio principal y básico: la sistematización objetiva de la información recogida y, por ende, el análisis de la muestra, a fin de presentar un «corpus» sobre el que el público en general y los estudiosos del tema pudieran elaborar sus propias conclusiones.

El catálogo procedió a informatizarse de tal manera que pudiéramos contar con un instrumento que nos facilitara determinados procesos de

análisis, basados en las distintas ordenaciones posibles de los rasgos «más característicos», seleccionados previamente sobre la base de conceptos que evitasen al máximo el factor subjetividad.

1.1. EL REGISTRO PREVIO

Como tarea preliminar se dibujaron todas aquellas piezas que se encuentran en el Museo de Albacete, tanto en los fondos como en exposición, junto con las fíbulas de la necrópolis de Casa del Monte (Valdeganga) (Ballesster, 1930), depositadas en el S.I.P. de Valencia y las de Pozo Moro (Chinchilla) (Almagro Gorbea, 1978) que se encuentran actualmente en el Museo Arqueológico Nacional.

Simultáneamente se estableció el modelo de ficha-inventario con una serie de campos agrupados según conceptos descriptivos, culturales e interpretativos y de localización y estratigráficos. Modelo de ficha que fue evolucionando y variando conforme avanzaba el trabajo en función de la mayor acumulación de información.

1.2. LA FICHA DE INVENTARIO

En realidad son dos los modelos elaborados, algo distintos entre sí, ya que las fíbulas protohistóricas, las de La Téne I y II y las romanas sí se pueden describir según un criterio unificado, pero la fíbula anular presenta una serie de campos propios que difieren de los que hemos convenido en llamar «estándar».

La utilidad principal de esta ficha es que tratada a través del ordenador con un **GESTOR DE BASE DE DATOS**, organiza la información desde múltiples puntos de vista, tanto aislados como correlacionados entre sí, gracias a la determinación y utilización de **CAMPOS CLAVE** que ordenan los registros para satisfacer las necesidades de análisis de los ejemplares estudiados.

1.2.1. LA FICHA «ESTANDAR» (fig. 1.1.)

La primera agrupación de campos contempla tanto el número de catálogo (**NUM. CAT**), como la figura y la lámina (**FIG**), —que en este caso se escribiría de la siguiente manera: 5.14.56 (capítulo 5, figura 14, dibujo 56), y en el caso de que la fibula estuviera fotografiada, en sus correspondientes láminas, se colocaría una barra diagonal, /, y el número identificativo, es decir, lám. XV—.

| | |
|-----------|------|
| N.º CAT: | FIG: |
| YACIM: | |
| COMARCA: | |
| NIG: | |
| DATESTR: | |
| PERÍODO: | |
| CLASE: | |
| PUENTE: | |
| RESORTE: | |
| PIE: | |
| AGUJA: | |
| DECORAC: | |
| MORFOMET: | |
| MATERIAL: | |
| BIBLIOGR: | |

fig. 1.1. Modelo de ficha estandar.

A continuación, se especifica el yacimiento, si se conoce (**YACIM**), para después señalar la comarca o subcomarca en que se localiza (**COMARCA**), que son las siguientes:

- 1 CAMPO DE HELLÍN
- 2 ALTIPLANO DE ALMANSA
- 3 SIERRA DEL SEGURA
- 4 ÁREA DEL JÚCAR
- 5 TIERRAS ALTAS
- 6 MANCHA DE ALBACETE
- 7 CAMPO DE MONTIEL

El número de inventario general del Museo de Albacete (**NIG**), en el caso de que la pieza figure entre sus fondos, se rellena para que se tenga constancia de la ordenación propia de esta institución, puesto que se trata de un catálogo que en gran parte estudia sus materiales. Cuando las piezas provienen

del Museo Arqueológico Nacional, en concreto las de Pozo Moro, en el campo NIG figuran las siglas **MAN**. Por el contrario para las piezas de la necrópolis de la Casa del Monte se ha procedido a especificar el número propio de inventario del Servicio de Investigación Prehistórica de Valencia y la sigla **SIP**.

Los datos estratigráficos (**DATESTR**) ofrecen información sobre aspectos concretos de la situación y posición de la pieza dentro de la excavación propiamente dicha, si ésta se ha realizado, ya sea referente a cuadrículas o cortes en el caso de hábitats, o sepulturas en el de las necrópolis. Asimismo, también se especifica si es un hallazgo casual o una excavación clandestina.

El siguiente grupo de campos informa, en primer lugar, sobre el período o períodos cronológicos en que se localiza el ejemplar, teniendo las siguientes especificaciones:

- 13 **BRONFIN (Bronce Final)**
- 14 **HIANT (Hierro Antiguo)**
- 15 **HIPLN (Hierro Pleno)**
- 16 **HITAR (Hierro Tardío)**
- 17 **ROMA (Época Romana)**

Esta característica nos permite agrupar todos los ejemplares de fíbulas según el período cultural/cronológico a que pertenezca, gracias al número previo que lleva delante.

El campo clase (**CLASE**) especifica los grupos genéricos o modelos de piezas, entendiendo por éstos a aquellas agrupaciones de fíbulas que presentan una característica común, que ha sido determinada en función de la presencia de los ejemplares en Albacete y, en algunos casos, insertando grupos que no tienen representación pero que es probable que aparezcan, tal es el caso de las fíbulas de codo (02 CO) o las acodadas (03 AO).

De esta manera figuran en este catálogo los siguientes grupos:

- 01 **DP. Fíbulas de dos piezas**
- 02 **CO. Fíbulas de codo**
- 03 **AO. Fíbulas acodadas**
- 04 **DR. Fíbulas de doble resorte**
- 05 **AL. Fíbulas del grupo Alcores o de resorte de doble lazo**
- 06 **AC. Fíbulas del grupo Acebuchal**
- 07 **BE. Fíbulas del grupo Bencarrón**
- 08 **PVCP. Fíbulas de botón terminal y cabeza perforada**
- 09 **BA. Broches anulares**
- 10 **AN. Fíbulas anulares**
- 11 **LT I. Fíbulas de La Téne I**
- 12 **LT II. Fíbulas de La Téne II**
- 13 **RRB. Fíbulas romanas de resorte bilateral**

14 RCH. Fíbulas romanas de charnela

15 RG. Fíbulas romanas geométricas

16 RO. Fíbulas romanas de tipo omega.

A continuación del grupo viene el tipo, siempre teniendo en cuenta la clasificación anterior, y que se desarrolla en cada capítulo correspondiente, clasificación que puede haber sido modificada sobre criterios de conveniencia gracias al análisis establecido. En el caso de que exista una variante, y tal vez una subvariante, éstas se señalarán asimismo.

Los datos descriptivos sobre el puente (**PUENTE**), resorte (**RESORTE**), pie (**PIE**), aguja (**AGUJA**), decoración (**DECORAC**), morfometría general (**MORFOMET**), y material o materiales de que está compuesta la pieza (**MATERIAL**) forman la agrupación de la información objetiva, según unos parámetros unificados que ofrecen una descripción sintética y medidas parciales de aquellos elementos que son susceptibles de un tratamiento particular, con los cuales se puede realizar una ordenación en función de criterios morfológicos y/o morfométricos.

Por último, el campo de bibliografía (**BIBLIOGR**) aporta una referencia al trabajo más significativo en que se ha analizado con anterioridad la pieza catalogada o bien se señala si es inédita.

1.2.2. LA FICHA DE LAS FÍBULAS ANULARES

Como la anterior, presenta una estructura correlacionada entre sí, pero con el añadido de algunos campos que le son propios, tal es el caso del anillo (**ANILLO**), que define la característica principal de este modelo, y la estructura (**ESTRUC**), que informa acerca del modo en que los distintos elementos que componen esta fíbula se combinan entre sí.

| | |
|--------------------|------|
| N.º CAT: | FIG: |
| YACIM: | |
| COMARCA: | |
| NIG: | |
| DATESTR: | |
| PERÍODO: | |
| CLASE: | |
| PUENTE: | |
| RESORTE: | |
| PIE: | |
| AGUJA: | |
| ANILLO: | |
| DECORAC: | |
| MORFOMET: | |
| MATERIAL: | |
| ESTRUCTURA: | |
| BIBLIOGR: | |

fig. 1.2. Modelo de ficha para fibulas anulares (en negrita los campos propios).

1.3. EL CÁLCULO ESTADÍSTICO Y LOS GRÁFICOS

La pretensión complementaria, aparte de normalizar y ordenar la información gracias a la BASE DE DATOS, estriba en la realización de cálculos estadísticos de presencia/ausencia, y como acción secundaria la determinación de los correspondientes gráficos. De esta manera, se han podido realizar las valoraciones medias de la presencia de los diversos grupos entre sí, la variación de tipos pertenecientes a un mismo grupo, como por ejemplo de las anulares, cuya muestra es lo suficientemente representativa como para alcanzar en el análisis estadístico un grado de validez considerable, o bien establecer el índice de presencia de determinadas características que pueden ayudar a plantear problemas desde otros puntos de vista, como es el caso de los diversos tipos de resorte asociados a las fibulas anulares.

Otros gráficos establecen la presencia de grupos genéricos en cada uno de los yacimientos analizados, así como los parciales respecto de las comarcas establecidas gracias al análisis geográfico.

2. COMARCALIZACIÓN GEOGRÁFICA

2.0. INTRODUCCIÓN

En todo estudio arqueológico la determinación de comarcas naturales, muchas veces coincidentes con la distribución de las áreas culturales de los momentos cronológicos tratados, nos ayuda a entender, a través de la localización de las vías de penetración e intercambio que se encontraban en funcionamiento, el desarrollo de los fenómenos económicos, cuya principal evidencia sería la distribución espacial de los materiales analizados.

Para ello hemos seguido, en relación al espacio geográfico que abarca nuestro estudio, la propuesta de comarcalización de J. Sánchez (1982), realizando ligeras modificaciones, referidas principalmente a subdivisiones comarcales, a fin de aportar el contexto territorial necesario para una mejor comprensión del tema estudiado.

Seis son las comarcas principales en que es susceptible de dividirse el espacio provincial, esto es, la SIERRA DE ALBACETE (ALCARAZ Y SEGURA), EL CAMPO DE HELLÍN Y ALTIPLANO DE ALMANSA, divisible en dos subcomarcas, EL CAMPO DE MONTIEL, LOS LLANOS DE ALBACETE (LA MANCHA), LAS TIERRAS ALTAS Y LA COMARCA DEL JÚCAR, que aun participando de los rasgos de las dos anteriores debe individualizarse por la presencia de esa gran vía de comunicación natural que es el río. A continuación pasamos a reseñar las características geográficas más sobresalientes de las mismas (fig. 2.1.).

2.1. CAMPO DE HELLÍN Y ALTIPLANO DE ALMANSA

Se delimita en función de la pérdida de altura de la Sierra de Albacete en torno al eje determinado por Peñas de San Pedro, Alcaozo, Liétor, Elche de la Sierra y Socovos.

La característica principal del sector, son las llanuras y valles que se localizan entre los accidentes de relieve pertenecientes al prebético (Sánchez, 1982: 30).

La comarca se articula en torno a los ejes marcados por el río Segura, el Mundo, afluente del primero, y otras cuencas menores, aunque no por ello menos importantes desde el punto de vista del poblamiento, como son el Arroyo de Tobarra, al pie del cual se encuentra el Tolmo de Minateda entre otros yacimientos principales, desde cuya cabecera se puede penetrar cómodamente en los Llanos de Albacete, o bien la cañada de Ortigosa-Arroyo de La Manga que establece la comunicación con la zona de Montealegre.

Desde un punto de vista económico, la abundancia relativa de agua y las fértiles tierras asociadas a la red hidrográfica sientan las bases para un desarrollo de tipo medio apoyado en la agricultura, que suple en parte la escasez de minerales susceptibles de explotación, deficiencia que es común a todo el territorio de la provincia.

La línea Fuente Álamo, Hoya de Santa Ana y Judarra separa el Campo de Hellín de las tierras altas de Chinchilla y Pétrola, estableciendo una zona intermedia con el Altiplano de Almansa. Este Altiplano no presenta una red hidrográfica formada, existiendo solamente ramblas y barrancos diversos que lo atraviesan. Aun así, el Corredor de Almansa establece una línea de comunicación definida entre Alpera y la provincia de Valencia y Alicante. La abundancia de pequeños cerros determina una base sobre la que se establece un poblamiento disperso e interconectado, como es el caso del analizado durante la Edad del Bronce (Simón, 1987).

Por nuestra parte, hemos considerado oportuno el establecimiento de dos subcomarcas en la agrupación geográfica del catálogo. Éstas son: 1 CAMPO DE HELLÍN (figurando como campo clave informático: 1 CAMPO) y 2 ALTIPLANO DE ALMANSA (2 ALMANSA), ya que gracias a esta diferenciación creemos que se puede determinar la existencia de diversos núcleos de población que controlarían esos territorios.

2.2. SIERRA DE ALBACETE

La primera subcomarca que se puede apreciar se organiza en torno al alto Segura, siendo de relieves muy marcados y gran altura. Su red hidrográfica agrupa al Segura, río Mundo y otras cuencas menores como el Bogarra, Tus, Madera o Taibilla. La vertiente derecha del río Segura marca el territorio de Nerpio, área poco estudiada desde un punto de vista arqueológico, a excepción de El Macalón u otros escasos yacimientos. Entre el Mundo y el río anteriormente citado destaca el Calar del Mundo como accidente más sobresaliente conectando directamente con la Sierra de Alcaraz.

La Sierra de la zona de Bienservida-Alcaraz-Masegoso contiene las diversas cabeceras del río Guadalmena, es decir, el río de Cortes y otros afluentes, así como la del río Jardín, que a su vez enlaza con el río Balazote, una de las vías de comunicación principales del lateral oeste de los Llanos conjuntamente con el río Lezuza, del que hablaremos más adelante.

Se trata, en general, de territorios con pequeños valles que establecen a priori un modelo de poblamiento disperso y aislado, aunque no hay que olvidar que aquí se localiza una de las grandes vías de comunicación principales, aunque poco conocida, como es la que conecta el Alto Guadalquivir con el Campo de Hellín y zonas de Cieza y Calasparra (Murcia) a través de Yeste y Elche de la Sierra.

Al contrario que hemos hecho en el Campo de Hellín y Almansa no subdividimos las dos subcomarcas naturales que se pueden apreciar en la sierra, así, hemos optado por una denominación genérica, 3 SIERRA DE ALBACETE (3 SIERRA), puesto que el registro de materiales no ha aportado más que dos ejemplares.

2.3. CAMPO DE MONTIEL

Delimitado en dos de sus lados por la Mancha de Albacete y por la Sierra de Alcaraz, se aprecia claramente su existencia siguiendo la línea de los 800 metros. Dentro de él existe una zona superior a los 1.000 metros que se define por parte de los municipios de El Bonillo, El Ballestero y Viveros. Entre esta zona y la Sierra de Alcaraz es por donde atraviesa la vía de comunicación, llamada Heraclea, utilizada al menos desde época ibérica y que en época romana está reflejada en los Vasos de Vicarello (Roldán, 1975; Sillieres, 1977).

Esta comarca sí tiene una red hidrográfica bien formada gracias a todos los pequeños ríos que conforman la cabecera, no conocida, y nacimiento del Guadiana, espacio geográfico en donde también nace el río Córcoles, afluente del Záncara.

Al formar una unidad definida y no susceptible de subdivisión, la denominamos 7 CAMPO DE MONTIEL (7 MONTIEL) a efectos de la agrupación geográfica del catálogo.

2.4. LLANOS DE ALBACETE (LA MANCHA)

De gran extensión, más de 6.000 Km², ocupa el centro de la provincia y se extiende por parte del cuadrante noroeste, conviniendo en llamarla 6 MANCHA DE ALBACETE (6 MANCHA como abreviatura en el campo COMARCA del catálogo informatizado). En éste, el río Záncara, que parcialmente sirve como límite con la provincia de Cuenca, es la vía fluvial de comunicación principal.

En el centro, el río Balazote y el Lezuza son las vías que establecen la conexión con el Campo de Montiel y la Sierra de Alcaraz, y hacia el Este, es decir en dirección al valle del Júcar. Lo que actualmente es el canal de María Cristina realizaría una de las conexiones posibles, puesto que la inmensa llanura que caracteriza el paisaje no ofrece obstáculo alguno para poder establecer las comunicaciones en todas las direcciones posibles.

En la práctica no tiene relieves marcados, aunque en un análisis más profundo, gracias a los mapas escala 1:50.000, sí se pueden establecer una serie de pequeñas elevaciones que, en algunos casos, ofrecen restos arqueológicos, así como asentamientos en llano, que bien son necrópolis de época ibérica o villas romanas con sus correspondientes cementerios.

2.5. ÁREA DEL JÚCAR Y CABRIEL

Aunque dentro de la comarca de la Mancha (Sánchez 1982: 37), y con sus mismas características geográficas, nosotros hemos preferido individualizarla por la presencia del río Júcar, por lo que la hemos denominado 4 ÁREA DEL JÚCAR (4 JÚCAR), ya que esta vía, de gran importancia, mediatiza el

desarrollo de toda la zona si bien, en nuestro caso, el conocimiento que tenemos se encuentra en el ámbito de las prospecciones superficiales tanto dentro del mundo ibérico (Sanz Gamo, 1984), como en el mundo romano (Sanz Gamo, 1984a).

Afluentes del Júcar son el río Valdemembra y las cañadas del Olmo y la de Cardeal entre las más importantes. Por el contrario, en la ribera derecha, todas las barrancas de la Comarca de las Tierras Altas van a dar al río mencionado.

Por último, en la parte norte de la comarca el río Gabriel delimita su frontera a la vez que sirve de separación con la provincia de Valencia, formando una subcomarca en función del cambio de vertiente, de la que no conocemos prácticamente nada en el aspecto arqueológico.

2.6. LAS TIERRAS ALTAS

También distinguida por la curva de nivel de los 800 metros, al igual que el Campo de Montiel, sus límites septentrionales pasan por el norte de Carcelén, Alatoz, Pozo Lorente y Casas de Juan Núñez, para llegar a Chinchilla en donde se verifica la conexión con los llanos de La Mancha a través de una vía de comunicación que enlaza esta zona con el Castellar de Meca (Ayo-ra, Valencia), (Broncano y Alfaro, 1990). Este camino atraviesa la comarca por Hoya Gonzalo, Higuera y Alpera entrando en Valencia.

Otra vía que sale de Chinchilla se dirige hacia el Cerro de los Santos, en Montealegre del Castillo, pasando por las cercanías de Pétrola y su laguna salada.

Los límites meridionales coinciden con la comarca de Hellín a la altura de Fuente Álamo, llegando hasta Pozo Cañada, en donde se cierra la comarca enlazando con Chinchilla.

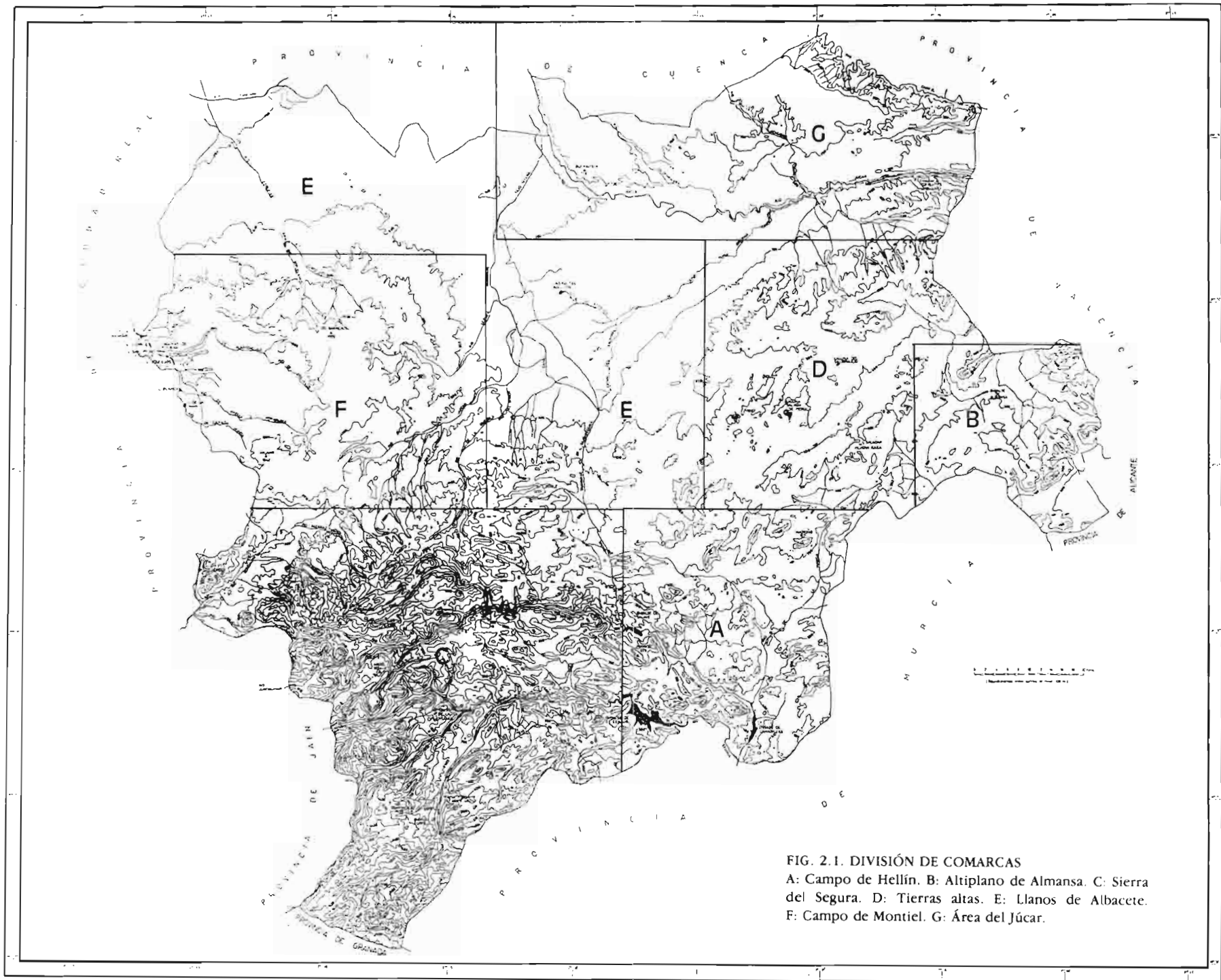


FIG. 2.1. DIVISIÓN DE COMARCAS

A: Campo de Hellín. B: Altiplano de Almansa. C: Sierra del Segura. D: Tierras altas. E: Llanos de Albacete. F: Campo de Montiel. G: Área del Júcar.

3. LOS YACIMIENTOS

3.0. INTRODUCCIÓN

Damos a conocer brevemente los datos generales de los yacimientos arqueológicos (fig. 3.1) que presentan entre sus materiales las fíbulas que integran nuestro catálogo.

En este sentido la información aportada incide sobre aspectos culturales o cronológicos, así como sobre las opiniones que otros autores han emitido y la bibliografía que sobre el yacimiento existe. Ésta debe considerarse como selecta y en ella se recogen aquellos trabajos que consideramos como más importantes.

La ordenación presentada se apoya en la que resulta de la distribución numérica de las comarcas (ver capítulos 1 y 2), así como de los códigos de municipios de que van acompañadas, basados en el mapa presentado por Sánchez (1982).

3.1. HOYA DE SANTA ANA (CHINCHILLA)

Necrópolis ibérica excavada por Sánchez Jiménez entre 1941 y 1946. Se halla situada no muy lejos del tramo viario entre Saltigi y el Tolmo de Minateda. El poblado fue localizado en el paraje de Los Villares, junto a la necrópolis. Sánchez Jiménez excavó un total de 323 sepulturas representativas del dilatado período de tiempo en que fue utilizada. Mayoritariamente encontró sepulturas de cremación en hoyo, con o sin ajuares. Existían túmulos, descritos

por su excavador como «rodas de piedras». Finalmente se hallaron sepulturas de inhumación de época romana, momento al que pertenecen dos lápidas funerarias.

Las cerámicas son variadas en formas y decoraciones: a mano fechables en los momentos finales de la Edad del Bronce o inicios de la Edad del Hierro; vasijas ibéricas bitroncocónicas, kálatos, cuencos, etc., acompañadas en ocasiones por piezas de importación.

La cronología de la necrópolis se sitúa desde finales del siglo VIII o inicios del siglo VII a. de C., y el siglo I d. de C. en que se fechan las sepulturas romanas.

Bibliografía: BLÁNQUEZ, 1990: (267 y ss.); SÁNCHEZ JIMÉNEZ, 1943; SÁNCHEZ JIMÉNEZ, 1947.

CATÁLOGO:

- N.º CAT: 002; FIG: 4.4.2; CLASE: 01 DP(A) IIA; PERÍODO: 13 BRONFIN, 14 HIA NT.
 N.º CAT: 007; FIG: 4.4.7; CLASE: 04 DR(D) IA3; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 010; FIG: 4.4.10; CLASE: 04 DR(D) IA5; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 011; FIG: 4.5.11; CLASE: 05 AL(E) IA1; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 018; FIG: 4.6.18; CLASE: 06 AC(F)/07BE; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 024; FIG: 5.8.24; CLASE: 10 AN 02; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 028; FIG: 5.9.28; CLASE: 10 AN 02b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 032; FIG: 5.9.32; CLASE: 10 AN 02c 1; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 033; FIG: 5.10.33; CLASE: 10 AN 02c 1; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 053; FIG: 5.13.53; CLASE: 10 AN 04a; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 070; FIG: 5.15.70; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 071; FIG: 5.16.71; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 072; FIG: 5.16.72; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 073; FIG: 5.16.73; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 074; FIG: 5.16.74; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 075; FIG: 5.16.75; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 076; FIG: 5.16.76; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 077; FIG: 5.16.77; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 078; FIG: 5.16.78; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 079; FIG: 5.17.79; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 080; FIG: 5.17.80; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 081; FIG: 5.17.81; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 082; FIG: 5.17.82; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 083; FIG: 5.18.83; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 084; FIG: 5.18.84; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 085; FIG: 5.18.85; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 086; FIG: 5.18.86; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 087; FIG: 5.18.87; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 088; FIG: 5.18.88; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 089; FIG: 5.19.89; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPL EN.

N.º CAT: 090; FIG: 5.19.90; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 091; FIG: 5.19.91; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 092; FIG: 5.19.92; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 093; FIG: 5.19.93; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 094; FIG: 5.20.94; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 121; FIG: 5.24.121; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 137; FIG: 5.27.137; CLASE: 10 AN 05; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 138; FIG: 5.27.138; CLASE: 10 AN 05; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 139; FIG: 5.27.139; CLASE: 10 AN 05; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 141; FIG: 5.28.141; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 150; FIG: 5.29.150; CLASE: 10 AN 10b; PERÍODO: 14 HIAN'T.
 N.º CAT: 168; FIG: 6.5.158; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 16 HITAR.
 N.º CAT: 187; FIG: 7.3.187; CLASE: 14 RCH 22a; PERÍODO: 17 ROMA.

3.2. BANCAL DEL ESTANCO VIEJO (MINATEDA, HELLÍN)

Necrópolis de época ibérica situada en una llanura de suave inclinación hacia el este, en dirección a la ribera del Arroyo de Tobarra. Por su localización queda evidenciado que es una de las necrópolis del asentamiento ibérico clásico y tardío del Tolmo de Minateda.

En ella se realizaron excavaciones por parte de Federico de Motos en 1915, a raíz del descubrimiento de las pinturas rupestres del Abrigo Grande de Minateda. En 1929 los materiales arqueológicos pasaron a formar parte de la colección estable del Museo de Albacete.

El estudio de los mencionados materiales arroja unas fechas límite que oscilan entre inicios del siglo V a. de C. y el cambio de Era en lo que atañe al uso de la necrópolis.

Bibliografía: BREUIL Y LANTIER, 1945; LÓPEZ PRECIOSO Y SALA, 1988-89, *passim*.

CATÁLOGO

N.º CAT: 021; FIG: 4.6.21; CLASE: 08 PVCP(G) II; PERÍODO: 14 HIAN'T. 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 041; FIG: 5.11.41; CLASE: 10 AN 02c II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 147; FIG: 5.28.147; CLASE: 10 AN 09b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.3. EL TESORICO (HELLÍN)

Necrópolis ibérica excavada por S. Broncano a raíz de los saqueos realizados en 1980. Se encuentra situada al pie del río Mundo, en la base oriental de un cerro en cuya cima se sitúa el poblado. Actualmente está casi cubierta por las aguas del embalse de Camarillas.

Muy deteriorada al iniciarse los trabajos de excavación, es de estructuras tumulares de piedras irregulares y forma cuadrangular, conservadas las correspondientes a las tumbas 1, 2, y 4 a 7.

La cronología se limita al período comprendido entre mediados del siglo V a. de C. y mediados del siglo IV a. de C. Por el contrario, Blánquez estima que la fecha es matizable pensando que estaría entre inicios del siglo IV y mediados del siglo III a. de C.

Bibliografía: BLÁNQUEZ, 1988: 36; BRONCANO Y OTROS, 1981: 159 ss.; BRONCANO Y OTROS, 1985: 43 ss.

CATÁLOGO

N.º CAT: 065; FIG: 5.15.65; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 066; FIG: 5.15.66; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 067; FIG: 5.15.67; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 164; FIG: 6.4.164; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.4. EL TOLMO DE MINATEDA (HELLÍN)

El Tolmo de Minateda es un cerro natural amesetado que actuó como punto de atracción para los diversos asentamientos que se dieron en el valle de Minateda-Agramón, y como elemento de control político y comercial del tramo de vía entre Saltigi y Carthago Nova. En 1929 se produjeron hallazgos casuales de importancia, siendo excavado muy parcialmente por García Bellido, Taracena y Sánchez Jiménez en 1942. Nuevas campañas se realizan desde 1988.

Breuil consideró, en un primer momento, el carácter ibérico del yacimiento. La campaña de 1942 documentó además estructuras de época romana. Actualmente conocemos su larga utilización como lugar de hábitat desde la Edad del Bronce hasta la Alta Edad Media.

El cerro está bordeado por acantilados rocosos excepto en el oeste donde se sitúa el llamado Reguerón. Otro acceso al este se realiza mediante escaleras talladas en la roca. En la plataforma superior se sitúan la acrópolis al sur, sectores de viviendas, y en la periferia zonas de trabajo industrial.

Las necrópolis bordean al poblado en sus contornos próximos, siendo una de éstas el Bancal del Estanco Viejo (02) ya mencionado.

Dos de las fíbulas proceden de las últimas campañas en el Reguerón, en estratos superficiales con materiales rodados. Otras tres, de La Tène, se encuentran en la Colección Reverte de Murcia, e ignoramos la zona de dónde se extrajeron.

Bibliografía: BREUIL y LANTIER, 1945: 213 ss.; SÁNCHEZ JIMÉNEZ, 1941: 454 ss.; VARELA HERVIAS, 1918.

CATÁLOGO

N.º CAT: 068; FIG: 5.15.68; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 148; FIG: 5.28.148; CLASE: 10 AN 09b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 165; FIG: 6.4.165; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 166; FIG: 6.5.166; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 167; FIG: 6.5.167; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.5. CERRO DE LOS SANTOS (MONTEALEGRE DEL CASTILLO)

Citado con ese nombre desde el siglo XVI, el Cerro de los Santos es una elevación natural situada en la margen izquierda de la denominada Rambla de Yecla. En 1830 a raíz de una tala de árboles y la consecuente erosión, se descubrieron numerosas esculturas en piedra caliza. A partir de 1860 tuvieron lugar casi continuos trabajos de excavación que no aportaron datos estratigráficos. En 1875 Savirón dio a conocer la planta del templo que coronaba el cerro: rectangular con dos columnas in antis, y rodeado por un temenos o recinto sagrado. Su existencia se asocia al manantial de aguas salutíferas que corre a sus pies.

Las primeras excavaciones sistemáticas fueron realizadas por Fernández Avilés en 1962, quien hizo constar entonces la total desaparición de la planta del templo. Excavó en el norte y noreste del cerro documentando un sólo nivel arqueológico fértil. Gracias a los restos materiales hallados, desde cerámica ática hasta terra sigillata, situó la vida del yacimiento entre los siglos IV a. de C. y I-II d. de C.

Entre los materiales menciona el hallazgo de tres fíbulas fragmentadas. Una segunda campaña en 1963 proporcionó igualmente algunos fragmentos de fíbulas.

Las campañas de T. Chapa entre 1977 y 1984 confirmaron los efectos de la erosión. La estratigrafía mostró tres niveles en el sector 3 de la cata 1, fechados por la presencia de campaniense A en el nivel 1, mientras que el nivel 3 se sitúa en el siglo I d. de C. El nivel 2, revuelto, contenía restos escultóricos y fíbulas anulares. Un puente de otra fíbula se halló en la cata 5. Por último, la 4 ofreció en el nivel 1 una fíbula de La Tène con resorte bilateral. La investigadora sitúa el yacimiento a partir de fines del siglo V a. de C.

Bibliografía: CHAPA, 1980: 81-111; CHAPA, 1983; 643-649 y 1984; FERNÁNDEZ AVILÉS, 1966; RUANO, 1987; RUANO, 1988: 253 ss.; RUIZ BREMÓN, 1989.

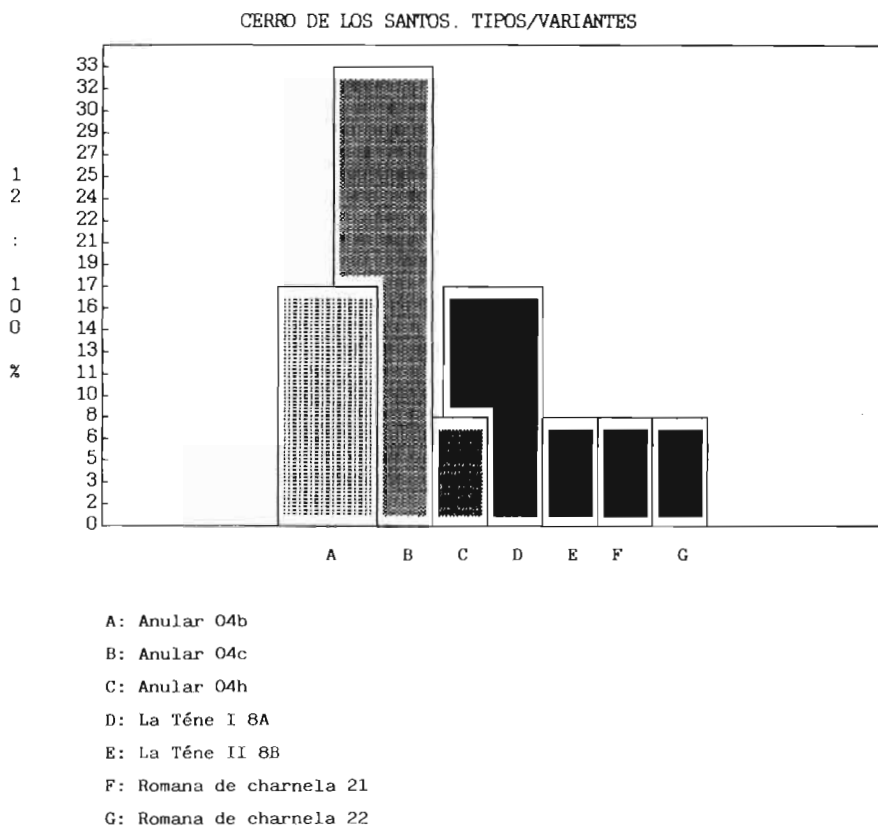


FIGURA 3.2. SANTUARIO DEL CERRO DE LOS SANTOS

CATÁLOGO

- N.º CAT: 061; FIG: 5.14.61; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 062; FIG: 5.14.62; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 116; FIG: 5.23.116; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 117; FIG: 5.23.117; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 118; FIG: 5.23.118; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 119; FIG: 5.23.119; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 132; FIG: 5.26.132; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 156; FIG: 6.4.156; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 157; FIG: 6.4.157; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 173; FIG: 6.6.173; CLASE: 12 LTII 8B; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 181; FIG: 7.2.181; CLASE: 14 RCH 21a3; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 197; FIG: 7.5.197; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.

3.6. LA TORRECICA / EL LLANO DE LA CONSOLACIÓN (MONTEALEGRE DEL CASTILLO)

Conocido desde la cita del Padre Lasalde en 1880, y sobre todo a partir del año siguiente en que D. Pascual Serrano apreció un gran muro de hormigón al parecer romano, situado junto a la ermita de Nuestra Señora de la Consolación, así como vestigios de una vía romana que identificó como la Augustea. Fue excavado por primera vez por el cura de Montealegre en 1881, hallando fragmentos arquitectónicos y esculturas, entre ellos el relieve de Epona del Museo de Murcia. Ese mismo año excavó Engel y al siguiente lo hicieron los señores González y Serrano. En 1912 lo excavó Zuazo quien relaciona y publica una fotografía de las fíbulas halladas en las siguientes sepulturas: n.º 3, masculina, con una «fíbula de cobre de aro y arco perpendicular»; n.º 4, femenina, con una fíbula como la anterior; n.º 5, «con una fíbula de cobre en forma de hoz» que corresponde a la pieza del tipo Auccisa cuya fotografía publica; n.º 10 con «dos fíbulas de aro y arco perpendicular». La fotografía muestra un total de once fíbulas de las cuales nueve son anulares de navecilla, una con resorte de tope osculador, y la romana a la que falta la aguja.

En 1946 Sánchez Jiménez excavó en varios bancales con restos de viviendas y materiales romanos, y en la necrópolis ibérica situada en el paraje de La Torrecica, donde trabajó dos años consecutivos. Las sepulturas halladas son en hoyo simple, con o sin vasijas, e indicios de estructuras tumulares de piedra a las que habrá que asociar los restos escultóricos hallados.

Almagro Gorbea fecha el comienzo de la necrópolis entre los siglos VII a. de C. y mediados del siglo VI a. de C., por el hallazgo en la misma del Sático

de la Consolación. La necrópolis debió ser utilizada hasta época romana, al hallar en la misma Zuazo sepulturas de inhumación.

Bibliografía: ALMAGRO GORBEA, 1978; FERNÁNDEZ AVILÉS, 1953: 4 ss.; SÁNCHEZ JIMÉNEZ, 1953: 92-96; ZUAZO, 1916: 38-48.

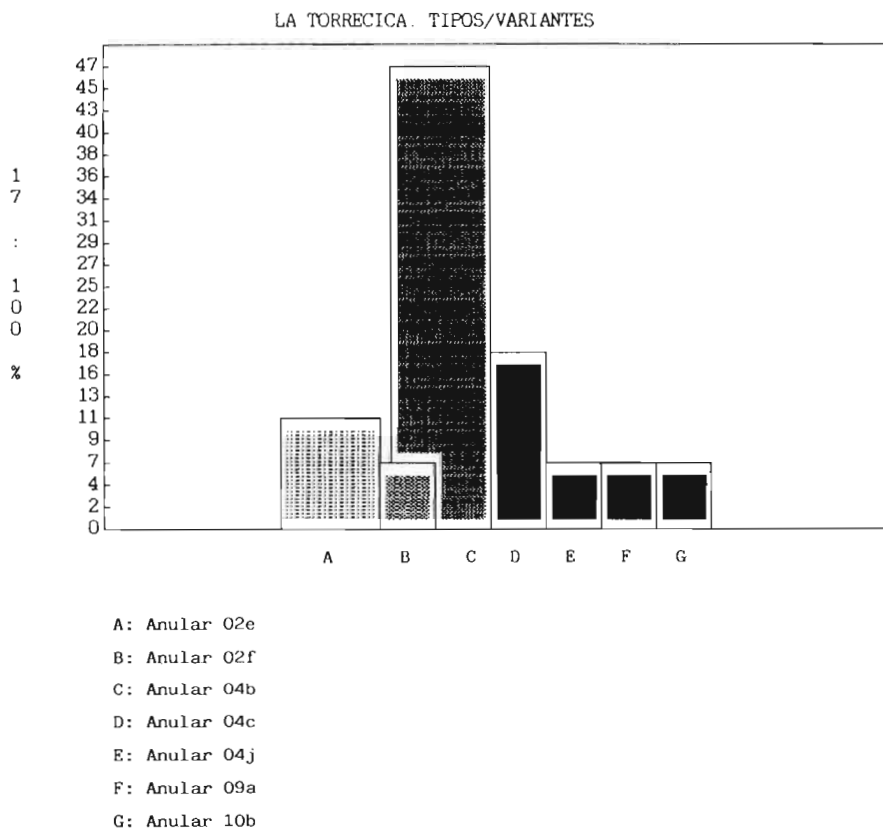


FIGURA 3.3. NECRÓPOLIS DE LA TORRECICA-LLANO DE LA CONSOLACIÓN.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 035; FIG: 5.10.35; CLASE: 10 AN 02e I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 036; FIG: 5.10.36; CLASE: 10 AN 02e I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 051; FIG: 5.13.51; CLASE: 10 AN 02f; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 096; FIG: 5.20.96; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 097; FIG: 5.20.97; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 098; FIG: 5.20.98; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 099; FIG: 5.20.99; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 100; FIG: 5.20.100; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 101; FIG: 5.20.101; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 102; FIG: 5.21.102; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 103; FIG: 5.21.103; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 122; FIG: 5.24.122; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 123; FIG: 5.24.123; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 124; FIG: 5.25.124; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 136; FIG: 5.27.136; CLASE: 10 AN 04j; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 142; FIG: 5.28.142; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 151; FIG: 5.29.151; CLASE: 10 AN 10b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 184; FIG: 7.2.184; CLASE: 14 RCH 22; PERÍODO: 17 ROMA.

3.7. LA CAPELLANÍA (BIENSERVIDA)

En 1977 Montanya publicó el yacimiento de Pico Hondonero como un asentamiento de la Edad del Bronce al suroeste de Bienservida. Entre los datos que obran en el Museo de Albacete hay noticias de la existencia en superficie de cerámicas pintadas ibéricas y terra sigillata. En la ladera occidental del cerro se encuentra la zona de labor denominada La Capellanía, con materiales ibéricos y romanos donde fueron recogidas, sin mucha precisión, las fibulas que publicamos.

Bibliografía: MONTANYA, 1977; 1133 ss.

CATÁLOGO

N.º CAT: 055; FIG: 5.14.55; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 095; FIG: 5.20.95; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 172; FIG: 6.6.172; CLASE: 12 LTH 8B; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.8. HITUERO (COTILLAS)

El poblado del Cerro de Hituero, donde afloran algunos muros en superficie, debió desenvolverse favorecido por la proximidad de la vía hacia Cástulo y la explotación de sus riquezas mineras.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

N.º CAT: 210; FIG: 7.6.210; CLASE: 15 RG 27b1; PERÍODO: 17 ROMA.

3.9. EL MACALÓN (NERPIO)

El poblado está ubicado en uno de los cerros que dominan el río Taibilla. Ocupa la meseta superior, de bordes escarpados y difícil acceso excepto en la vertiente oriental, donde se elevó una muralla defensiva en sentido norte-sur.

En 1943 Cuadrado excavó una habitación donde halló un puente de fíbula de forma romboidal cuyo paradero desconocemos. En 1958 y 1962 García Guinea realizó dos campañas hallando estructuras de habitación de piedras y adobes con cubiertas leñosas. Entre los materiales destacan fragmentos de grandes vasijas estampilladas, cerámica de barniz rojo, puntas de flecha con aletas, una de éstas asociada a una fíbula en el corte 1. En niveles inferiores documentó cerámicas a mano. En 1986 se realizó una nueva excavación cuyos resultados no han sido publicados.

La interpretación cronológica del yacimiento varía en relación a las investigaciones realizadas. Cuadrado, basándose en las fechas propuestas entonces para la escultura animalista, lo situó en los siglos IV-III a. de C., con una fase «argárica» infrapuesta.

García Guinea determinó un momento de ocupación en los siglos VII-VI a. de C. en el que convivirían elementos de la Edad del Bronce con otros «hallstáticos». Un segundo momento estaría representado por las puntas de flecha, las cerámicas de barniz rojo y las ánforas greco-púnicas, que actuarían como elemento de aculturación para la población preexistente. La tercera fase comenzaría en el siglo V a. de C. llegando hasta el siglo III a. de C.

La seriación cronológica de Almagro Gorbea mantiene, en líneas generales, la de García Guinea para la etapa antigua del Macalón: la fase Ia estaría representada por una cultura de transición, fechada en el siglo VII a. de C. La Ib, en el siglo VI a. de C., lo estaría por la aparición de la fíbula tipo Alcores. Una segunda fase tendría tres momentos bien diferenciados (a, b y c), y la tercera la sitúa en los siglos V-IV a. de C.

Bibliografía: ALMAGRO GORBEA, 1978: 92-156; CUADRADO, 1945: 551-565, y 1947; GARCÍA GUINEA, 1959 y 1960: 709-755; GARCÍA GUINEA y SAN MIGUEL, 1964.

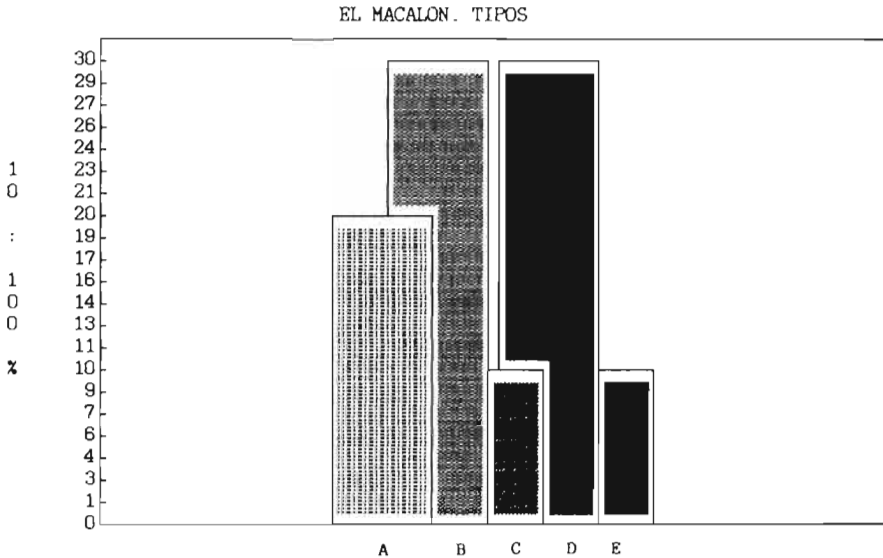
CATÁLOGO

N.º CAT: 001; FIG: 4.4.1; CLASE: 01 DP(A) IIA; PERÍODO: 13 BRONFIN, 14 HIAINT.

N.º CAT: 003; FIG: 4.4.3; CLASE: 01 DP(A) IIB2; PERÍODO: 13 BRONFIN, 14 HIAINT.

N.º CAT: 005; FIG: 4.4.5; CLASE: 04 DR(D) IA1a; PERÍODO: 14 HIAINT.

N.º CAT: 006; FIG: 4.4.6; CLASE: 04 DR(D) IA1a; PERÍODO: 14 HIAINT.



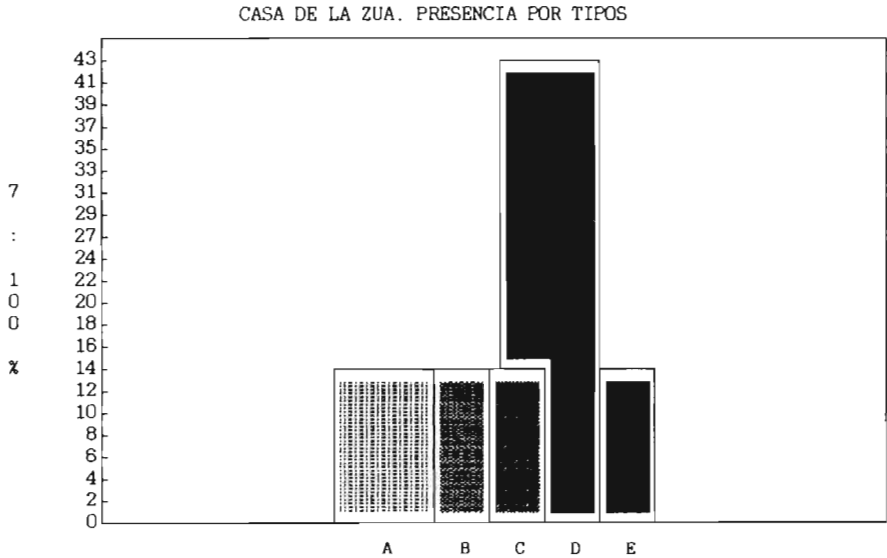
- A: Dos piezas II
 B: Doble resorte I
 C: Acebuchal III
 D: Acebuchal/Bencarrón
 E: Pie vuelto I

FIGURA 3.4. EL MACALÓN.

- N.º CAT: 008; FIG: 4.4.8; CLASE: 04 DR(D) IA4; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 013; FIG: 4.5.13; CLASE: 06 AC(F) IIIA2; PERÍODO: 14 HIA NT. 15 HIPL EN.
 N.º CAT: 015; FIG: 4.5.15; CLASE: 06 AC(F)/07BE; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 016; FIG: 4.5.16; CLASE: 06 AC(F)/07BE; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 017; FIG: 4.5.17; CLASE: 06 AC(F)/07BE; PERÍODO: 14 HIA NT.
 N.º CAT: 020; FIG: 4.6.20; CLASE: 08 PVC(P)G) I; PERÍODO: 14 HIA NT.

3.10. CASA DE LA ZUA (TARAZONA DE LA MANCHA)

Desde 1975 se tienen noticias en el Museo de Albacete de una villa romana situada en la margen izquierda del río Júcar, el antiguo Sucro. En superficie se aprecian afloramientos de muros y cerámicas mayoritariamente de época romana.



- A: La Téne I 8A
 B: Romana de resorte bilateral 03
 C: Romana de charnela 21
 D: Romana de charnela 22
 E: Romana no identificada

FIGURA 3.5. CASA DE LA ZUA.

Las fibulas muestran, sin embargo, una cronología más amplia de la que en principio parecen indicar los materiales de superficie. Proceden en su totalidad de rebuscas clandestinas.

Bibliografía: SANZ, 1984a: 251.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 153; FIG: 6.4.153; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 177; FIG: 7.2.177; CLASE: 13 RRB 03c; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 179; FIG: 7.2.179; CLASE: 14 RCH 21a3; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 182; FIG: 7.2.182; CLASE: 14 RCH 22; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 185; FIG: 7.2.185; CLASE: 14 RCH 22 (var); PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 202; FIG: 7.5.202; CLASE: 14 RCH 22c; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 213; FIG: 7.7.213; CLASE: ?; PERÍODO: 17 ROMA.

3.11. CASA VIEJA (TARAZONA DE LA MANCHA)

Villa romana situada cerca del ramal entre Segóbriga y Saltigi, entre los cursos de los ríos Júcar y Valdemembra. Su desarrollo, al igual que el de otros establecimientos de la zona, estaría en función de la explotación agrícola del valle, beneficiándose del comercio que su privilegiada situación le facilitaba. Los materiales metálicos proceden de rebuscas incontroladas.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 171; FIG: 6.5.171; CLASE: 11 LTI 8A1.2; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 180; FIG: 7.2.180; CLASE: 14 RCH 21a3; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 203; FIG: 7.6.203; CLASE: 14 RCH 22e; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 206; FIG: 7.6.206; CLASE: 15 RG 26b1; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 207; FIG: 7.6.207; CLASE: 15 RG 26c4; PERÍODO: 17 ROMA.

3.12. CASA DE VILLARRALLO (MAHORA)

Se trata de un yacimiento muy mal conocido, del mismo fue entregado al museo un rico ajuar metálico ibérico procedente del expolio de al menos una sepultura. En el paraje, en una viña al noreste de Mahora, existen diversos amojonamientos de piedras seguramente de la destrucción de la necrópolis.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 042; FIG: 5.11.42; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 057; FIG: 5.14.57; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 154; FIG: 6.4.154; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.13. LOS CABEZOS (MAHORA)

Se localiza a 3'5 Km al oeste de Mahora, donde se encuentran dos pequeñas elevaciones denominadas Los Cabezos, y a sus pies los Villares del Tochoso. Debió existir un pequeño núcleo de hábitat ibérico y posteriormente, en lo que hoy son tierras de labor, una villa romana. El yacimiento fue dado a conocer por Sánchez Jiménez quien cita sepulturas romanas, amontonamientos de piedras procedentes del poblado y denuncia la presencia de grandes sillares trasladados a Mahora para construcciones. Hace pocos años pudimos ver en un domicilio de Mahora, las suspensurae y fijas de un hipocausto destruido, así como una lápida funeraria recientemente publicada.

Bibliografía: ABASCAL, 1990: 53-54; SÁNCHEZ JIMÉNEZ, 1947: 94; SANZ, 1987.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 009; FIG: 4.4.9; CLASE: 04 DR(D) IA4; PERÍODO: 14 HIAnt.
 N.º CAT: 029; FIG: 5.9.29; CLASE: 10 AN 02b; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 048; FIG: 5.12.48; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 049; FIG: 5.12.49; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 125; FIG: 5.25.125; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 126; FIG: 5.25.126; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 128; FIG: 5.25.128; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLen.
 N.º CAT: 193; FIG: 7.4.193; CLASE: 14 RCH 22a2a; PERÍODO: 17 ROMA.
 N.º CAT: 209; FIG: 7.6.209; CLASE: 15 RG 26c4; PERÍODO: 17 ROMA.

3.14. CASA DEL MONTE (VALDEGANGA)

Al igual que el yacimiento anterior, se trata de una necrópolis ibérica, al sur del término municipal de Valdeganga. Fue descubierta a raíz de prospecciones y catas realizadas por Ballester Tormo en 1917, y excavada por él mismo entre 1918 y 1920.

Fueron halladas treinta y ocho sepulturas que responden a cremaciones en hoyo simple; en hoyo con las cenizas depositadas dentro de la urna; y estructuras tumulares de piedra de forma cuadrangular. Ballester Tormo destaca —entre estas últimas— una sepultura femenina con fusayolas, fíbulas, vidrios, cerámica y fragmentos de cuchillos. Las fíbulas se encuentran en sepulturas tanto masculinas como femeninas, al menos eso indica su excavador,

siendo la mayoría anulares con un ejemplar de La Téne hallado en el poblado.

La necrópolis ha sido fechada entre finales del siglo IV a. de C. y principios del siglo III a. de C. según Ballester Tormo, en base a la presencia de cerámica de barniz negro y a los ajuares metálicos.

Bibliografía: BALLESTER TORMO, 1930: 27-18; CUADRADO, 1951: 250; CUADRADO, 1957: 33.

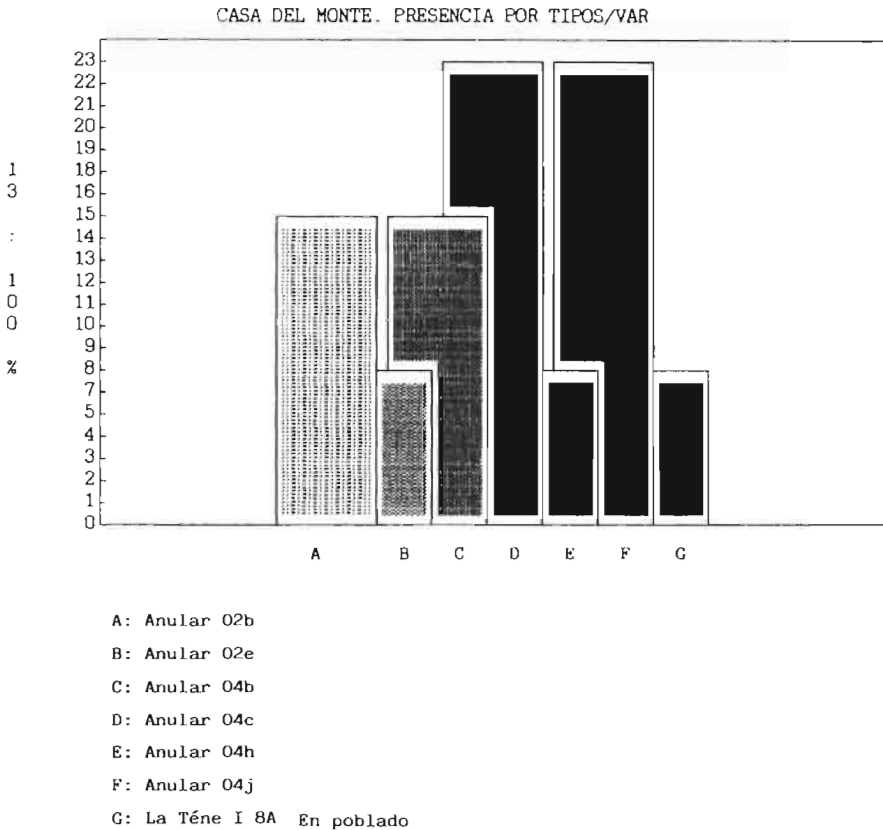


FIGURA 3.6. NECRÓPOLIS DE CASA DEL MONTE (VALDEGANGA)

CATÁLOGO:

N.º CAT: 026; FIG: 5.8.26; CLASE: 10 AN 02b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 027; FIG: 5.9.27; CLASE: 10 AN 02b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 044; FIG: 5.12.44; CLASE: 10 AN 02c II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 058; FIG: 5.14.58; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 059; FIG: 5.14.59; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

- N.º CAT: 114; FIG: 5.23.114; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 115; FIG: 5.23.115; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 130; FIG: 5.26.130; CLASE: 10 AN 04c II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 131; FIG: 5.26.131; CLASE: 10 AN 04h; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 133; FIG: 5.26.133; CLASE: 10 AN 04j; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 134; FIG: 5.26.134; CLASE: 10 AN 04j; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 135; FIG: 5.26.135; CLASE: 10 AN 04j; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 155; FIG: 6.4.155; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN. 16 HITAR.

3.15. CASA DEL MONTE (LA RECUEJA)

Necrópolis ibérica hallada casualmente al efectuar obras de ensanche del camino entre La Recueja y Fuentealbilla. Los materiales, recogidos por D. Pedro Ballesteros, muestran cerámicas de barniz negro y una gran urna de influencia orientalizante.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 019; FIG: 4.6.19; CLASE: 06AC(F)/07BE; PERÍODO: 14 HIANI.

3.16. MOMPICHEL (CHINCHILLA)

Situado junto al llamado cerro de las Tinajas, es una cresta natural situada al borde de la CN Madrid-Alicante. En superficie, y en diversas épocas, han sido recogidos fragmentos de cerámicas a mano, terra sigillata, y cerámica musulmana.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 189; FIG: 7.3.189; CLASE: 14 RCH 22a1; PERÍODO: 17 ROMA.

3.17. POZO DE LA PEÑA (CHINCHILLA)

Entre 1985 y 1987 fue excavado un asentamiento situado en el núcleo viario que en la actualidad es Chinchilla, en cuya población o sus alrededores se sitúa Saltigi. El Pozo de la Peña se encuentra a unos centenares de metros de la vertiente meridional de la peña, dominando la planicie hacia el sur, en cuyos contornos próximos se dejan ver empedrados en dirección a Libisosa.

Las estructuras puestas al descubierto muestran pequeñas estancias no pavimentadas, con muros de sillarejo. Tienen aneja una pequeña construcción termal de planta rectangular.

Los materiales hallados ofrecen una cronología entre los siglos I y II d. de C. No obstante, debieron existir construcciones posteriores cuya presencia, completamente arrasada, se documenta en uno de los cortes.

Una de las fíbulas, del tipo denominado Alesia, fue hallada dentro de una vasija con una bulla y una moneda de Vespasiano.

Bibliografía: SANZ, 1987: 223 ss.

CATÁLOGO

N.º CAT: 178; FIG: 7.2.178; CLASE: 14 RCH 21a1; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 188; FIG: 7.3.188; CLASE: 14 RCH 22a; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 190; FIG: 7.3.190; CLASE: 14 RCH 22a2; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 191; FIG: 7.4.191; CLASE: 14 RCH 22a2; PERÍODO: 17 ROMA.

3.18. POZO MORO (CHINCHILLA)

Hallazgos casuales habidos en 1971 propiciaron la excavación de la necrópolis de Pozo Moro, con un total de cinco niveles diferenciados. En éstos se superponían una necrópolis tardorromana de los siglos V y VI, y otra ibérica con dos fases, la más antigua de mediados del siglo V a. de C. a mediados del siglo IV a. de C., momento en que arranca la fase b prolongada hasta el siglo I d. de C., ambas poseen construcciones tumulares de piedras y adobes. Según Almagro Gorbea son escasas las sepulturas posteriores al siglo III a. de C.

La fase IV corresponde a la construcción de un monumento torriforme decorado con relieves y esculturas de seres mitológicos y fantásticos, que se han relacionado con el arte neohitita. El monumento estaba rodeado por una zona de adobes y un fino empedrado. En el interior se halló una cremación

fecha hacia el 500 a. de C., cuyo ajuar lo componían un kylix ático del pintor de Pithos, un lekitos, y la parte superior de un asa de bronce representando a un joven desnudo. Estilísticamente, los relieves corresponden al siglo VII a. de C.

Bibliografía: ALMAGRO GORBEA, 1975; ALMAGRO GORBEA, 1976, y 1976a: 379; ALMAGRO GORBEA, 1978a: 251-278; ALMAGRO GORBEA, 1982.

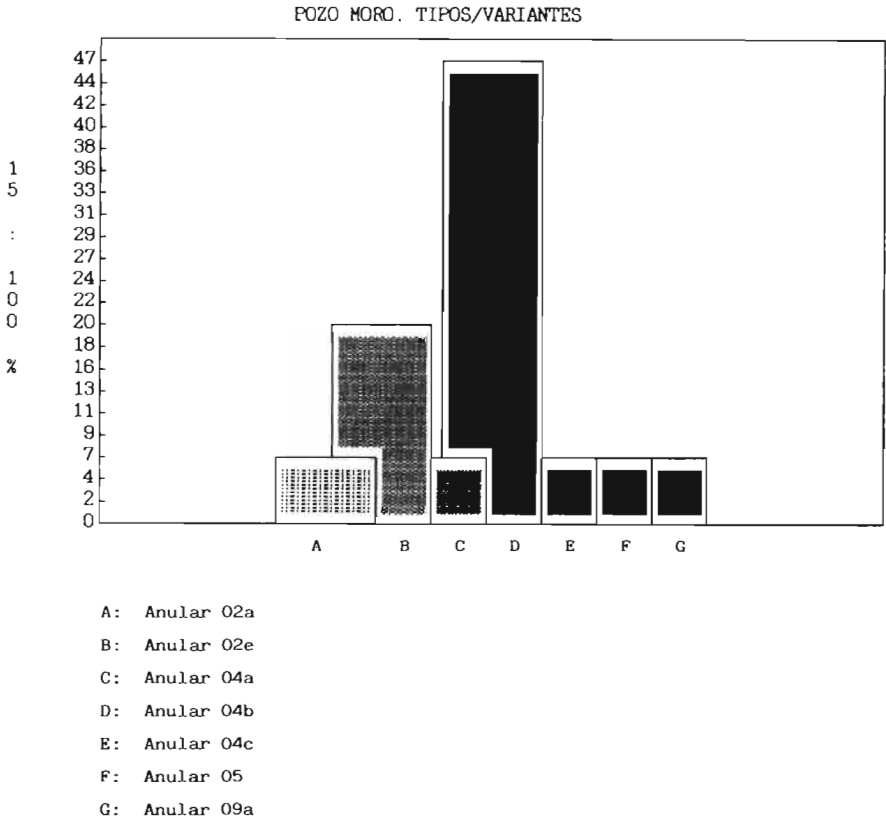


FIGURA 3.7. NECRÓPOLIS DE POZO MORO.

CATÁLOGO

N.º CAT: 025; FIG: 5.8.25; CLASE: 10 AN 02a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 039; FIG: 5.11.39; CLASE: 10 AN 02c 1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

- N.º CAT: 040; FIG: 5.11.40; CLASE: 10 AN 02c I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 050; FIG: 5.13.50; CLASE: 10 AN 02c II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 054; FIG: 5.13.54; CLASE: 10 AN 04a; PERÍODO: 14 HIAÑT, 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 107; FIG: 5.21.107; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 108; FIG: 5.21.108; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 109; FIG: 5.22.109; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 110; FIG: 5.22.110; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 111; FIG: 5.22.111; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 112; FIG: 5.22.112; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 113; FIG: 5.22.113; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 129; FIG: 5.25.129; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 140; FIG: 5.27.140; CLASE: 10 AN 05; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 146; FIG: 5.28.146; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.19. CAMINO DE LA CRUZ (HOYA GONZALO)

Necrópolis ibérica excavada en 1982 por J. J. Blánquez, situada en una pequeña parcela junto al actual núcleo de población. La forma de la misma era levemente elipsoidal delimitada por tierra de color rojiza ajena al yacimiento. Las tumbas, un total de 33, estaban formadas por pequeños hoyos practicados en el suelo donde se depositaron cenizas y urnas, casi todas con tapadera, sin decoración o decoración geométrica. Los ajuares los formaban mayoritariamente placas de cinturón, fíbulas, figuritas de arcilla, etc.

Algunas de las tumbas presentaban, según su excavador, fragmentos de bronce informes que ocasionalmente podrían pertenecer a fíbulas, no recogidos en este trabajo.

Una fíbula excepcional (n.º 23) apareció en la tumba 30 acompañada de una vasija bitroncocónica de carena baja, una cuenta de collar y fragmentos de campanilla de bronce.

La necrópolis ha sido fechada en el último cuarto del siglo VI a. de C. gracias a las placas de cinturón, las fíbulas y materiales cerámicos.

Bibliografía: BLÁNQUEZ, 1984: 93-106; BLÁNQUEZ, 1984a: 185-192; BLÁNQUEZ, 1990; BLÁNQUEZ y MARTÍNEZ DÍAZ, 1983.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 023; FIG: 5.8.23; CLASE: 10 AN 01; PERÍODO: 14 HIAÑT, 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 052; FIG: 5.13.52; CLASE: 10 AN 04a; PERÍODO: 14 HIAÑT, 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 056; FIG: 5.14.56; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.20. LOS VILLARES (HOYA GONZALO)

A escasos kilómetros de Hoya Gonzalo y de la necrópolis del Camino de la Cruz, se encuentra una segunda necrópolis ibérica bien delimitada por una elevación cónica de 60 m de diámetro.

Excavada entre 1983 y 1990 se han documentado tres fases sucesivas de enterramientos, con pequeños intervalos de tiempo entre las mismas:

Fase I: mediados del siglo VI a. de C. con tumbas de cremación en hoyo simple. Cerámicas globulares y panzudas a mano y a torno, ausencia de materiales de importación. Con dos subfases: Ia (tumbas 6 y 22b) y Ib (tumba 62).

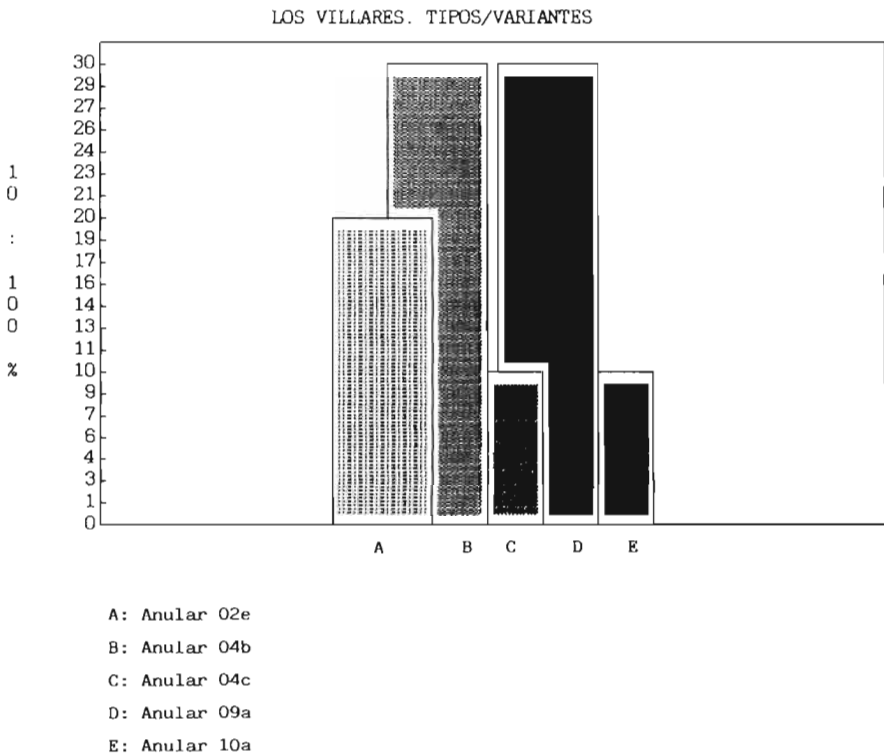


FIGURA 3.8. NECRÓPOLIS DE LOS VILLARES.

Fase II: finales del siglo V a. de C. y comienzos del siglo IV a. de C. En un primer momento —IIa— las tumbas eran de cremación en hoyo, al que corresponde la número 36. La fase IIb se caracteriza por túmulos escalonados de

piedra bajo los que se ubican las tumbas. Éstos presentan disposición ordenada, estando coronados algunos de ellos con esculturas. Las cerámicas de la fase II son esbeltas, con carenas marcadas y decoración pintada. Los ajuares son ricos en cerámicas de barniz negro, placas de cinturón, fibulas, etc.

Una última subfase, la IIc, se caracteriza por tumbas de cremación en hoyo cuando los túmulos eran aún visibles.

Fase III: primera mitad del siglo IV a. de C. Tumbas de cremación en hoyo que en ocasiones rompen las estructuras tumulares, y excepcionalmente estructuras tumulares como la n.º 3. Para su excavador es éste el momento en que pudo producirse el desmoronamiento de los túmulos de la fase II.

Entre los materiales hallados, destaca la llamada tumba 25, con abundancia de vasijas de barniz negro y una pequeña fibula anular.

Bibliografía: BLÁNQUEZ, 1984a: 192-199; BLÁNQUEZ, 1987; BLÁNQUEZ, 1990.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 037; FIG: 5.10.37; CLASE: 10 AN 02c I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 038; FIG: 5.10.38; CLASE: 10 AN 02c I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 104; FIG: 5.21.104; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 105; FIG: 5.21.105; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 106; FIG: 5.21.106; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 127; FIG: 5.25.127; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 143; FIG: 5.28.143; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 144; FIG: 5.28.144; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 145; FIG: 5.28.145; CLASE: 10 AN 09a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 149; FIG: 5.29.149; CLASE: 10 AN 10 a; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.21. CASA APARICIO (HIGUERUELA)

El lugar es conocido también por el nombre de Los Villares, y se localiza al sureste de Higuera, no muy lejos de la laguna del Salobralajo. Allí se encuentra un pequeño altozano no cultivado por la gran cantidad de piedras esparcidas, entre las que pueden observarse muros de sillarejo de alrededor de medio metro de espesor, que conforman algunas estructuras de habitación, e incluso calles.

Bibliografía: Inédito.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 069; FIG: 5.15.69; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

3.22. CASA DE DELGADO (ALPERA)

El yacimiento está situado al sur de Alpera en un pequeño altozano junto a un manantial de agua. En superficie afloran algunos fragmentos de cerámicas romanas, pintadas de tradición ibérica y abundantes fragmentos de tejas. Tras la realización de labores agrícolas se encontró, entre otros materiales, las fíbulas de bronce que publicamos.

Bibliografía: Inédito.

CATÁLOGO

N.º CAT: 186; FIG: 7.3.186; CLASE: 14 RCH 22a; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 194; FIG: 7.4.194; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 195; FIG: 7.4.195; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.

3.23. EL BACHILLER (CORRAL RUBIO)

Por El Bachiller se designa una extensa parcela situada al este de Corral Rubio, al sur de la CN Madrid-Alicante, y próximo al Amarejo, a cuya área de influencia debió pertenecer. En la misma existen tres elevaciones al norte, sur y este separadas por una rambla. En las situadas al norte y al sur se conservan alineaciones de muros de piedra. La situada al este es un bancal afectado por labores agrícolas.

El yacimiento ha sufrido la intervención de excavadores clandestinos, quienes entregaron el puente de fíbula al que hacemos referencia sin que conozcamos exactamente el lugar del hallazgo.

Bibliografía: Inédito.

CATÁLOGO

N.º CAT: 162; FIG: 6.4.162; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN. 16 HITAR.

3.24. EL AMAREJO (BONETE)

El poblado se ubica en el amesetado cerro del Amarejo, al sur de Bonete. El yacimiento es conocido desde el siglo XIX en cuyos últimos años P. Paris realizó dos campañas de excavación. En 1978 fueron reemprendidas las investigaciones por S. Broncano, documentándose entonces un asentamiento del Bronce Final fechable entre el 900 y 800 a. de C., y un poblado ibérico, objeto principal de los trabajos arqueológicos. Éste tiene casas de planta rectangular, semiexcavadas en la roca natural, con muros formados por zócalo de piedras, alzados de adobes y suelos de barro apisonado.

La importancia del asentamiento ha sido puesta de manifiesto a través de las numerosas campañas de excavación realizadas, por las que se han documentado estructuras de diverso uso además de las viviendas señaladas: el departamento 3 con una estructura rectangular para acelerar la fermentación de la cebada; el departamento 4 que se supone es un almacén o tienda de cerámica, por la cantidad y variedad de piezas halladas; y por último delante del departamento 2 se descubrió una estructura casi circular que constituía un pozo excavado irregularmente en la roca, conteniendo un rico ajuar que ha sido interpretado como un pozo votivo en relación con alguna divinidad femenina.

Es posible que el poblado ibérico existiese ya a fines del siglo V a. de C., por la presencia de cerámicas de barniz negro áticas, y con certeza en el siglo IV a. de C. Para el depósito votivo se ha propuesto la fecha del siglo III a. de C.

Bibliografía: BRONCANO, 1984: 75-92; BRONCANO, 1988: 145-148; BRONCANO, 1989; BRONCANO y BLÁNQUEZ, 1985; PARIS, 1903.

CATÁLOGO

N.º CAT: 045; FIG: 5.12.45; CLASE: 1 OAN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 046; FIG: 5.12.46; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.

N.º CAT: 158; FIG: 6.4.158; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 159; FIG: 6.4.159; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 160; FIG: 6.4.160; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 161; FIG: 6.4.161; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

N.º CAT: 174; FIG: 6.6.174; CLASE: 12 LTII 8B; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.25. CASA DEL ALCAIDE (ALBACETE)

En la finca denominada Casa del Alcaide existió una necrópolis ibera y romana hoy destruida en su práctica totalidad por labores de desfonde. Se ubicaba muy próxima a Los Paredazos Viejos, donde se cree estuvo Parietinis, por lo que la necrópolis la suponemos en relación con la mansio citada por el Itinerario de Antonino.

Las sepulturas eran tanto de incineración como de inhumación en fosas con lajas de piedra. De la misma procede un epígrafe sepulcral.

El yacimiento es conocido desde el siglo XIX en que la Comisión Provincial de Monumentos registra una fíbula cuyo paradero desconocemos, pero que pudiera tratarse de la pieza nuevamente registrada con el número 6332, que se hallaba desde antiguo en el Museo de Albacete sin número de registro. No hemos hallado los números de inventario 202 y 203, correspondiendo el primero a un fragmento de puente con decoración incisa, y el segundo a 14 fragmentos.

Bibliografía: ABASCAL, 1990: (23-25); SANZ Y LLORET, 1991: 65.

CATÁLOGO

N.º CAT: 043; FIG: 5.12.43; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
N.º CAT: 196; FIG: 7.4.196; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.

3.26. EL ACEQUIÓN (ALBACETE)

Al Noroeste de Albacete se halla la laguna de El Acequión, situada en la cuenca endorreica de los Llanos de Albacete. Actualmente desecada y en cultivo, durante la Edad del Bronce destacaba una pequeña isleta en donde se han realizado excavaciones sistemáticas poniendo al descubierto un asentamiento de envergadura, al que se le superpone posteriormente un pequeño poblado ibérico.

La existencia de las aguas propició la creación de un establecimiento romano, seguramente una villa, atestiguado por la presencia de fragmentos cerámicos, monedas y la fíbula de bronce y pasta vítrea que presentamos.

Bibliografía: FERNÁNDEZ MIRANDA Y OTROS, 1988 y 1991; SANZ Y LLORET, 1991: 66.

CATÁLOGO

N.º CAT: 208; FIG: 7.6.208; CLASE: 15 RG 26c4; PERÍODO: 17 ROMA.

3.27. LOS LLANOS (ALBACETE)

En 1794 el Canónigo Lozano refiere el descubrimiento de un trozo de calzada romana en las obras del refectorio de la finca de Los Llanos, a tres kilómetros de Albacete.

Es posible que el yacimiento corresponda a una necrópolis ibero-romana, a juzgar por la fibula de La Tène hallada, y una inscripción funeraria cuyo titular se vincula a los Baebii de Sagunto. Era atravesado por la vía Hercúlea entre las mansiones de Saltigi y Parietinis.

Bibliografía: ABASCAL, 1990: 25; LOZANO, 1794.

CATÁLOGO

N.º CAT: 170; FIG: 6.5.170; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.28. CAMINO VIEJO DE LAS SEPULTURAS / LOS VILLARES (BALAZOTE)

Entre 1970 y 1976 se excavó el yacimiento conocido como Los Villares o Camino Viejo de las Sepulturas, por encontrarse entre ambos parajes, muy cercano a la población de Balazote.

Las campañas, dirigidas por S. de los Santos, pusieron al descubierto un total de cuarenta y una estructuras de habitación interpretadas como pertenecientes a una villa, pero que bien pueden formar parte de un conjunto termal, al existir diversas estancias dotadas con hypocaustum, además del apodyterium y dos piscinas. Algunas de las habitaciones estaban pavimentadas con mosaicos polícromos de temática relacionada con las aguas.

Una fibula Aucissa fue hallada en el relleno de la habitación 3. Las construcciones se datan entre los siglos I y IV d. de C.

Bibliografía: SANTOS GALLEGO, 1977: 367 ss.; SANZ, 1987a: 189 ss.; SANZ, 1988: 243 ss.

CATÁLOGO

N.º CAT: 192; FIG: 7.4.192; CLASE: 14 RCH 22a2a; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 212; FIG: 7.7.212; CLASE: 16 RO 30e; PERÍODO: 17 ROMA.

3.29. EL BONILLO

El Museo de Albacete conserva una interesante fíbula de La Tène II, de hierro, procedente de El Bonillo, pero sin localización precisa.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

N.º CAT: 175; FIG: 6.6.175; CLASE: 12 LTII 8B; PERÍODO: 15 HIPLN, 16 HITAR.

3.30. CASTILLO DE LEZUZA (LIBISOSA)

La antigua Colonia Libisosa Forum Augustana, fundación augustea perteneciente a la tribu Galeria, se halla situada en el cerro fronterero a la actual Lezuza, de la que la separa el río del mismo nombre.

No obstante las referencias fundacionales citadas por Plinio, debió existir un núcleo de población ibérico dominando el paso del antiguo Camino de Aníbal en dirección a Cástulo, y constatado por diversos hallazgos.

De la colonia romana ignoramos el urbanismo y sus edificios, si bien los hallazgos materiales manifiestan un cierto esplendor, así parece demostrarlo la cabeza de Agripina, mujer de Claudio I.

La ciudad romana se explica en función del control militar de la vía. En los años 165-166 se fecha la inscripción dedicada a Marco Aurelio, que según testimonio del Bachiller Alonso de Requena en el siglo XVII pertenecía a un templo de cuya advocación dudamos.

Los hallazgos numismáticos la sitúan desde época republicana al Bajo Imperio.

Abandonada la ciudad, en época medieval fue nuevamente ocupada, levantándose entonces el castillo.

Bibliografía: ABASCAL, 1990: 43-45; BELTRÁN MARTÍNEZ, 1951: 19 ss.; GARCÍA Y BELLIDO, 1957: 116 ss.; GARCÍA Y BELLIDO, 1962: 371 ss.; SANZ, 1989: 3 ss.; PRETEL, 1978: 41.

CATÁLOGO

N.º CAT: 060; FIG: 5.14.60; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLN.

N.º CAT: 183; FIG: 7.2.183; CLASE: 14 RCH 22; PERÍODO: 17 ROMA.

3.31. EL LOBO (LEZUZA)

El yacimiento está situado en las proximidades de Lezuza. Es conocido muy parcialmente, no obstante, su desarrollo debió ir ligado al de la colonia romana denominada Libisosa.

Las fíbulas muestran un yacimiento ibero posteriormente romanizado, quizás se trate de una necrópolis.

Bibliografía: inédita.

CATÁLOGO

N.º CAT: 031; FIG: 5.9.31; CLASE: 10 AN 02e 1; PERÍODO: 15 HIPIEN.

N.º CAT: 204; FIG: 7.6.204; CLASE: 14 RCH 22c; PERÍODO: 17 ROMA.

N.º CAT: 205; FIG: 7.6.205; CLASE: 14 RCH 22c?; PERÍODO: 17 ROMA.

3.32. CUESTA TORRENTERAS (EL ROBLEDO)

Desconocemos datos precisos del yacimiento. En el libro de registro del Museo de Albacete sólo se especifica que la fíbula fue comprada en 1953.

Bibliografía: inédito.

CATÁLOGO

N.º CAT: 014; FIG: 4.5.14; CLASE: 06 AC(F) IUB1; PERÍODO: 14 HIANT.

3.33. EL JARDÍN (ALCARAZ)

Sólo conocemos la existencia del yacimiento por la persona que hizo entrega de los materiales al Museo de Albacete. Dada la abundancia y diversidad de fíbulas, nos inclinamos a pensar en la existencia de una necrópolis de amplia cronología.

Bibliografía: inédito.

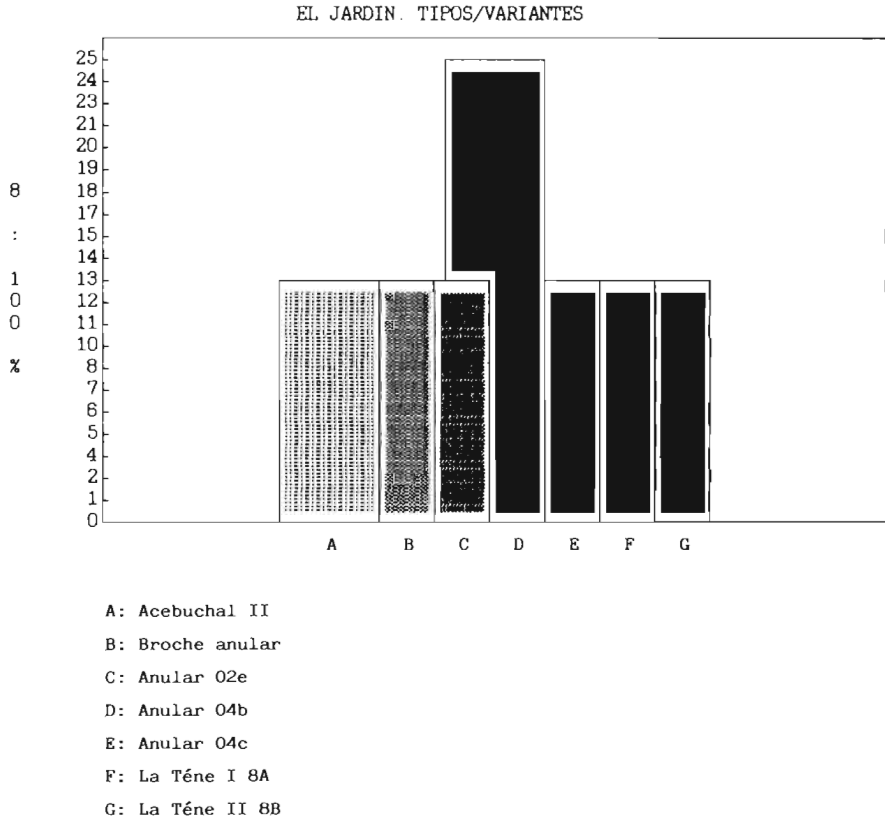


FIGURA 3.9. NECRÓPOLIS DE EL JARDÍN.

CATÁLOGO (fig. 3.9.)

- N.º CAT: 012; FIG: 4.5.12; CLASE: 06 AC(F) II; PERÍODO: 14 HIANT.
 N.º CAT: 022; FIG: 5.8.22; CLASE: 09 BA Broche anular; PERÍODO: 14 HIANT.
 N.º CAT: 030; FIG: 5.9.30; CLASE: 10 AN 02e I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 063; FIG: 5.15.63; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 064; FIG: 5.15.64; CLASE: 10 AN 04b; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 120; FIG: 5.24.120; CLASE: 10 AN 04c; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
 N.º CAT: 152; FIG: 6.4.152; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 163; FIG: 6.4.163; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.
 N.º CAT: 176; FIG: 6.6.176; CLASE: 12 LTI 8B; PERÍODO: 15 HIPLÉN, 16 HITAR.

3.34. FÍBULAS DE PROCEDENCIA IGNORADA

Incluimos en este apartado un buen número de fibulas cuyas procedencias se desconocen. Las de número de inventario 49, 52, 53, 121, 122 y 917 del Museo de Albacete, fueron ingresadas por la Comisión Provincial de Monumentos a finales del siglo XIX o principios del XX. Cabe la posibilidad de que no fueran halladas en la provincia de Albacete, pero nos inclinamos más por afirmar su pertenencia.

En 1894 Roa y Erostarbe publicó su *Crónica de la Provincia de Albacete*, en uno de cuyos apéndices da un listado de piezas que constituían el fondo del Museo. Entre los mismos se encontraban dos fibulas tipo Aucissa con la inscripción DVRNACVS. Otras fibulas ya fueron registradas por Sánchez Jiménez como de procedencia ignorada y finalmente, otras lo han sido por nosotros entre materiales sin procedencia.

Bibliografía: inéditas.

CATÁLOGO

- N.º CAT: 004; FIG: 4.4.4.; CLASE: 04 DR(D) 1A1a; PERÍODO: 14 HIAN.T.
- N.º CAT: 034; FIG: 5.10.34; CLASE: 10 AN 02e I; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
- N.º CAT: 047; FIG: 5.12.47; CLASE: 10 AN 02e II; PERÍODO: 15 HIPLÉN.
- N.º CAT: 169; FIG: 6.5.169; CLASE: 11 LTI 8A1; PERÍODO: 15 HIPLÉN. 16 HITAR.
- N.º CAT: 198; FIG: 7.5.198; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.
- N.º CAT: 199; FIG: 7.5.199; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.
- N.º CAT: 200; FIG: 7.5.200; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.
- N.º CAT: 201; FIG: 7.5.201; CLASE: 14 RCH 22b2; PERÍODO: 17 ROMA.

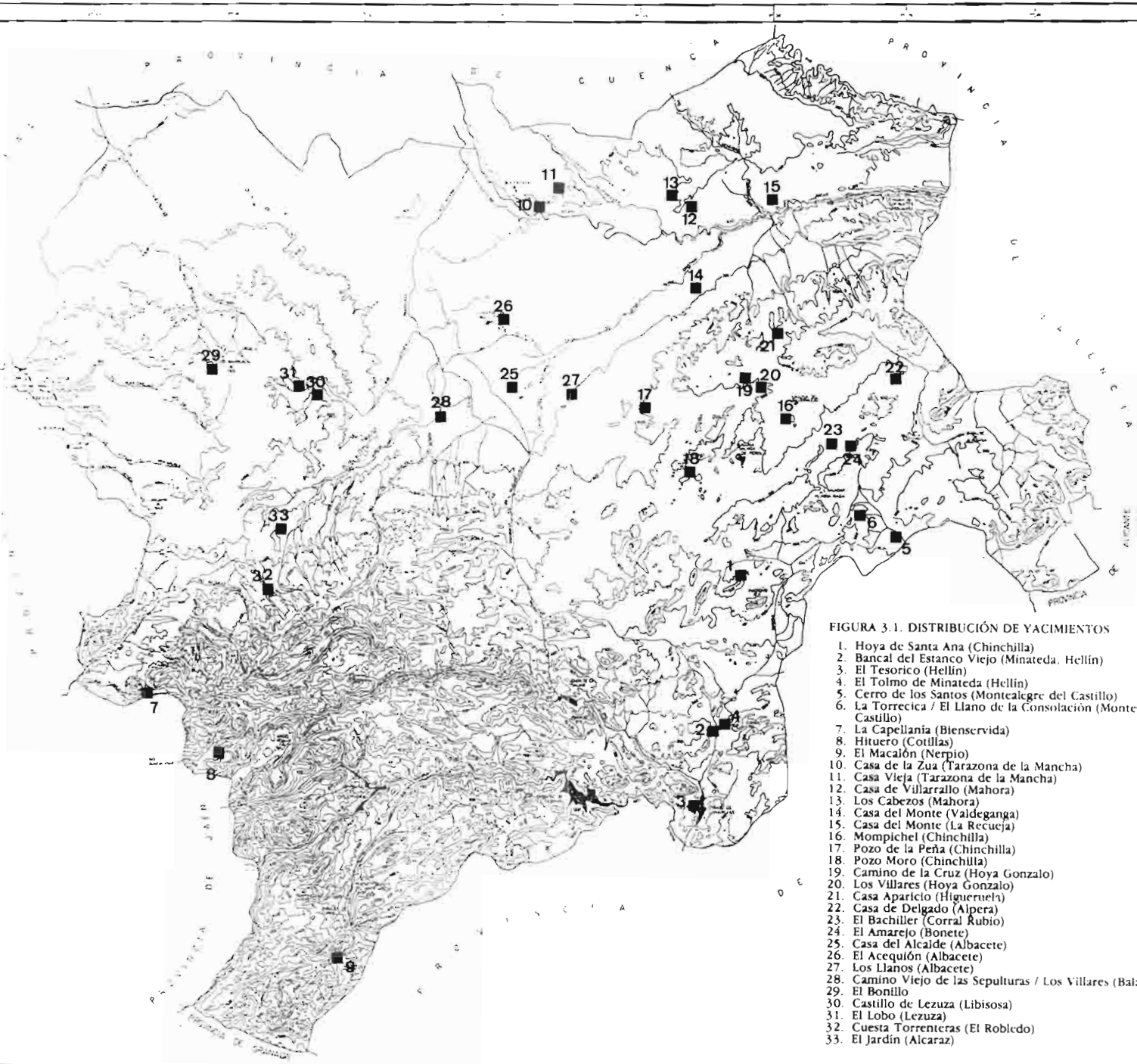


FIGURA 3.1. DISTRIBUCIÓN DE YACIMIENTOS

1. Hoya de Santa Ana (Chinchilla)
2. Bancal del Estanco Viejo (Minateda, Hellín)
3. El Tesorico (Hellín)
4. El Tolmo de Minateda (Hellín)
5. Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo)
6. La Torrecica / El Llano de la Consolación (Montealegre del Castillo)
7. La Capellania (Bienservida)
8. Hituero (Cotillas)
9. El Macalón (Nerpio)
10. Casa de la Zua (Tarazona de la Mancha)
11. Casa Vieja (Tarazona de la Mancha)
12. Casa de Villarzal (Mahora)
13. Los Cabezos (Mahora)
14. Casa del Monte (Valdeganga)
15. Casa del Monte (La Recueja)
16. Mompichel (Chinchilla)
17. Pozo de la Peña (Chinchilla)
18. Pozo Moro (Chinchilla)
19. Camino de la Cruz (Hoya Gonzalo)
20. Los Villares (Hoya Gonzalo)
21. Casa Aparicio (Higuera)
22. Casa de Delgado (Alpera)
23. El Bachiller (Corral Rubio)
24. El Amarejo (Bonete)
25. Casa del Alcalde (Albacete)
26. El Acequión (Albacete)
27. Los Llanos (Albacete)
28. Camino Viejo de las Sepulturas / Los Villares (Balazote)
29. El Bonillo
30. Castillo de Lezuza (Libisosa)
31. El Lobo (Lezuza)
32. Cuesta Torrenteras (El Robledo)
33. El Jardín (Alcaraz)

**4. FÍBULAS DE LOS GRUPOS DE DOS PIEZAS,
DOBLE RESORTE, ALCORES, ACEBUCHAL Y DE BOTÓN
TERMINAL CON CABEZA DEL PUENTE PERFORADA**

4.0. INTRODUCCIÓN

En el presente capítulo damos a conocer los datos objetivos y analizamos aquellos grupos de fíbulas que hemos convenido en denominar genéricamente como «protohistóricos» o antiguos, cuya relación con el mundo tartésico en su sentido más amplio se evidencia en la mayoría de las agrupaciones. De ellos el único que no está representado es el de las fíbulas de codo, que en cuanto a su origen es el más antiguo, si bien no es descartable que posteriormente y en función de los avances de la investigación, hagan acto de presencia. Por el contrario si se encuentran representados los de las fíbulas de dos piezas (4.2), también llamadas de pivote, aunque esta última es una acepción que se encuentra en franco retroceso; el grupo de las de doble resorte (4.3) con diversas variantes en el puente; la de tipo Alcores (4.4), que más modernamente se vienen llamando de resorte de doble lazo y puente acodado (Ruiz Delgado, 1989); las del modelo «Acebuchal» (4.5) con cuatro ejemplares; y las de botón terminal y cabeza del puente perforada (4.6).

W. Schüle (1961) fue el primer investigador que estudió parte de estos grupos (Alcores, Bencarrón, que en nuestra provincia no está representado, Acebuchal y botón terminal con cabeza perforada), estableciendo primeramente un esquema evolutivo en la Europa continental, para después entrar en el análisis de las piezas conocidas en ese momento en la Península Ibérica.

El estudio global de estos diversos tipos de fíbulas continúa con el trabajo de Cuadrado publicado en 1963, al que siguió el de Almagro Basch en 1966, centrándose tanto uno como otro en el origen y evolución de las piezas analizadas.

En ambos casos estudian, en lo que a nosotros nos interesa en este

capítulo, las fíbulas de codo, las de «pivote» o dos piezas, las de doble resorte, las de tipo «Alcores» y las de pie vuelto con botón terminal, acepción genérica que engloba a su vez a las fíbulas tipo «Bencarrón», «Acebuchal» y las «Golfo de León».

En 1970 R. Navarro establece otra tipología centrada en el ámbito geográfico de Cataluña, presentando diversas variantes y estructurando el estudio de las de doble resorte en función de la sección del puente. Estudia asimismo las de pie vuelto con botón terminal y las de «pivote» entre otras.

Para el área de Guadalajara, Argente Oliver dió a conocer en 1974 el estudio de las fíbulas de la necrópolis de Aguilar de Anguita, en cuyo repertorio material hacen acto de presencia las fíbulas de doble resorte con diversas variantes y las de tipo Acebuchal, que al autor considera como el grupo B de las fíbulas de pie vuelto con botón terminal de su clasificación (1974: 172).

No es hasta 1983 cuando sale a la luz otro estudio regional referente esta vez a Murcia (Iniesta, 1983) en donde tipológicamente se mantienen los criterios anteriores, estudiando fíbulas de dos piezas, de doble resorte y del grupo Alcores-Bencarrón-Acebuchal sin una adscripción clara respecto de los ejemplares analizados en el último caso.

Por lo que se refiere al sur de la Península se ha publicado recientemente un trabajo que estudia la totalidad de los tipos presentes durante la Protohistoria, desde la fíbula de codo hasta la anular hispánica, exceptuando las de dos piezas. El autor (Ruiz Delgado, 1989) ofrece un estudio mecánico, estructural y tipológico modélico por su exhaustividad y claridad, que en muchos casos contribuye a aclarar ciertas dudas y problemas.

También es de destacar la Tesis Doctoral de Argente Oliver sobre las fíbulas de la Meseta (1988; un resumen: 1990) en donde estudia prácticamente todos los tipos o «modelos» que nosotros presentamos, con la salvedad de que al proceder de la Meseta las cronologías son algo más bajas.

Por otra parte el trabajo de Storch (1989) estudia las fíbulas protohistóricas propiamente tartésicas del Sudoeste de la Península Ibérica, es decir, Alcores, Bencarrón, Acebuchal y otras que en nuestro caso no están presentes, desde un criterio evolutivo similar al de Ruiz Delgado (1989).

Todos los autores arriba mencionados pueden englobarse en dos grandes categorías en lo que hace referencia al tratamiento de las cronologías de las piezas que estudiamos. Por una parte aquellos que son partidarios de fechas bajas cuyo primer defensor fue Emeterio Cuadrado en el caso de las de dos piezas (1963: 20), las Alcores (1963: 29) y las de tipo Bencarrón y Acebuchal (1963: 35), al que siguieron Argente (1974) e Iniesta (1983) principalmente, siendo todos ellos partidarios de un origen a partir de modelos halls-táticos. Por otro lado Schüle (1961) representa la tendencia de cronologías

algo más altas, planteando un origen peninsular para los grupos de fíbulas de Alcores-Acebuchal-Bencarrón, al cual siguen con matizaciones importantes tanto Ruiz Delgado (1989), como Storch (1989), agrupándolas este último como tartésicas.

4.1. LA TIPOLOGÍA ESTABLECIDA

En el caso de las fíbulas de dos piezas la tipología fue estructurada por Cuadrado (1963: 12-14) con dos tipos, el primero de ellos de «codo con botón» (I) y el segundo «rectangular» (II).

En el trabajo de Almagro Basch (1966: 219 ss.) se prefiere la denominación de «fíbulas de dos piezas», que a nuestro parecer define mejor el grupo, y así mismo se especifican dos tipos distintos, el primero: «acodadas de tradición chipriota» y el segundo simplemente «acodadas».

En el estudio de Navarro (1970: 41 ss.) se establecen las denominaciones de «tipo chipriota con vástago y pivote» para el primer grupo (A) y «puente rectangular» en el caso del segundo (B), lo que señala un intento de síntesis de los trabajos anteriores.

Iniesta (1983: 29 y 30) propone una serie de ampliaciones a la tipología de base, señalando la existencia del tipo III o de «puente rectangular ensanchado», con decoración, y el IV de «aguja clavada en la cabeza del puente», representado por los ejemplares de Conimbriga (Salete, 1973 y 1979).

En nuestra opinión el tipo III de Iniesta es una variante del tipo II establecido por los autores anteriores, en función del ensanchamiento del puente, y a su vez la decoración determinará una subvariante, por lo que nosotros presentamos una seriación que se apoya básicamente en el trabajo de Cuadrado al que aludíamos más arriba, señalando las variantes y subvariantes correspondientes como se aprecia en el listado que ofrecemos más adelante.

En el caso de la Tesis Doctoral de Ruiz Zapatero se analizan los ejemplares conocidos en el NE (1985: 950 y 951) encuadrándolos en los tipos I y II respectivamente que hemos reseñado más arriba.

En último lugar especificamos la seriación de Argente (1989: 102) que incluye este grupo dentro de las fíbulas de codo (tipo 2c), lo que a nuestro parecer desvirtúa el esquema lógico basado principalmente en el tipo de resorte o zona que verifica el movimiento, ya que en el caso de las de dos piezas el giro se verifica por movimiento horizontal inducido, sin mantenimiento posterior en la posición secundaria por parte del resorte, que técnicamente no

existe; mientras que en las de codo, la posición secundaria se mantiene por la presión del resorte sobre la mortaja.

Para el resto de los grupos de fíbulas, Ruiz Delgado (1989) es el autor que muestra el modelo tipológico más coherente a la hora de realizar el estudio de las fíbulas protohistóricas del sur de la Península Ibérica. En nuestro caso hemos seguido su seriación por dos razones: en primer lugar porque la provincia de Albacete debe englobarse parcialmente dentro del ambiente «tartésico», si bien con características propias y personales, y en segundo lugar por ser esta tipología la que más se ajusta a los patrones de probable evolución basados en el elemento primordial: el resorte que verifica la sujeción del imperdible a la ropa.

Su estudio hace referencia a todos los tipos de fíbulas «antiguas» a excepción de las de dos piezas. Por el interés que presenta la seriación tipológica de Ruiz Delgado la presentamos aquí, incluyendo previamente las de dos piezas.

Así mismo el proceso lógico estructurado por este investigador, en el caso de las fíbulas de doble resorte, creemos que puede aplicarse en cuanto a las de codo y acodadas, de tal manera que los números romanos identifican simetría o asimetría en el caso de las de codo o el tipo de resorte, y las letras mayúsculas, tipos de puente. En nuestro caso hacemos la corrección pertinente con el fin de que todas las agrupaciones sigan un proceso similar en cuanto a sus subdivisiones.

Conjuntamente con Ruiz Delgado, Storch es el segundo autor que estudia las fíbulas del suroeste de la Península, si bien centrándose en las que califica como propiamente tartésicas, estableciendo una seriación que nosotros hemos seguido por su sencillez y claridad sobre todo para el grupo Alcores (1989: 74), Acebuchal (1989: 84) y Bencarrón (1989: 95), aunque no tenemos documentada hasta el momento pieza alguna del último grupo.

A. FÍBULAS DE DOS PIEZAS

- I. con vástago y pivote, «chipriotas»
- II. puente rectangular
 - IIA. puente rectangular de sección circular
 - IIB. puente rectangular de sección laminar
 - IIB1. Sin decorar
 - IIB2. Decorado

B. FÍBULAS DE CODO

- I. Fíbulas de codo simétricas
 - IA. De puente de sección única
 - IA1. Sección única circular
 - IA2. Sección única elíptica
 - IB. De puente de sección múltiple
- II. Fíbulas de codo asimétricas
 - IIA. De puente de sección única
 - IIA1. Sección única circular
 - IIA2. Sección única elíptica
 - IIA3. Sección única cuadrada

C. FÍBULAS ACODADAS

- I. Fíbulas acodadas simétricas
 - IA. De puente de sección única
 - IA1. Sección única elíptica
 - IB. De puente de sección múltiple
- II. Fíbulas acodadas asimétricas

D. FÍBULAS DE DOBLE RESORTE

- I. Resorte de sección circular
 - IA. Fíbulas de puente simple
 - IA1. Filiformes
 - IA1a. Pie de mortaja en pestaña corta o larga (con o sin arrollamiento final en T al final de la mortaja alargada)
 - IA1b. Pie de mortaja en pestaña vuelto con botón terminal
 - IA1c. Pie de áncora o anillo
 - IA2. De puente masivo y placa rectangular
 - IA2a. Placa rectangular sin decoración
 - IA2b. Placa rectangular decorada
 - IA3. Puente de sección cuadrada
 - IA3a. Con pie corto
 - IA3b. Con pie largo

- IA4. Puente de sección romboidal
 - IA4a. Con pie corto
 - IA4b. Con pie largo
- IA5. Puente de sección rectangular o laminar
 - IA5a. Puente rectangular
 - IA5b. Puente circular u ovoide
 - IA5c. Puente romboidal o losange
- IB. Fíbulas de puente doble
- II. Fíbulas de resorte de sección rectangular o de cinta
 - IIA. Puente rectangular y pie largo
 - IIA1. Pie largo enrollado en «T»
 - IIA1a. Sin decoración en el puente
 - IIA1B. Con puente decorado
 - IIA2. Pie largo vuelto con botón terminal
 - IIB. Puente romboidal
 - IIB.1 Pie largo vuelto con botón terminal
- III. Fíbulas de resorte de sección romboidal
 - IIIA. Puente romboidal
 - IIIB. Puente cruciforme
 - IIIB1. Pie vuelto y botón terminal
 - IIIC. Puente ovalado o redondo
 - IIIC1. Pie corto
 - IIIC2. Pie vuelto y botón terminal
 - IIID. Puente rectangular
 - IIID1. Pie corto
 - IIID2. Pie arrollado en «T»
- E. FÍBULAS DEL GRUPO ALCORES (RESORTE DE DOBLE LAZO)
 - I. Fíbulas de puente simple
 - IA. Puente plano
 - IA1. Sin decoración
 - IA1. Con decoración
 - IB. Puente nervado
 - IB1. Sin decoración
 - IB2. Con decoración

II. Fíbulas de puente bífido

IIA. Puente plano

IIA1. Sin decoración

IIA2. Con decoración

IIB. Puente nervado

IIB1. Sin decoración

IIB2. Con decoración

F. FÍBULAS DEL GRUPO ACEBUCHAL

I. Fíbulas de puente de sección circular

II. Fíbulas de puente de sección cintiforme

III. Fíbulas de puente de sección laminar

IIIA. Plano

IIIA1. Sin decoración

IIIA2. Con decoración

IIIB. Nervado

IIIB1. Sin decoración

IIIB2. Con decoración

G. FÍBULAS DEL GRUPO BENCARRON

I. Fíbulas de puente de sección circular

II. Fíbulas de sección cintiforme

III. Fíbulas de puente de sección laminar

IIIA. Plano

IIIA1. Sin decoración

IIIA2. Con decoración

IIIB. Nervado

IIIB1. Sin decoración

IIIB2. Con decoración

4.2. FÍBULAS DE DOS PIEZAS

Tenemos constancia de tres ejemplares en la provincia de Albacete. El primero de ellos fue localizado en la superficie de la necrópolis de la Hoya de Santa Ana (Chinchilla), y dado a conocer primeramente por Schüle (1969) y después por Almagro Gorbea (1978).

Se trata de una pieza (núm. cat: 002; fig. 4.4.2; lám. I) que conserva el puente de forma rectangular y sección circular y los dos laterales rematados por dos bolas perforadas por cinco lados que tal vez sirvieran para recibir elementos decorativos. En el extremo del pivote se conserva asimismo el eje en donde se inserta la cabeza del alfiler. En el lado contrario se aprecia el inicio de la mortaja que recibiría la punta de la aguja.

Por los datos expuestos vemos que nos encontramos ante un tipo II, en su variante A. Es de destacar la presencia de las perforaciones en las bolas para cuya presencia no hemos encontrado relaciones en los escasos ejemplares que conocemos en la Península Ibérica.

En cuanto a la cronología de esta pieza, a falta de un contexto arqueológico fiable, estimamos, al igual que Almagro Gorbea (1978), que debe oscilar en torno a la segunda mitad o fines del siglo VIII y principios del VII a. de C., ya que las de tipo «chipriota», anteriores formalmente a las de puente rectangular, se pueden fechar en el período IV de los campos de urnas de Noreste, en concreto en pleno siglo VIII (Almagro Gorbea, 1977: 113). Este dato nos está indicando la gran antigüedad respecto del uso de la necrópolis de la Hoya de Santa Ana, dentro de lo que es el contexto del Bronce Final terminal/inicios del Hierro Antiguo en Albacete, lo cual contrasta con los datos al uso que señalan una fecha de origen del yacimiento en torno a la mitad o fines del siglo VI a. de C., en función de la existencia del aryballos de fayenza de la sepultura 164 (Blánquez, 1987: 27; Cisneros, 1988). Datos que por otra parte se constatan con la existencia de otra serie de materiales cerámicos que nos están hablando de ese momento cultural tan desconocido en la provincia.

Los dos ejemplares restantes fueron localizados en el Macalón (Nerpio) y publicados por Iniesta (1983). El primero de ellos (núm. cat: 003, fig. 4.4.3) es un puente rectangular ensanchado de sección laminar con incisiones superficiales como decoración (Iniesta, 1983: 31, lám. 1, 2), mientras que el otro fragmento (núm. cat: 001, fig. 4.4.1) corresponde a la cabeza de la aguja que a su vez se inserta en la cabeza del puente (Ídem, 1983: 31, lám. I, 1).

Con la primera nos encontramos ante un tipo IIB2 ya que lleva decoración, mientras que el fragmento de la aguja sólo puede englobarse en el tipo II genérico sin poder especificar más.

En estos dos casos Iniesta propuso una cronología, siguiendo a Cuadrado (1963), que oscila en torno a la segunda mitad del siglo VI a. de C. (Iniesta, 1983: 37 y 38), lo que a nuestro entender no refleja el verdadero estado de la cuestión. En este sentido Ruiz Zapatero (1985: 950 y 951), siguiendo a Almagro Gorbea (1977), es de la opinión de que deben situarse en todo el siglo VIII para el Noreste, mientras que las de la Meseta podrían llegar al siglo VII a. de C.

Este hecho conlleva la existencia de un problema en torno al posible difusionismo del modelo de fíbula en estudio, ya que se plantea la posibilidad de que las piezas de El Macalón sean algo más modernas puesto que se trata de un asentamiento que está más al sur, lo cual se puede superar aceptando una mayor rapidez en cuanto a su implantación y la posibilidad de que provengan de diversos puntos de origen, siempre dentro de la Península Ibérica, sin plantearnos en nuestro caso la duda sobre su procedencia primitiva, cuestión que creemos resuelta en otros textos.

La posición cronológica de Almagro Gorbea y Ruiz Zapatero sí coincide con los primeros momentos de vida del poblado de El Macalón, que debe situarse en el final del siglo IX y todo el siglo VIII a. de C. Queda claro que los ejemplares de doble resorte de El Macalón, que analizamos más adelante, pueden ser contemporáneos o inmediatamente posteriores en su introducción y uso a los ejemplares de dos piezas, y aunque convivan durante cierto tiempo, los primeros sustituyen a los segundos debido a su mayor resistencia al desgaste y fracturas, así como a su flexibilidad y estructura técnica en una sola pieza que sin duda abarata el costo de fabricación.

4.3. FÍBULAS DE DOBLE RESORTE

Este nuevo grupo o modelo de fíbulas ofrece una representación de seis ejemplares en la provincia, que responden a variantes genéricas distintas, siempre dentro del tipo de resorte de sección circular, con cronologías diversas.

Para este último hecho, la diversidad cronológica, hemos de aceptar preliminarmente que su origen se centra en el sur de la Península Ibérica, y que su fecha más antigua, constatada hasta el momento por diversas estratigrafías, oscila en torno a la mitad del VIII a. de C., como lo confirman los hallazgos de Pinos Puente (Granada) (Molina y otros, 1983) y los de Librilla (Murcia) (Ros Sala, 1989). También debe tenerse en cuenta una aceptación rápida del modelo, en convivencia y sustitución paulatina de las fíbulas de codo y de dos piezas, lo que conlleva cronologías altas y perdurables.

La primera pieza procede de un yacimiento ignorado, se trata de un pie largo con mortaja de media caña (núm. cat.: 004, fig. 4.4.4). La zona de unión con la espira inferior del resorte proximal se verifica por medio de un alambre de sección circular de 2,5 mm. de diámetro.

Siguiendo la clasificación de Ruiz Delgado (1989: 94 ss.; así mismo ver más arriba el punto 4.2.), debemos encuadrarla en el tipo II, ya que se trata del único grupo en donde se dan estos tipos de pie, siempre asociados a resortes de sección circular. Dentro de este grupo bien pudiera tratarse de la variante IA1a o de la IA3b (ya sea puente filiforme o bien puente de sección cuadrada).

La falta de datos estratigráficos del hallazgo y la clase de pie hace difícil precisar la cronología de esta pieza. En el caso de que se asociara al puente filiforme su perduración es larga y puede llegar hasta el siglo V a. de C., tal y como ocurre en el poblado de Molinicos (Moratalla, Murcia) (Lillo, 1988), aunque en este último caso la sección del puente es mucho más gruesa.

Los siguientes ejemplares proceden de El Macalón (Nerpio) y fueron publicados por Iniesta (1983: 43, lám. I, 5 y 6). La primera (fig. 4.4.5) es una fíbula a la que le falta el resorte de la aguja, mientras que sí conserva el otro con cuatro espiras de sección circular y puente filiforme. Estos dos datos y el pie que debe considerarse como largo, hace que la podamos encuadrar en el tipo IA1a de Ruiz Delgado (1989).

La segunda (núm. cat.: 006, fig.: 4.4.6) conserva el puente filiforme de sección circular y los dos resortes también de sección circular, y a falta de datos estratigráficos más precisos —son piezas que figuran en una colección particular producto de excavaciones no científicas— no podemos precisar la cronología más allá de su momento de uso genérico, es decir entre mediados o finales del siglo VIII o principios del siglo VII y mediados del siglo V a. de C., cronologías de uso para zonas geográficas interiores en relación directa con las costas levantinas y andaluzas, ya que en estas zonas su fecha más antigua de uso, asociada a los primeros materiales cerámicos a torno es anterior, tal y como ocurre en el yacimiento de Chorreras (Málaga), en donde se puede situar en la primera mitad del siglo VIII a. de C. (Aubet, 1983: 823).

En nuestro caso estimamos que su cronología puede centrarse en función del espesor del puente, ya que los dos ejemplares tienen 2 mm., lo que nos hace pensar que se encuentren entre los más antiguos, es decir, a fines del siglo VIII y todo el siglo VII a. de C.

Los ejemplares más antiguos aparecidos en Murcia se han localizado en el poblado del Castellar (Librilla) (Ros Sala, 1989: 324), pudiendo fecharse en la segunda mitad del siglo VIII a. de C. Este dato y la fiabilidad de la estratigrafía de dicho yacimiento nos están indicando otra zona de entrada hacia el

interior, que actúa paralelamente a la ruta que podemos determinar como «granadina», en donde destaca el ejemplar de Pinos Puente (Granada), fechado en torno a la mitad del siglo VIII a. de C. (Molina y otros, 1983: 695, fig. 4q).

La ruta «granadina» se apoya también en la existencia de ejemplares en el Cerro del Real (Galera, Granada) y en la cercanía respecto de éste, del yacimiento de El Macalón (Nerpio, Albacete), del cual proceden las fibulas a que estamos haciendo referencia.

Volviendo a Albacete, las dos fibulas siguientes proceden de la necrópolis de la Hoya de Santa Ana (Chinchilla), formando parte de dos enterramientos de incineración. La pieza n.º 007 (fig. 4.4.7, lám. II) presenta un puente de sección cuadrangular (4 mm.) y resorte con cinco espiras conservadas de sección circular. Estos detalles hacen que la podamos clasificar dentro del grupo IA3 de la tipología de Ruiz Delgado (1989: 95).

Los paralelos más cercanos que hemos podido encontrar nos llevan al noreste en donde se tiene constancia de cuatro ejemplares. El primero de ellos se localizó en la necrópolis de El Molar (Tarragona) (Navarro, 1970: 31). Otro se encontró en la necrópolis de La Pedrera (Vallfogona de Balaguer, Lérida) (Ídem) y los otros dos restantes en el poblado del Coll del Moro (Tarragona) (Ídem). La autora se inclina por fechar estos tipos a lo largo del siglo VI a. de C. (Ídem: 39 y 40) y en el caso de nuestro ejemplar la no asociación con otros materiales funerarios deja en suspenso la posibilidad de que sea algo más antigua.

La segunda fíbula de la Hoya de Santa Ana sí está asociada a un recipiente cerámico realizado a mano de carena media, con fondo curvo y ónfalos en su parte inferior y asa con perforación vertical. Se trata de una pieza (núm. cat.: 10; fig. 4.4.10, lám. III) que conserva el puente, que es laminar rectangular en posición vertical respecto del plano de apoyo (tipo IA5), con un remache que sujeta una placa fragmentada. El resorte conservado presenta tres espiras de sección circular gruesa.

En el contexto geográfico más cercano no existen claros paralelos para esta variante de fíbula, a excepción de la que se encontró en Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia) (Iniesta, 1983: 44, lám. II, 10) en niveles revueltos.

En la zona de Cataluña se han documentado ejemplares similares en la necrópolis de la Pedrera (Lérida) y en la de La Palma (Tarragona) (Navarro, 1970: 33 y 34). En este sentido Ruiz Zapatero (1985: 952 ss.) estima que la cronología de las fibulas de puente laminar en el Noreste se sitúa entre fines del siglo VI y mediados del V a. de C.

El resto de placa conservado nos lleva a plantearnos una cierta relación, lejana morfológicamente, con las fibulas de placa que son comunes en

Andalucía, asociadas a puentes filiformes como por ejemplo la pieza del nivel 25 del Cerro Macareno (Sevilla), fechable a principios del siglo VII a. de C. (Pellicer y otros, 1983: fig. 73).

En el ejemplar de la Hoya de Santa Ana destaca la presencia de un remache que une la placa al puente, para el que nosotros no hemos encontrado relaciones formales en los repertorios de fíbulas españolas.

En nuestro caso la asociación con un material tan «antiguo», como es el cuenco de carena media y en función del conocimiento del contexto arqueológico del Bronce Final y la Primera Edad del Hierro en Albacete, nos hace pensar que esta pieza debe de encuadrarse durante todo el siglo VII, sin descartar una posible perduración del modelo.

La siguiente pieza correspondiente a las de doble resorte proviene de la necrópolis de los Cabezos (Mahora), se trata de un puente laminar romboidal, en posición vertical, que conserva parte de un resorte con dos espiras de sección circular (núm. cat.: 009; fig. 4.4.9); por ello corresponde al subtipo IA5c de la clasificación que venimos utilizando (Ruiz Delgado, 1989).

Existe una pieza muy semejante en la necrópolis de Aguilar de Anguita (Guadalajara), que se fecha entre el 575 y el 525 a. de C., perteneciendo al grupo A de la clasificación de las fíbulas de dicho yacimiento (Argente, 1974: 154). En la nueva clasificación de este autor (Argente, 1988: 117 y 118) se denomina como tipo 3C, si bien en la Meseta los resortes son triangulares, lo que hace que nuestro ejemplar se encuentre a medio camino entre las fíbulas de resortes circulares y los más evolucionados de tipo triangular.

La fecha de uso no nos queda clara, pero la existencia de parte de un resorte de sección circular, mencionado más arriba, puede hacer algo más antiguo nuestro ejemplar, ya que en la Meseta, Argente (1988: 133 y 134) los fecha entre fines del siglo VI a. de C. y todo el siglo V a. de C., presentando ese resorte triangular. Por ello la pieza de Los Cabezos podría fecharse a fines del siglo VII y todo el siglo VI a. de C., en función de una mayor antigüedad del resorte circular, aunque pueda perdurar durante algún tiempo.

Queda señalar por último un ejemplar procedente de El Macalón, que conocemos a través del dibujo de la publicación de Cuadrado (1945: 6), de similares características a la pieza número 009.

4.4. FÍBULAS DEL GRUPO ALCORES (RESORTE DE DOBLE LAZO)

Tal y como mantiene Ruiz Delgado (1989: 120) la definición más acertada se apoya en la existencia del resorte de doble lazo, ya que esta característica

la distingue de otras producciones. Así mismo el ángulo recto que forma el puente en su parte central es uno de los elementos indicativos que permite su identificación con facilidad. Interesa destacar así mismo que la cabeza del puente se une al resorte mediante unas vueltas sobre el primer bucle (Storch, 1989: 73).

De este modelo tenemos constancia de un único ejemplar que se localizó en las excavaciones de la Hoya de Santa Ana (Chinchilla). Proviene de la sepultura 150 (núm. cat.: 011, fig. 4.5.11, lám. IV), y se conserva bastante bien a falta de la aguja y el final de la mortaja, apreciándose la existencia del resorte de doble lazo, con un muelle de dos espiras y un puente romboidal que se continúa a través de otra lámina de la misma forma para acabar en el pie.

Se puede incluir dentro del tipo I, variante A, subvariante 1 de la tipología establecida por Storch (1989: 74), aceptada por nosotros, al no presentar decoración en el puente, ni ser éste bífido. Por ello la cronología establecida tiende a ser la más antigua dentro de este grupo.

El origen andaluz más que probable de este tipo de imperdible nos está hablando de las relaciones que se están dando entre la zona tartésica y el reborde sur de la Meseta Inferior, que en parte puede considerarse como su «hinterland», relaciones de índole comercial y cultural que se vienen definiendo desde al menos la mitad del siglo VIII a. de C., tal y como se desprende de las fuentes que cubrían las urnas funerarias de las incineraciones del Bronce Final de la Huerta del Pato (Munera) (Belda, 1963). El mantenimiento de estos contactos se perpetúa gracias a los hallazgos de fibulas de doble resorte a lo largo del siglo VII, siglo en el cual se pueden colocar el ejemplar de puente acodado que analizamos.

La excepcionalidad de nuestro hallazgo se confirma por su posición geográfica, puesto que es el ejemplar más oriental, conjuntamente con el de El Puig (Alicante) (Cuadrado, 1963: 30) del que se tiene constancia fiable hasta el momento.

Para la pieza de Albacete se tiene además la relación con el ajuar de una tumba, la n.º 150, que no coincide con el período de vida que se le da a este tipo de fibula, ya que se asocia a una urna realizada a torno algo más avanzada, por lo que podríamos pensar que la fibula tuvo un período de vida más largo, fechable en todo el siglo VI a. de C., posiblemente en sus inicios.

4.5. FÍBULAS TIPO ACEBUCHAL

Tenemos tres ejemplares que podemos incluir claramente en este apartado, de ellos dos son piezas completas y el otro conserva exclusivamente el puente y el pie. El primer ejemplar es bastante conocido en la bibliografía ya que se ha utilizado en la práctica totalidad de los estudios de los años 60, así como en la tesis de Ruiz Delgado (1989) y en la de J. Storch (1989). Procede del yacimiento de Cuesta Torrenteras en El Robledo (núm. cat.: 014, fig. 4.5.14, láms. V y VI), nombre este último por el que es conocida.

Una de las cuestiones básicas estriba en aclarar definitivamente que esta fibula no presenta decoración alguna en el puente, hecho que se viene rastreando en los trabajos anteriormente citados. Así es el caso del estudio de Schüle (1961), de Cuadrado (1963: fig. 7g), o el trabajo de Almagro Basch (1966: fig. 16-7), que utilizan la representación gráfica del primero. En el caso de Ruiz Delgado la propuesta llega hasta incluirlo en su variante decorada, en consecuencia lógica con el dibujo ofrecido.

Como se puede apreciar presenta las características básicas del grupo, es decir, resorte bilateral con 5 y 4 espiras respectivamente, lo que contrasta con la simetría especificada para este grupo (Storch, 1989: 80), cuerda de unión interna de las espiras extremas, pie rematado por un botón bicónico, y puente romboidal de bordes suavizados y ancho de sección laminar con nervadura de refuerzo central. La forma romboidal no es tampoco común, no conociéndose ejemplar alguno similar.

Gracias a todos estos datos podemos incluirla en el tipo IIB1 de nuestra clasificación, y aunque carece de contexto estratigráfico se puede intentar un acercamiento cronológico a esta pieza, que más adelante desarrollaremos.

El segundo ejemplar procede de El Jardín (núm. cat.: 012, fig. 4.5.12, lám. VII), sin contexto arqueológico fiable y por el tipo de puente que presenta, cintiforme de tendencia romboidal y sección rectangular, lo podemos encuadrar en el tipo II de la clasificación propuesta. Su traza es mucho más sencilla que la pieza anterior, no presentando botón terminal debido a una fractura, que a su vez parece haber sido limada para rematar la parte final de la pieza. Las espiras son tres a cada lado, por lo que se configura una cierta homogeneidad en la escasez de espiras que contrasta con los ejemplares del suroeste de la Península.

Procedente de El Macalón y conocida solamente a través del dibujo de García Guinea (1960: 754-755), tenemos otra pieza (núm. cat.: 013, fig. 4.5.13) que se puede encuadrar en el tipo IIIA2 por llevar 6 círculos pequeños troquelados. El puente es plano, romboidal laminar y no presenta botón

terminal, posiblemente por fractura de su parte más estrecha, una de las zonas en que se puede dar una mayor patología de roturas. Los datos aportados por el excavador hacen que podamos situar la pieza en el nivel II de la cata 1, lo que la hace bastante «moderna» respecto de la secuencia general del yacimiento, si bien en estos momentos se debe plantear una revisión de ésta sobre la base de los resultados de las excavaciones llevadas a cabo en 1986 que aún permanecen inéditos.

En cuanto a las diversas teorías sobre el origen y cronología de este grupo ofrecemos aquí un breve resumen de las ideas de los principales investigadores, puesto que nos servirán para centrar cronológicamente nuestros ejemplares. En 1961 Schüle propone un origen en el sur de la Península para este tipo de fibulas, basándose de un estudio comparado entre los ejemplares del Noreste y el Languedoc y los de los Alpes y Europa Central, que al autor estima más evolucionados. La cronología de origen se podría situar en el siglo VII, mientras que ejemplares de resorte bilateral y botón terminal de Ampurias, fechados por Almagro Basch a mediados del siglo VI a. de C., determinarían un estadio evolutivo intermedio.

Por el contrario Cuadrado (1963: 35) estima un período de vida que va desde el último cuarto del siglo VI, sin descartar unas fechas algo anteriores, hasta el tercer cuarto del siglo V a. de C.

Almagro Basch (1966: 229) acepta la opinión de este autor, manteniendo esta idea Argente (1974: 173), así como Iniesta (1983: 58). En general todos ellos aceptan la hipótesis de que proviene de modelos hallstáticos del norte de Italia o de Centroeuropa, por lo que además de fechas bajas, estiman que las piezas del sur de España deben ser posteriores a los modelos del Noreste de la Península.

Ruiz Delgado (1989: 143 ss.) retoma la idea de Schüle, elaborando la hipótesis de la inspiración de estas fibulas en rasgos tipológicos de ejemplares italianos y que el resorte de muelle bilateral puede haber sido inventado en Andalucía, producto de la evolución de los resortes del grupo Alcores y doble resorte (1989: 145-146). En cuanto a la cronología de esos ejemplares propone un período entre la mitad del siglo VII y fines del siglo VI a. de C., sin descartar perduraciones en ciertos tipos degenerados en la Meseta (1989: 148-149).

Storch (1989: 89-91) ofrece una serie de datos complementarios sobre el origen y la cronología de estas piezas, señalando la aparición de un ejemplar inicial del grupo Acebuchal en el Castro do Coto da Pena (Caminha, Vila-relho, Portugal), fechable a fines del VIII o comienzos del VII a. de C. (Storch, 1989: 90), por lo que concluye que el modelo Acebuchal está plenamente formado a mediados del siglo VII llegando hasta fines del siglo VI a. de C.

Por todo ello se puede establecer que la pieza de El Jardín (núm. cat.: 012) se podría encuadrar en los primeros momentos de aceptación y uso del grupo, que tentativamente se situaría en la segunda mitad del VII e inicios del VI a. de C. En el caso de la pieza de El Macalón se podría estimar la misma cronología con una proyección temporal más amplia, aunque los datos de la excavación arrojan una fecha posterior; mientras que la fíbula de El Robledo, al presentar una nervadura central, que hemos de considerar como una solución tecnológica de reforzamiento en función de la experiencia acumulada en cuanto a la resistencia de los ejemplares de puente plano, se podría pensar que es algo más tardía, tal vez en torno al siglo VI a. de C., si bien en todos los casos la falta del contexto arqueológico no nos permite mayores apreciaciones.

Quedan cinco puentes de otros tantos ejemplares que por la falta de datos no podemos especificar si pertenecen al grupo Acebuchal o al Bencarrón, son las piezas n.º 015, con decoración de rosetas en el puente, 016, también decorada con círculos en el puente, y las fíbulas 017, 018 y 019 (figuras 4.5 y 4.6).

4.6. FÍBULAS DE PIE VUELTO CON BOTÓN TERMINAL, CABEZA DEL PUENTE PERFORADA Y RESORTE BILATERAL

Dentro de este grupo englobamos una serie de piezas que se definen por las características que hemos puesto en el encabezamiento y que otros autores también definen, pero incluyendo otros tipos o modelos que nosotros hemos individualizado. Aquí se debe aclarar que el grupo Acebuchal es incluido por ciertos investigadores dentro de las pie vuelto con botón terminal, pero para mantener una secuencia más acorde con criterios que afectan al sur de la Península Ibérica, hemos preferido especificar la perforación de la cabeza del puente con el fin de distinguirlas de las estudiadas en el punto anterior.

Tal es el caso de la fíbula proveniente de El Macalón (Iniesta, 1983: 55, 59; lám. II, 13) (núm. cat.: 020, fig. 4.6.20), si bien este autor la coloca en el grupo Alcores, lo cual es poco probable ya que no presenta el puente inclinado en ángulo recto y por el contrario tiene la cabeza del mismo perforada, lo cual no es definitorio de las piezas tipo Alcores. Bien es cierto que el investigador plantea la duda en función de la cabeza perforada, lo que le hace afirmar que pudiera tratarse de una pieza Navarro-Aquitana. Para este ejemplar tenemos un paralelo similar en la necrópolis de La Palma, Tortosa, Tarragona, en la tumba n.º 26, asociada a un broche de tres garfios (Navarro, 1970: 68), si bien la decoración del puente es diferente, fechándose en la segunda

mitad del siglo VI y la primera mitad del V a. de C. en función de los materiales que presenta la necrópolis (Navarro, 1970: 75).

La pieza n.º 021 (fig. 4.6.21), proveniente de las excavaciones de F. de Motos en la necrópolis del Bancal del Estanco Viejo (Minateda-Hellín) (López Precioso y Sala, 1991), presenta unas características que la individualizan, ya que está realizada en hierro y el aspecto general es más bien macizo, con puente peraltado de sección circular, pie rematado en un gran botón esférico y resorte bilateral arrollado sobre un eje.

El único paralelo localizado procede de la necrópolis de La Solivella (Alcalá de Chivert, Castellón de la Plana), (Fletcher, 1965), ejemplar que se encontró en la sepultura 14, asociado a un broche de cinturón de tres garfios y una urna de orejetas.

Para nuestro ejemplar proponemos una fecha que oscila entre fines del siglo VI y la primera mitad del siglo V a. de C., sin descartar un uso posterior durante la segunda mitad de dicho siglo.

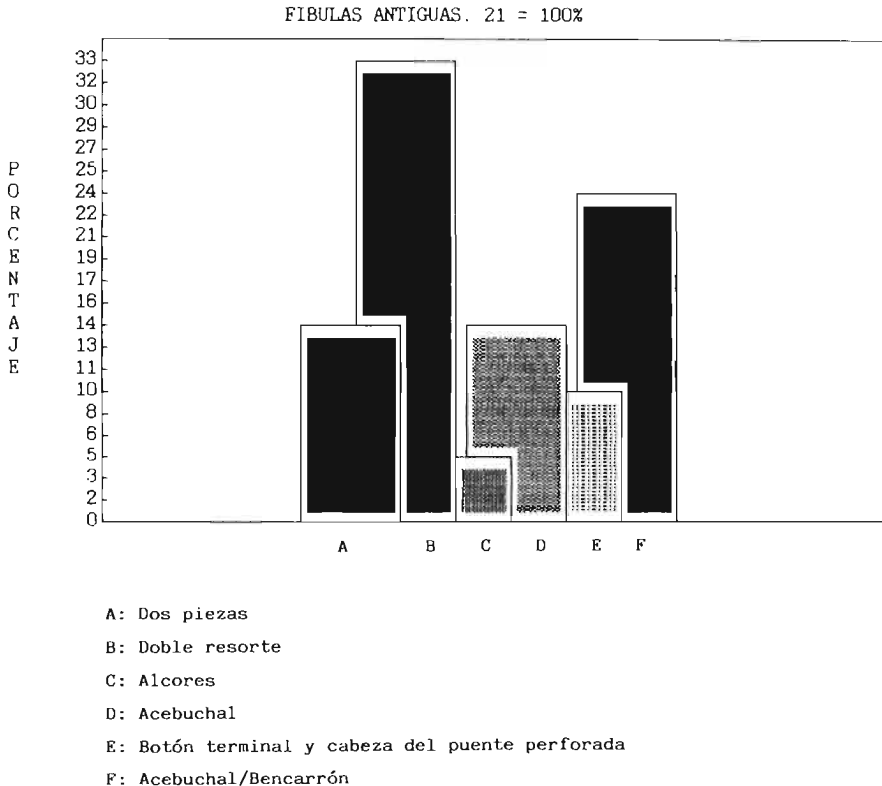


FIGURA 4.2. FÍBULAS PROTOHISTÓRICAS. DISTRIBUCIÓN POR GRUPOS.

4.7. CONCLUSIONES

La distribución de ejemplares se limita a 7 yacimientos (fig. 4.1), de los cuales sólo dos presentan un registro estratigráfico desarrollado, si bien tanto el Macalón como la Hoya de Santa Ana corresponden a excavaciones antiguas por lo que la validez es limitada.

En cuanto a la muestra representada (fig. 4.2), los 21 ejemplares englobados en el capítulo también representan un número escaso respecto de otros modelos como las anulares, a lo que hay que añadir que el 24,3% de los ejemplares corresponden a fragmentos de piezas que bien pertenecen al grupo Acebuchal o bien al de Bencarrón.

En este sentido sólo las fibulas de doble resorte, con una gran diversidad formal que refleja unas variantes cronológicas marcadas, ofrece un muestreo mayor al agrupar a un 33% del total de ejemplares.

Ahora bien, el mismo hecho de su carteo en la provincia de Albacete, nos señala al menos que este territorio está enmarcado dentro de una serie de corrientes culturales y comerciales, que le hacen participar de los procesos de transformación y desarrollo acaecidos durante la fase plena y terminal del Bronce Final gracias a la representación de los ejemplares de dos piezas, que nos están indicando una relación comercial con el Levante septentrional y la Meseta norte, y a algunas fibulas de doble resorte, en concreto las que presentan el puente filiforme de sección circular, que están asociadas a una cultura material aún muy mal conocida y a un poblamiento disperso y muy centralizado.

Es necesario señalar asimismo que la presencia de la fibula de tipo Alcores de la Hoya de Santa Ana, nos está indicando a su vez el flujo comercial en sentido suroeste-noreste en dirección al levante alicantino, iniciado con las piezas de doble resorte, y que se mantiene de una manera amplia hasta el declive de la cultura ibérica.

Las piezas Acebuchal-Bencarrón son las que mayoritariamente están representadas en la provincia, y ello es sintomático del alto nivel cultural y tecnológico que se está verificando en un momento que debemos asociar con la eclosión del poblamiento ibérico antiguo, que tiene su máximo exponente en el monumento funerario de Pozo Moro, y que debemos seguir poniendo en correlación directa con el mundo orientalizante evolucionado del siglo VI a. de C.

Hasta aquí vemos como mayoritariamente la diversidad tipológica de las fibulas nos está indicando una estrecha relación con el mundo del sur peninsular, relación que se mantiene gracias a la presencia de un broche anular

y de las fíbulas anulares de tipología más antigua, ya que tanto en el primer caso como en el segundo se está poniendo de manifiesto en la actualidad que los ejemplares más antiguos se localizan en el suroeste (Ruiz Delgado, 1989: 205).

Es a partir del siglo V a. de C. cuando los desarrollos tipológicos de las fíbulas nos señalan una mayor producción local muy generalizada, atestigüada gracias a las formas más clásicas de las fíbulas anulares; mientras que por otra parte la introducción de algunos tipos nuevos como es la fíbula de pie vuelto y resorte bilateral del Bancal del Estanco Viejo, nos están indicando paralelamente unas relaciones con la meseta septentrional.

Tal y como queda reflejado en la figura 4.3 las fíbulas de dos piezas, a falta de localizar ejemplares de codo, son las que hacen acto de presencia en primer lugar, para ser sustituidas gradualmente por las fíbulas de doble resorte, cuyos ejemplares más antiguos se distinguen por el puente filiforme de sección reducida.

A partir de estos ejemplares las diversas formas y secciones del puente ofrecen una variabilidad formal aparejada a evoluciones estilísticas que pueden hacer llegar el modelo hasta el siglo VI a. de C.

Hacia el siglo VII a. de C. las piezas de los grupos Alcores-Acebuchal se introducen en la provincia de Albacete y conviven con los modelos de doble resorte, para desaparecer ambos debido a la aceptación generalizada de la fíbula anular, después de un corto período de tiempo en que los tipos antiguos de anulares conviven tanto con las fíbulas de doble resorte como con las del grupo Alcores y Acebuchal.

Todos esos procesos de sustitución y desaparición se definen por evoluciones de carácter tecnológico centradas fundamentalmente en el tipo de resorte. De esta manera la fíbula de dos piezas queda obsoleta al hacer acto de presencia el doble resorte con el consiguiente aumento de la seguridad en la sujeción. Este aumento en la seguridad lleva aparejada una cierta inestabilidad al ser más reducido el plano de apoyo de la fíbula de doble resorte, por lo que el desarrollo del resorte de doble lazo de la fíbula Alcores y la mayor superficie de contacto de la misma, permiten tanto una mayor estabilidad como una mayor visión de la pieza con el consiguiente desarrollo de las decoraciones.

En este sentido el resorte de la fíbula Alcores marca un «unicum» ya que no es asimilado por las piezas de tipo Acebuchal y Bencarrón, pues éstas desarrollan un tipo intermedio entre el resorte de muelle de las de doble resorte colocándose en posición perpendicular al eje principal de la pieza, aspecto que ya se intuía en las de tipo Alcores. Por otra parte se mantienen las superficies de las del grupo Alcores que permiten desarrollos decorativos más vistosos.

La creación y desarrollo primitivo de la fíbula anular determina la desaparición gradual de las piezas anteriores, debido al bajo costo, estabilidad y resistencia de las primeras, para pasar después a su producción de una manera más «industrial».

| GRUPO/TIPO | 800 . 700 . 600 . 500 . 400 . 300 . 200 |
|------------|-----------------------------------------|
| DP IIA | -----.. |
| DP IIB2 | -----.. |
| DR IA 1a | -----.. |
| DR IA3 | -----.. |
| DR IA5a | -----.. |
| DR IA5c | -----.. |
| AL IA1 | |
| AC II | |
| AC IIIA2 | |
| AC IIIB1 | |
| PVCP | -----.. |

FIGURA 4.5. CUADRO CRONOLÓGICO.

4.8. CATÁLOGO

N.º CAT: 001 FIG: 4.4.1
 YACIM: El Macalón
 COMARCA: 3 Sierra, 86
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 13 BRONFIN 14 HIAN T
 CLASE: 01DP(A) IIA
 AGUJA: Frag. de cabeza de aguja clavada en la cabeza del puente
 MORFOMET: 40 mm.

MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 31, lám. I, 1

N.º CAT: 002 FIG: 4.4.2 Lám. 1

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 13.806

DATESTR: Hallazgo casual

PERÍODO: 13 BRONFIN 14 HIAN T

CLASE: 01DP(A) IIA

PUENTE: Rectangular, de sección circular, l: 40, d: 4

RESORTE: Pivote

DECORAC: 2 botones

MORFOMET: 48 × 38 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: SCHÜLE, 1969a: t. I, lám. 74, 12

N.º CAT: 003 FIG: 4.4.3

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 13 BRONFIN 14 HIAN T

CLASE: 01DP(A) IIB2

PUENTE: Rectangular ensanchado

DECORAC: Incisiones superficiales

MORFOMET: 38 × 38 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 31, lám. I, 2

N.º CAT: 004 FIG: 4.4.4

YACIM: Ignorado

NIG: 08212

DATESTR: Hallazgo casual

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 04DR(D) IA1a

PIE: Largo con mortaja de media caña, l: 36

MORFOMET: 36 × 36 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 005 FIG: 4.4.5

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 14 HIA NT

CLASE: 04DR(D) IA1a

PUENTE: Alambre de sección circular, l: 39, d: 2

RESORTE: Muelle doble, cuatro espiras conservadas

PIE: Largo, l: 21

MORFOMET: 60 × 39 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 43, lám. I, 5

N.º CAT: 006 FIG: 4.4.6

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 14 HIA NT

CLASE: 04DR(D) IA1a

PUENTE: Alambre de sección circular, l: 35, d: 2

RESORTE: Muelle doble, 6 + 5 espiras dobles

MORFOMET: 35 × 16 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 43, lám. I, 6

N.º CAT: 007 FIG: 4.4.7 Lám. II

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 03140

DATESTR: Sep. 142

PERÍODO: 14 HIA NT

CLASE: 04DR(D) IA3

PUENTE: Alambre, sección cuadrada, l: 28, a: 4

RESORTE: Muelle doble, 5 espiras redondas conservadas

MORFOMET: L: 38, H: 23, A: 4

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 008 FIG: 4.4.8

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86
 PERÍODO: 14 HIAN T
 CLASE: 04DR(D) IA4
 PUENTE: Romboidal de sección laminar, l: 58, a: 12
 RESORTE: Doble muelle, dos espiras conservadas en uno de ellos
 MORFOMET: Lc: 58, Hc: 16
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: CUADRADO, 1945: 6, fig. 5

N.º CAT: 009 FIG: 4.4.9

YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08077
 DATESTR: Hallazgo casual
 PERÍODO: 14 HIAN T
 CLASE: 04DR(D) IA4
 PUENTE: Romboidal laminar, sección rectangular, l: 40, a: 11
 RESORTE: Doble muelle, sólo conserva uno de los lados, 2 espiras
 MORFOMET: 43 × 11 mm.
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 010 FIG: 4.4.10 Lám. III

YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03284
 DATESTR: Sep. 211
 PERÍODO: 14 HIAN T
 CLASE: 04DR(D) IA5
 PUENTE: Laminar de sección rectangular, l: 62, a: 4 × 21
 RESORTE: Muelle doble, tres espiras redondas conservadas
 MORFOMET: 68 × 33 mm.
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 011 FIG. 4.5.11 Lám. IV

YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03155
 DATESTR: Sep. 150

PERÍODO: 14 HIA NT

CLASE: 05AL(E) IA1

PUENTE: Romboidal doble, sección laminar, l: 78?, a: 15

RESORTE: Muelle de dos espiras, eje de alambre largo doblado en arco

MORFOMET: L: 93, H: 25, A: 16

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 012 FIG: 4.5.12 Lám. VII

YACIM: El Jardín

COMARCA: 7 Montiel, 64

NIG: 08213

DATESTR: Hallazgo casual

PERÍODO: 14 HIA NT

CLASE: 06AC(F) II

PUENTE: Romboidal de sección laminar, l: 45, a: 9

RESORTE: De muelle bilateral, 3 + 3 espiras redondas, l: 18

PIE: Largo, perdido el botón terminal, l: 13

AGUJA: Recta, filiforme, l: 47, d: 2

MORFOMET: 65 × ? × 19 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 013 FIG. 4.5.13

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: C. 1, nivel 2

PERÍODO: 14 HIA NT 15 HIPL EN

CLASE: 06AC(F) IIIA2

PUENTE: Romboidal, de sec. laminar, l: 76, a: 19

PIE: Media caña, l: 14

DECORAC: 6 círculos troquelados

MORFOMET: Lc: 90; H: 41, A: 19

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: GARCÍA GUINEA, 1960: 754-755, lám. VII, 3

N.º CAT: 014 FIG: 4.5.14 Lám. V y VI

YACIM: Cuesta Torrenteras

COMARCA: 7 Montiel, 41

NIG: 04161

DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 14 Hiant
 CLASE: 06AC(F) IIB1
 PUENTE: Romboidal con nervio central, l: 52, a: 24
 RESORTE: Muelle bilateral, 5 + 4 espiras, l: 28
 PIE: Largo, vuelto con botón bicónico terminal, l: 19, h: 12
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 50, d: 2
 MORFOMET: 72 × 27 × 28 mm.
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: CUADRADO, 1963a: 32, fig. 7, f

N.º CAT: 015 FIG: 4.5.15
 YACIM: El Macalón
 COMARCA: 3 Sierra, 86
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 14 Hiant
 CLASE: 06AC(F)/07BE
 PUENTE: Laminar, ensanchado en el centro, l: 51, a: 8
 PIE: Largo, vuelto, rematado en botón bicónico, l: 19
 DECORAC: 10 rosetas incisas
 MORFOMET: 70 × 26 mm.
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 55, lám. II, 13

N.º CAT: 016 FIG: 4.5.16
 YACIM: El Macalón
 COMARCA: 3 Sierra, 86
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 14 Hiant
 CLASE: 06AC(F)/07BE
 PUENTE: Ensanchado en el centro, sección laminar, l: 60, a: 7
 PIE: Conserva el arranque de la mortaja
 DECORAC: 18 círculos troquelados
 MORFOMET: 62 mm.
 MATERIAL: 1 Br.
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 55, lám. II, 14

N.º CAT: 017 FIG: 4.5.17
 YACIM: El Macalón
 COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 06AC(F)/07BE

PUENTE: Ensanchado en su parte central, sección laminar, l: 35, a: 7

PIE: Largo y ancho, vuelto sobre sí mismo, l: 16

DECORAC: 5 rosetas troqueladas

MORFOMET: 51 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: INIESTRA, 1983: 56, lám. II, 16

N.º CAT: 018 FIG: 4.6.18

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02408

DATESTR: Sep. 67

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 06AC(F)/07BE

PUENTE: Romboidal con nervio central, l: 64, a: 22

MORFOMET: L: 64, H: 31, A: 22

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 019 FIG: 4.6.19

YACIM: Casa del Monte (La Recueja)

COMARCA: 4 Júcar, 32

NIG: 08772

DATESTR: Hallazgo casual

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 06AC(F)/07BE

PUENTE: Romboidal de sección laminar, l: 49, a: 19

DECORAC: Líneas incisas delimitando un campo central

MORFOMET: 49 × 16 × 19

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 020 FIG: 4.6.20

YACIM: El Macalón

COMARCA: 3 Sierra, 86

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 08PVCP(G) I

PUENTE: Romboidal de sección laminar, l: 51, a: 9

RESORTE: Cabeza perforada laminar perpendicular al puente

DECORAC: Círculos troquelados

MORFOMET: 51 mm.

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 56, lám. II, 15

N.º CAT: 021 FIG: 4.6.21

YACIM: Bancal del Estanco Viejo

COMARCA: 1 Campo, 76

NIG: 00838

DATESTR: Sep. 4

PERÍODO: 14 HIAN T 15 HIPL EN

CLASE: 08PVCP(G) II

PUENTE: Arco peraltado, sec. curvo aplanada, l: 57, h: 53, a: 14

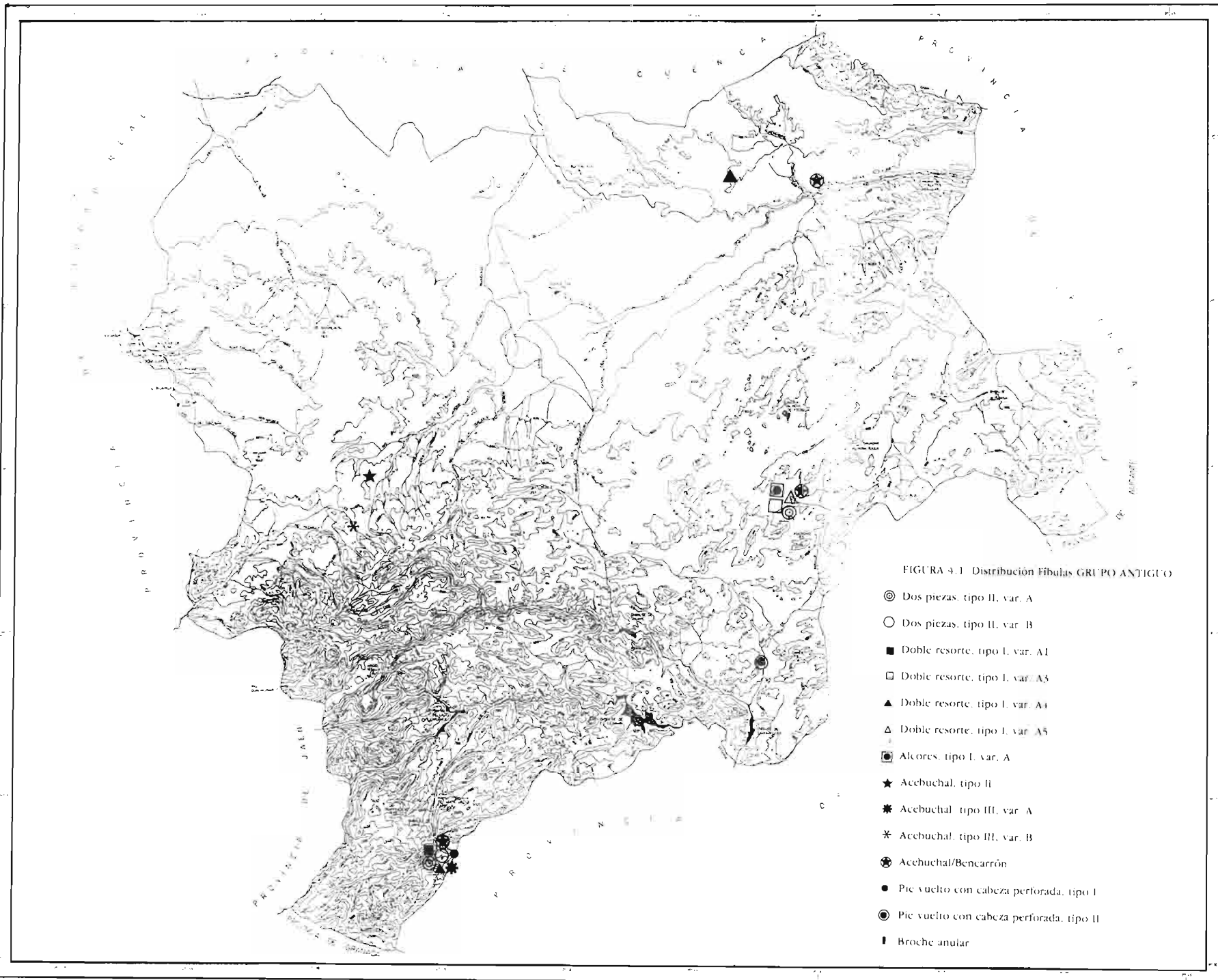
RESORTE: Bilateral, de muelle arrollado sobre un eje

PIE: Medio, horizontal, con remate de bola

MORFOMET: L: 89, H: 53, Ac: 57

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: LÓPEZ PRECIOSO Y SALA, 1991:



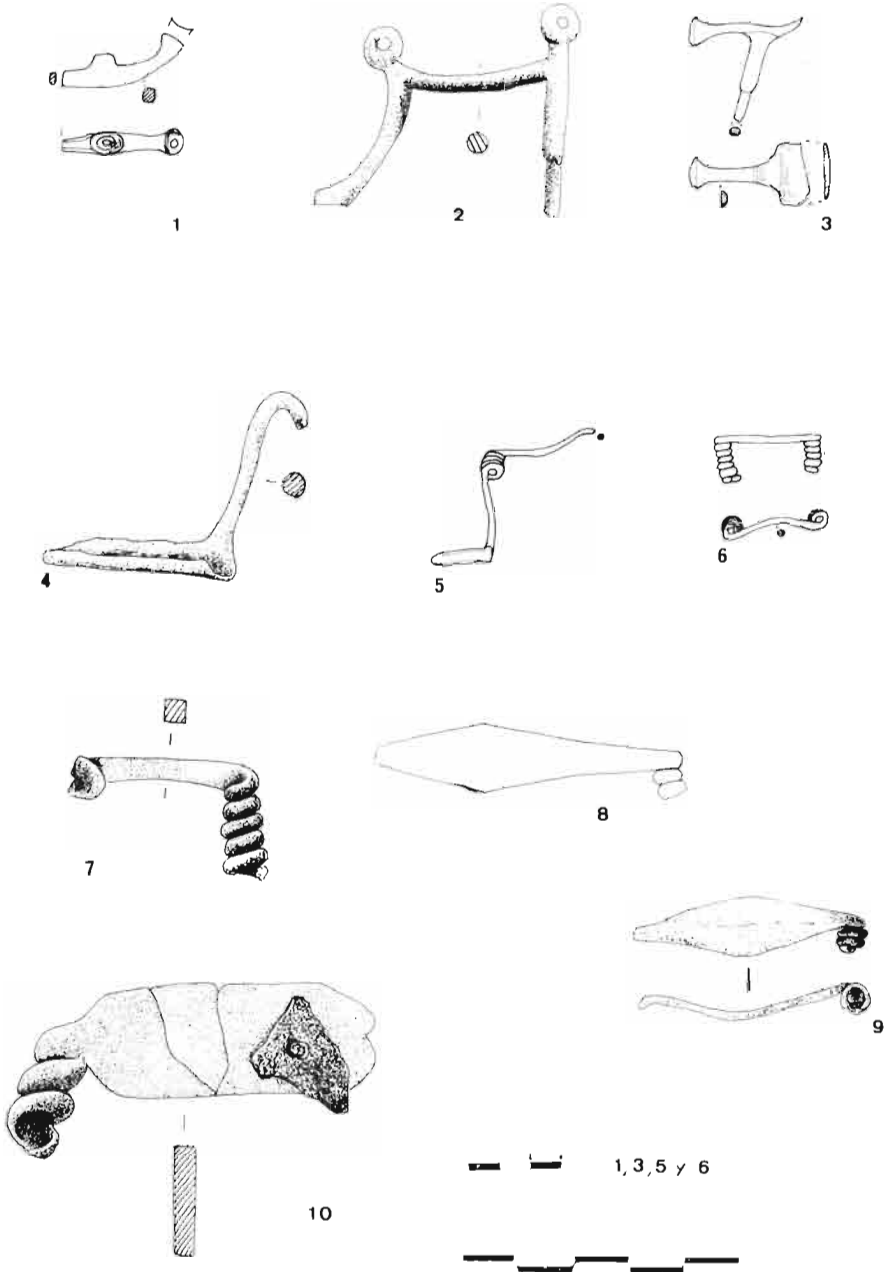


FIG.: 4.4.: 1, 3, 5 y 6 El Macalón (seg. Iniesta, 1983). 2, 7 y 10 Hoya de Santa Ana. 4 Proc. ignora-da. 8 El Macalón (seg. Cuadrado, 1945). 9 Los Cabezos.

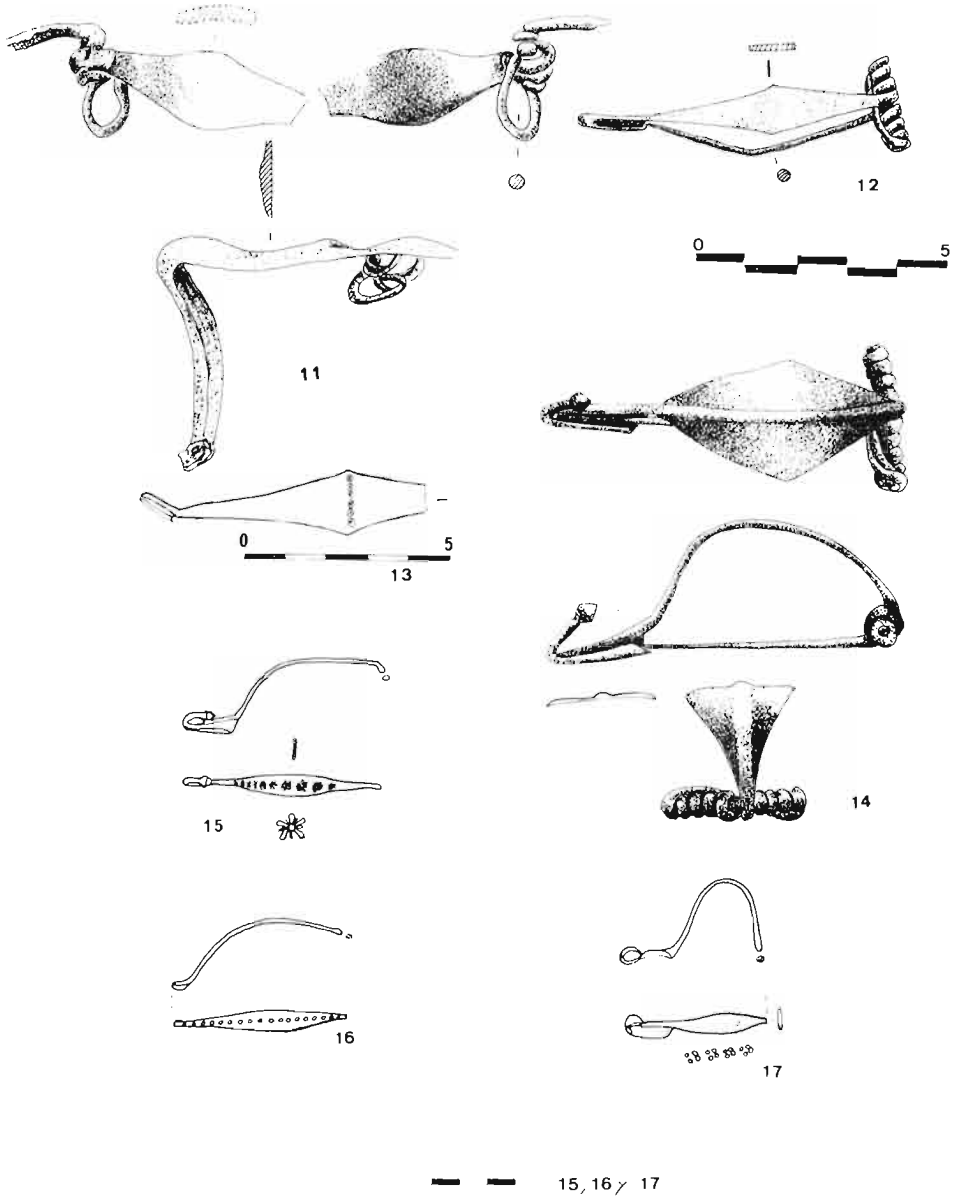


FIG.: 4.5.: 11 Hoya de Santa Ana. 12 El Jardín. 13, 15, 16 y 17 El Macalón (seg. Iniesta, 1983). 14 Cuesta Torrenteras, El Robledo.

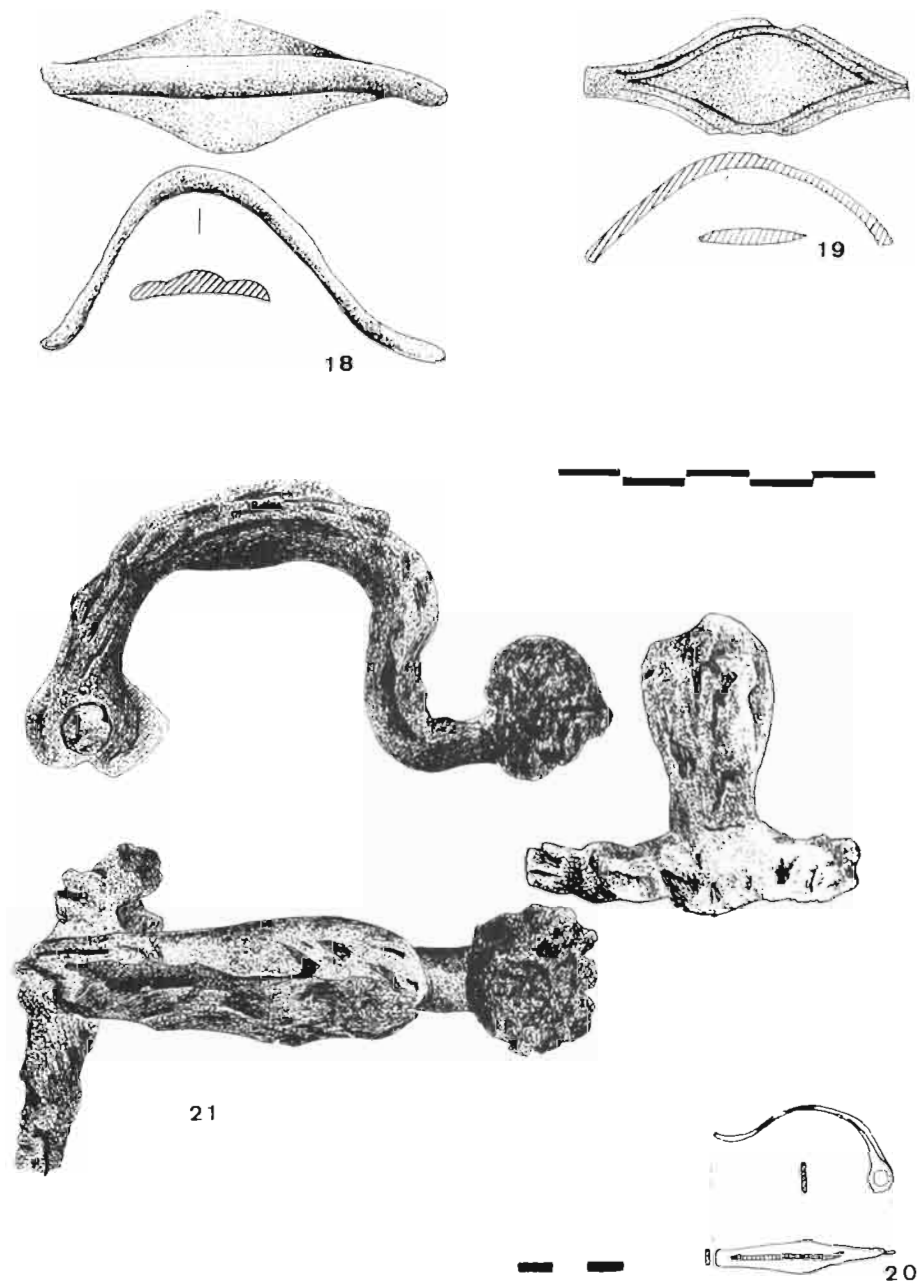


FIG.: 4.6.: 18 Hoya de Santa Ana. 19 Casa del Monte. 20 El Macalón (seg. Iniesta, 1983). 21 Bancal del Estanco Viejo.

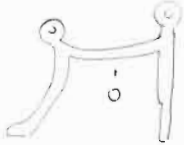


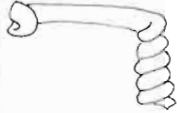









| CLASE | TIPO / VARIANTE | |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| PIVOTE 01 DP (A) |  II A |  II B 2 |
| DOBLE RESORTE 04 DR (D) |  IA 1a |  IA 3 |
| |  IA 4 |  IA 5 |
| ALCORES 05 AL (E) |  IA 1 | |
| ACEBUCHAL 06 AC (F) |  II |  III A 2 |
| |  III B 1 |  07 BE |
| PIE VUELTO CON BOTON TERMINAL 08 PVCP (G) |  II |  I |

FIG. 4.7.: Esquema resumen, f bulas antiguas. Clase / tipo / variante.

5. FÍBULAS ANULARES HISPÁNICAS

5.0. INTRODUCCIÓN

Un contingente importante, dentro del lote de piezas que conforman el presente catálogo, lo constituyen las denominadas fíbulas anulares, características de nuestra segunda Edad del Hierro, con una amplia perduración en el tiempo (casi seis siglos), y en las que el aro o anillo es la parte que personaliza a las mismas, debiendo a él su nombre. Tradicionalmente se les adiciona el adjetivo de «hispánicas» por su abundancia en la Península y por ser puntuales los hallazgos fuera de nuestro país, si bien todavía el origen de las mismas es objeto de discusión. Un total de ciento treinta fíbulas procedentes de dieciocho yacimientos, constituyen la base de este capítulo.

Los inicios de estas fíbulas se remontaban, hasta hace poco tiempo, a principios del siglo V a. C. sobre la base de los hallazgos del Puerto de Huelva: dos fíbulas anulares de navecilla, en la variante de «pie largo», fechadas entre el 525 y el 450 a. C., (Cuadrado, 1969: 45) y las dos piezas de la necrópolis de Bonjoan y Martí (Almagro Basch, 1954: 178, fig. 1 y 179, fig. 3) datadas entre el 480 y 470 a. C. y el 500 y 480 a. C., (Almagro Basch, 1954: 184-185) personalizándose en estas fechas dos tipos: el de pie con botón o tipo 1 de Cuadrado y el de navecilla normal con pie largo o tipo 4a del mismo autor.

Sin embargo, los ejemplares andaluces estudiados por Ruiz Delgado elevan la cronología hasta los inicios del siglo VI a. C., e incluso hasta la segunda mitad del VII a. C. para algunas piezas (Ruiz Delgado, 1989: 165).

Como señalábamos al principio, uno de los problemas más debatidos, y todavía sin resolver, es el relativo al origen de este tipo de fíbulas. Tradicionalmente la cuestión está polarizada, existiendo dos tendencias: la «orientalista» según la cual el origen de estas fíbulas habría que buscarlo en el Medite-

rráneo Oriental, siendo los broches circulares de aguja libre sin puente los precedentes del aro de las fíbulas anulares, y la «europeísta» que propugna la existencia en Centroeuropa de los prototipos de las primeras fíbulas anulares. Al frente de cada una de ellas se encuentran Almagro Basch y Cuadrado, respectivamente, autores que han tratado el tema más ampliamente, siendo los estudios posteriores decantaciones hacia una u otra postura.

Será Cuadrado (1957) el primero en realizar un estudio en profundidad, metódico y detallado, de la amplia gama que ofrece este modelo de fíbula, seriando los distintos tipos según el modelo de puente que presentaban. Desde entonces, su clasificación se ha visto incrementada con nuevos tipos y con variantes a los ya establecidos debido a autores como: Rams (1975), Daugas y Tixier (1975), Iniesta (1983), o Martín Montes (1984).

Recientemente dos estudiosos del tema, Argente (1988, inédita) y Ruiz Delgado (1989), han planteado nuevas propuestas tipológicas, relacionándolas con los tipos y variantes establecidas por Cuadrado, a raíz de sendos estudios regionales: el primero contempla los tipos identificados en la Meseta, mientras que el segundo basa su investigación en los ejemplares documentados en Andalucía.

Ambas propuestas se basan, esencialmente, en el modo de fabricación de los elementos que componen estas piezas. La sistematización de Ruiz Delgado se fundamenta en la evolución de dichos elementos estructurales, aunque su fallecimiento no permitió la total definición de la misma. Por su parte, Argente establece una gradación cronológica conjunta a la evolución de la metalurgia, siendo de este modo los ejemplares forjados, a los que incluye en el grupo 6B de su clasificación¹, más antiguos que los fundidos o grupo 6D² (Argente, 1988, inédita).

Creemos innecesario ofrecer explicaciones referidas a la composición estructural y funcionalidad de la fíbula anular, es decir, al desglosamiento y análisis de cada uno de los elementos que las componen, en parte porque ello rebasaría los límites de nuestro trabajo, y además porque ya ha sido un aspecto sobradamente expuesto en anteriores estudios: Cuadrado (1957, 1963), Navarro (1970), Argente (1974 y 1988 inédita), Rams (1975), Daugas y Tixier (1977 y 1977a), Iniesta (1983), Martín Montes (1984), y Ruiz Delgado (1989). Sin embargo, nos vemos obligados a hacer una excepción al presentar un nuevo tipo de resorte de muelle dentro de la clasificación que de ellos hizo Cuadrado y que en su día Argente y posteriormente Martín Montes ampliaron.

¹ Este grupo engloba los tipos: 1, 4 (variantes «a» y «f»), 9, 10, 11 y 12 de la sistematización de Cuadrado.

² Agrupa a los subtipos: 2c, 2d, 2g, 3, 4g, 7, 8, 13 y 14 de Cuadrado.

Este nuevo tipo de resorte aparece en una fíbula de Hoya de Santa Ana cuyo número de catálogo es el 53 (fig. 5.13).

En él, el alambre se enrolla a la izquierda del puente girando en el sentido de las agujas del reloj para volver después, mediante cuerda interna/externa, al extremo contrario del resorte enrollándose en sentido opuesto a las agujas del reloj (fig. 5.1).

En cuanto a la estructura que presentan nuestras fíbulas, tenemos ejemplares de dos, tres y cuatro piezas:

A (dos piezas): $\left\{ \begin{array}{l} 1. \text{ puente-resorte-aguja; anillo.} \\ 2. \text{ puente-anillo; resorte-aguja.} \end{array} \right.$

B (tres piezas): $\left\{ \begin{array}{l} 1. \text{ puente; anillo; resorte-aguja.} \\ 2. \text{ puente-anillo; aguja; eje.} \end{array} \right.$

C (cuatro piezas): $\left\{ \begin{array}{l} 1. \text{ puente; anillo; resorte-aguja; falsas espiras.} \end{array} \right.$

Para la clasificación de las fíbulas anulares de la provincia de Albacete, hemos seguido básicamente la tipología de Cuadrado por considerar que su estudio sigue siendo válido, aunque con variaciones referidas, generalmente, al aumento de variantes para los tipos ya establecidos. Esto, por otra parte, no debe extrañarnos ya que desde entonces los hallazgos han aumentado considerablemente en toda la península.

Referido a cuestiones de cronología, resulta todavía difícil ofrecer unas fechas precisas para el total de fíbulas anulares que presentamos en el catálogo, y ello fundamentalmente por dos razones: la ausencia de materiales con cronología absoluta (cerámicas de importación), cuando se trata de hallazgos cerrados, y la falta de contexto estratigráfico de un considerable número de piezas.

5.1. ESTUDIO DE LAS FÍBULAS ANULARES DE LA PROVINCIA DE ALBACETE

5.1.0. BROCHE ANULAR

Se trata, en esencia, de una hebilla circular con pasador simple sin puente que aparece en el Mediterráneo oriental a partir del siglo VIII a. C., precedente posible, para Almagro Basch (1966: 236), de la fíbula anular hispánica de la que toma la idea del anillo que caracteriza a nuestras piezas.

En un primer momento su presencia se asoció a los yacimientos fenicios y aquellos relacionados con la colonización fenicio-púnica (Almagro Basch, 1966: 236), por ser en ellos donde inicialmente se documentaron, si bien

años más tarde los hallazgos en áreas de la Meseta y Portugal dados a conocer por Argente (1974), vendrían a ampliar la dispersión geográfica de esta pieza.

En este catálogo, presentamos un ejemplar procedente del yacimiento de El Jardín (núm. cat. 22, fig. 5.8, lám. VIII).

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Se han localizado en Villaricos (Almería); Collado de los Jardines (Jaén); La Albufereta (Alicante); en Aguilar de Anguita (Guadalajara); La Mercadera, Osma y Quintanas de Gormaz (Soria); Arcóbriga (Zaragoza) y Alcaler-do-Sal (Portugal). En opinión de Almagro Basch (1966: 236) el broche anular pudo hacer su aparición en la península entre los siglos VII y VI a. C.

El ejemplar albaceteño procede de un yacimiento ubicado en la Sierra, comarca donde se localiza una de las principales vías de comunicación, que conecta el Alto Guadalquivir con el Campo de Hellín y zonas de Cieza y Calasparra (Murcia). El carácter de su hallazgo unido al desconocimiento del yacimiento de donde procede, impiden la datación precisa de éste.

5.1.1. FÍBULAS DE PIE CON BOTÓN O TIPO I DE CUADRADO

Este tipo se caracteriza por presentar el pie doblado en ángulo recto hacia arriba y rematado por un cuerpo esférico o botón. El resorte de estas piezas es normalmente de muelle, y el pie se vuelve sobre sí para engarzarse al anillo, unión que en ocasiones se refuerza mediante dos alambres dispuestos a ambos lados del mismo.

En el conjunto de nuestras piezas encontramos un solo ejemplar, en muy buen estado de conservación, procedente del Camino de la Cruz (núm. cat. 23, fig. 5.8, lám. IX). Esta fíbula presenta el puente con decoración estriada y resorte de muelle del tipo II de Cuadrado. Es curioso el pie, rectangular y con mortaja ancha y profunda, que aparece fundido al anillo, pues lo usual en este tipo es el pie vuelto y la mortaja de media caña.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Son puntuales los ejemplares de este tipo documentados en la península. Su difusión se centra de forma casi exclusiva en el área catalana, siendo así los paralelos más cercanos a la pieza de Albacete la fíbula de la tumba número 9 de la necrópolis Martí, en Ampurias, bastante deteriorada y con botón de alambre sencillo cilíndrico (Almagro Basch, 1952: 117, fig. 102-1), la de La Oriola (Amposta, Tarragona), estudiada por Cuadrado (1963: 48).

La cronología dada a este tipo es, según Cuadrado, de finales del siglo VI o principios del V hasta el 450 a. C. (la fíbula de la Necrópolis Martí apareció con un lekytos ático de figuras rojas fechable entre el 500-480 a. C.).

La fíbula del Camino de la Cruz apareció en la Tumba número 30, dentro de una urna bitroncocónica de cocción oxidante sin decoración (Blázquez, 1984: 191-192). El hecho de que nuestro ejemplar presente el pie fundido es, a nuestro entender, indicativo de un estadio algo más avanzado dentro de la concepción originaria de este tipo. Considerando la fecha que proporciona la placa de cinturón hallada en la Tumba 1 de la necrópolis (625-500 a. C.), proponemos para esta fíbula la fecha del 500 a. C.

5.1.2. FÍBULAS DE TIMBAL O TIPO 2 DE CUADRADO

Son junto con el tipo 4 las que tienen una distribución peninsular más amplia. El puente está constituido por una superficie hemiesférica o elipsoidal, normalmente hueca, que se une al anillo mediante dos montantes o prolongaciones.

La fíbula núm. cat. 24 de Hoya de Santa Ana (fig. 5.8), es un ejemplar atípico que nos ha hecho dudar de su exacta adscripción a una variante determinada dentro del tipo 2, por lo que hemos optado por incluirla en el tipo general. Presenta un timbal elipsoidal de sección cóncavo-convexa que enlazaría con el anillo (que no conserva) mediante unos montantes «recios» de sección plano-convexa, y resorte de charnela de bisagra que aparece fragmentado, circunstancia que impide determinar su tipo.

Esta fíbula fue hallada en la sepultura 283 junto a una urna de orejetas con decoración pintada en rojo vinoso a base de bandas y filetes, y un fragmento indeterminado de cerámica ática. Las características del ajuar de esta sepultura nos llevan a proponer para esta pieza una fecha entre el último cuarto del siglo V a. C. e inicios del IV a. C.

5.1.2.1. *VARIANTE «a»*

Dentro del tipo 2, la variante «a» se considera la más antigua a partir de la cual se desarrollan las demás (Cuadrado, 1957: 43). En ella, el timbal adopta una forma hemiesférica.

En la provincia de Albacete esta variante se encuentra representada por un solo ejemplar de pequeño tamaño, procedente de Pozo Moro (núm. cat. 25, fig. 5.8).

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

El tipo hemiesférico, fechado por Cuadrado (1957: 42) entre finales del siglo V e inicios del III a. C., es corriente en el Sur y Levante.

Aparece en El Cigarralejo con materiales de la primera mitad del siglo IV a. C. (Cuadrado, 1987: 98).

En la Meseta se han documentado en la provincia de Salamanca, Guadalajara, y en Cuenca en la necrópolis de Carrascosa del Campo, con las mismas fechas propuestas por Cuadrado (Martín Montes, 1984a: 39).

El ejemplar de Pozo Moro, debido a la falta de datos específicos sobre las sepulturas de la necrópolis ibérica, habremos de situarlo dentro de los márgenes generales del tipo.

5.1.2.2. *VARIANTE «b»*

El timbal se presenta con forma elipsoidal. Entre nuestros materiales encontramos cuatro ejemplares de esta variante: núm. cat. 26, fig. 5.8; núm. cat. 27, fig. 5.9 y núm. cat. 59, fig. 5.14 de Casa del Monte, y núm. cat. 28, fig. 5.9 de Hoya de Santa Ana.

Todos llevan charnela de bisagra excepto la núm. cat. 26 que es de tope osculador.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Paralelos para nuestras fíbulas encontramos en La Bastida (Rams, 1975: 146-tabla I); en Cataluña, en el poblado de Anseresa (Olius), y en el Cogulló en niveles de finales del siglo III a. C. (Cura y Ferrán, 1976: 122, fig. 1-4); en Murcia, un ejemplar procedente de Ascoy al parecer con resorte de tope osculador (Iniesta, 1983: 119), y ya en la Meseta, en Cogotas (Ávila), en Hijes y Vado de la Lámpara (Guadalajara), y Carrascosa del Campo (Cuenca) con cronologías desde el siglo IV a. C. hasta el I a. C. (Martín Montes, 1984a: 40-esquema 2).

En la provincia de Albacete, las fíbulas núm. cat. 27 y 59 de Casa del Monte se adscriben al momento cronológico de dicha necrópolis, es decir fines del siglo IV-siglo III a. C., si bien la núm. cat. 26 al presentar resorte de tope osculador podemos fecharla a principios del siglo III. La pieza de Hoya de Santa Ana procede de la sepultura 269, que apareció a 70 cm de profundidad y en ella se documentó una «urna de barro rojo» en cuyo interior apareció la fíbula mezclada con huesos y cenizas (diarios de excavación de Sánchez Jiménez, inéditos).

Revisando el ajuar de esta sepultura, hemos encontrado un fragmento de «Cástulo-cup», que permite aquilatar la cronología de esta fíbula desde

mediados/finales del siglo V hasta inicios del IV a. C., rebajando de este modo la cronología propuesta por Sparkes y Talcott (1970) para estas cerámicas, debido a su presencia en necrópolis.

5.1.2.3. *VARIANTE «e»*

En este tipo de fibula, frecuente en todo el Sureste peninsular (zona I de Cuadrado), el puente se une al anillo mediante dos montantes, unión que aparece destacada. Presenta dos «subvariantes»: I o de timbal elipsoidal y II o de timbal hemiesférico.

5.1.2.3.1. *SUBVARIANTE I*

En ella, el resorte puede ser tanto de charnela de bisagra como de tope osculador. Aparece representada en la provincia de Albacete por once piezas: núms. cat. 29 de Mahora, 30 de El Jardín, 31 de El Lobo, 32 de Hoya de Santa Ana (fig. 5.9); núms. cat. 34 de procedencia ignorada, 35 y 36 de La Torreccica, 37 y 38 de Los Villares (fig. 5.10) y núms. cat. 39 y 40 de Pozo Moro (fig. 5.11), predominando el resorte de tope osculador.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

El tipo con montantes y timbal elipsoidal (2e I), se documenta en La Bastida junto a cerámica ática del primer y segundo cuarto del siglo IV a. C. (Fletcher y otros, 1965a). Con menor profusión la encontramos en otros yacimientos valencianos como Covalta (Albaida) y Chelva, donde se fechan con la cronología general del tipo, es decir, entre finales del siglo V e inicios del III a. C. (Rams, 1975: 144, 146-tabla I), y en La Serreta y El Puig (Alcoy) con fechas similares.

Asimismo se localiza en El Cigarralejo en el primer cuarto del siglo IV a. C., y en Bolbax con la cronología general del tipo (Iniesta, 1983: 120-121).

En la Meseta también está presente pero de manera puntual, así las encontramos en la necrópolis de Almaluez y en el yacimiento de Vado de la Lámpara (Soria) (Domingo, 1982: fig. 1-10), y en un nivel de mediados del siglo IV a. C. y con resorte de charnela de bisagra, aparece en Las Madrigueras (Carrascosa del Campo, Cuenca) (Almagro Gorbea, 1969: 100, tabla I, 9-13).

Las fibulas del tipo 2e en su variante I (con timbal elipsoidal) y II (con timbal hemiesférico) presentan una notable dispersión en la provincia de Albacete, localizándose especialmente en la mitad oriental (Campo de Hellín y Altiplano de Almansa, Llanos y Área del Júcar), y manifestándose progresivamente su disminución conforme nos adentramos en el extremo noroccidental de la provincia.

Del total de fíbulas albaceteñas incluidas en esta categoría, siete llevan resorte de tope osculador (núms. cat. 29, 30, 31, 32, 36, 37 y 38). Este tipo de resorte tendría su inicio en el siglo IV a. C., en la zona IB (límite meridional de la provincia de Valencia, Alicante y Albacete) si bien su expansión y asimilación tiene lugar en el siglo siguiente (Cuadrado, 1962: 88-89).

En la pieza núm. cat. 35 de La Torrecica, destacan los terminales de los montantes que son arqueados y abiertos. La fibula procedente de Pozo Moro lleva charnela de bisagra y es de tipo pequeño, siendo su anillo de sección cuadrada. Se trata de un ejemplar particular por presentar el timbal elipsoidal decorado con series de incisiones quebradas en los laterales y arqueadas en el punto de contacto con los montantes.

De todas ellas, solamente cinco pueden aquilatarse cronológicamente. Las fíbulas de Los Villares, ambas halladas en la Tumba 14, se encuadran en la Fase III de la necrópolis, con una cronología de principios del siglo IV a. C. (Blánquez, 1990: 435). Las de Pozo Moro, por los motivos conocidos, se inscriben en la cronología general del tipo establecida por Cuadrado, esto es, finales del siglo V-inicios del III a. C., si bien la núm. cat. 40 sería algo tardía por presentar el puente de sección cuadrada. La núm. cat. 35 de La Torrecica procede de una sepultura, la 62, sin material fechable, por lo que igualmente se adscribe a la cronología general.

5.1.2.3.2. *SUBVARIANTE II*

Aparece en nuestra provincia, al igual que la variante anterior, tanto en poblados como en necrópolis con predominio de la charnela de bisagra.

Once son las fíbulas incluidas en esta variante: núm. cat. 33 (fig. 5.10), de procedencia ignorada; núms. cat. 41 del Bancal del Estanco Viejo y 42 de la Casa de Villarrallo, (fig. 5.11); núms. cat. 43 de la Casa del Alcaide, 44 de Casa del Monte, 45 y 46 de El Amarejo, 47 de Hoya de Santa Ana, 48 y 49 de Los Cabezos (fig. 5.12) y núm. cat. 50 de Pozo Moro (fig. 5.13).

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Este tipo aparece en la provincia de Murcia con charnela de bisagra: en El Cigarralejo (con materiales del primer y segundo cuarto del siglo IV a. C.), Santuario de la Fuente de Recuesto, Cabecico del Tesoro, etc. (Iniesta, 1983: 122-127). Igualmente es un tipo abundante en La Bastida apareciendo también, aunque en menor profusión, en Covalta y Sagunto.

En la necrópolis de Las Madrigueras (Carrascosa del Campo, Cuenca), se ha documentado asociándose al comercio con Levante (Almagro Gorbea, 1969: 101).

La cronología que proponemos para las piezas albaceteñas es la siguiente: las fíbulas núm. cat. 45 y 46 procedentes de El Amarejo, poblado fechado desde finales del siglo V a. C. hasta el último cuarto del siglo III a. C. (Broncano, 1984: 92) se sitúan en la cronología general del tipo; la núm. cat. 47 de Hoya de Santa Ana se documentó en una sepultura sin material de importación, de todos modos proponemos para esta fíbula una fecha de principios del siglo III a. C. por presentar resorte de tope osculador. Lo mismo cabe para la núm. cat. 33, de procedencia ignorada, que también es de tope osculador. Para las restantes piezas habremos de aceptar la cronología establecida por Cuadrado dada la ausencia de contexto estratigráfico en el caso de las núm. cat. 42, 43, 48 y 49, y la falta de datos específicos en el caso de las núms. cat. 41 del Bancal del Estanco Viejo, y 50 de Pozo Moro.

5.1.2.4. *VARIANTE «f»*

Esta variante, de escasísima distribución, presenta el timbal y más frecuentemente los montantes escalonados otorgando a la pieza un aspecto ornamental.

Un solo ejemplar incluimos en esta categoría, se trata de la fíbula núm. cat. 51 (fig. 5.13), procedente de la necrópolis de La Torrecica. Presenta el anillo fragmentado y no conserva resorte, que sería de charnela de bisagra, estando el puente constituido por un timbal hemiesférico hueco.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Hasta el momento solamente se conoce un ejemplar procedente de Ocaña (Toledo), que es de charnela de bisagra y fechado por Cuadrado en la segunda mitad del siglo III a. C. (Cuadrado, 1957: 19, fig. 10-2), cronología que aceptamos para la fíbula de La Torrecica, al tratarse de un hallazgo suelto.

5.1.3. FÍBULAS DE NAVECILLA O TIPO 4 DE CUADRADO

El tipo 4, en general, se caracteriza por la peculiar forma que presenta el puente, a modo de navecilla invertida, siendo el más abundante y extendido por toda la península. El puente adopta diversidad de formas dando lugar a numerosas variantes.

En la provincia de Albacete se han registrado hasta el momento, cinco de las diez variantes establecidas por Cuadrado: la «a», «b», «c», «h» y «j».

5.1.3.1. *VARIANTE «a»*

Morfológicamente se caracteriza por presentar el anillo normalmente fino, el puente en arco sencillo o formando un punto de inflexión al llegar al pie que es alargado, siendo una prolongación de aquél (Cuadrado, 1963: 50). El puente queda sujeto al anillo mediante un alambre enrollado que conforma el resorte de muelle de la pieza. El pie, alargado, se vuelve sobre sí para sujetarse al anillo, unión que se refuerza mediante dos alambres dispuestos a ambos lados del mismo.

Para Cuadrado, la variante «a», o de pie largo, es junto con el tipo I, la fíbula anular más antigua.

Tres ejemplares hasta el momento han sido hallados en la provincia de Albacete. Proceden de las necrópolis del Camino de la Cruz (núm. cat. 52, fig. 5.13, lám. X), Hoya de Santa Ana (núm. cat. 53, fig. 5.13) y Pozo Moro (núm. cat. 54, fig. 5.13).

La fíbula de Hoya de Santa Ana presenta el puente fragmentado a la altura del comienzo del pie, que se sujetaría al anillo mediante dos alambres conservados. El resorte, de muelle, también se encuentra fragmentado con lo que no es posible determinar su tipo, si bien pensamos que probablemente sería el tipo Ia de Cuadrado. En cuanto a la pieza de Los Villares, destaca su gran anillo que aparece abombado en la parte central. El puente, ensanchado en el centro termina en un pie largo que se vuelve sobre sí mismo para engarzarse al anillo. La fíbula de Pozo Moro es la única de este tipo que presenta aguja libre.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Este tipo se extiende, según Cuadrado, por toda la Península, encontrándose en Ampurias, Huelva, Lara (Burgos) y Alcacer do Sal (Portugal), con cronologías similares a las del tipo I, es decir, desde finales del siglo VI o principios del V a. C. hasta el 450 a. C. La fíbula de Ampurias, procedente de la tumba número 55 de la necrópolis de Bonjoan (Almagro Basch, 1952: 194, fig. 165-2), se fecha en función de los materiales con los que apareció, antes del 450 a. C. (Cuadrado, 1963: 51), datándose igualmente las fíbulas de Burgos y Huelva a principios del siglo V.

Cuadrado señala la aparición de una fíbula anular de este tipo en la Tumba I de la necrópolis de la Cruz del Negro, junto con «una urna globular de tipo púnico, varios trozos de marfiles y fragmentos pintados de huevos de avestruz» (Cuadrado, 1963: 52). También destaca el hallazgo de otra pieza en los Castellones del Ceal (nivel I), en el que asimismo se documentan fíbulas de doble resorte y de pie largo levantado con botón. Basándose en este hecho,

rebaja la cronología de las fibulas de doble resorte estableciendo para las mismas la fecha de 550-450 a. C. Nuestra propuesta al respecto es la siguiente: invertir la interpretación cronológica de Cuadrado, es decir, elevar la fecha de aparición de las fibulas anulares, sobre la base de su documentación junto con fibulas de doble resorte, lo que además vendría secundado por el hallazgo de fibulas anulares en niveles de la segunda mitad del siglo VII a. C., como ya hemos señalado anteriormente, en la Torre de Doña Blanca (Cádiz) (Ruiz Delgado, 1989: 198).

La fibula del Camino de la Cruz, se adscribe a la cronología general del yacimiento, es decir, 625-500 a. C. si bien podríamos situarla en el momento final de la misma.

Para la pieza de Hoya de Santa Ana, aceptamos la datación propuesta por Cuadrado, es decir, siglo V a. C., ya que el material asociado a ella no permite una fecha precisa. En el caso de la fibula de Pozo Moro, y aun desconociendo datos concretos de su hallazgo, proponemos la mitad del siglo V a. C., fecha del inicio de la primera fase de la necrópolis ibérica (Almagro Gorbea, 1976: 382).

5.1.3.2. *VARIANTE «b»*

Es la denominada por Cuadrado «de navecilla normal». La sección del puente suele ser hueca, maciza o plano-convexa.

La charnela de bisagra es el resorte dominante en estas fibulas, si bien no es el único. De los cincuenta y nueve ejemplares catalogados en la provincia de Albacete, solamente tres presentan resorte de muelle: núm. cat. 84, fig. 5.18 de Hoya de Santa Ana; núm. cat. 96, fig. 5.20 de La Torrecica y núm. cat. 108, fig. 5.21 de Pozo Moro, y uno, núm. cat. 83, fig. 5.18 de Hoya de Santa Ana lleva resorte de aguja libre con tope de charnela.

Las fibulas de la Colección Zuazo (fig. 5.29, A-I), incluidas en esta variante, sólo hemos podido estudiarlas a través de la fotografía de una publicación, dado que desconocemos su paradero, por lo que no se les ha realizado ficha-resumen.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Como hemos señalado más arriba, los paralelos para estas piezas se localizan por toda la península ibérica.

En Andalucía, se documenta su presencia en Jaén en la necrópolis de Baños de la Muela (Cástulo) en sepulturas fechadas por cerámica ática en el siglo IV a. C. (Blázquez, 1975: fig. 121-21 y 22, fig. 116-38 y fig. 78-17), también en Tejada La Vieja (Huelva) en niveles de finales del siglo IV a. C. (Ruiz

Delgado, 1989: 198). En la provincia de Murcia, principalmente en El Cigarralejo, Cabecico del Tesoro y Coimbra del Barranco Ancho, con fechas que oscilan entre finales del siglo V a. C. y el siglo IV a. C. (Iniasta, 1983: 130-139).

En la provincia de Valencia, se localizan en La Bastida y en Covalta (Rams, 1975: 147, tabla I); en Cataluña también están presentes en poblados ibéricos tanto de la costa (Turó de Can'Olivé en Cerdanyola, Barcelona) como del interior (Anseresa, Olius), fechadas las primeras entre el siglo IV y I a. C. (Navarro, 1970: 109), y en el siglo V a. C. las segundas (Cura y Ferrán, 1976: 123).

Por último, se localizan por toda La Meseta, tanto occidental como oriental, desde la segunda mitad del siglo V hasta la primera mitad del siglo I a. C. (Argente, 1974: 194).

Ya dentro de la provincia de Albacete, este tipo presenta una distribución amplia con presencia mayoritaria en la mitad oriental en yacimientos como Hoya de Santa Ana (veinticinco ejemplares), La Torrecica (ocho) y Pozo Moro (siete).

Del total de fibulas catalogadas pertenecientes a este tipo, muy pocas son las que se han documentado con material de importación fechable: de Hoya de Santa Ana, las núm. cat. 70 (fig. 5.15), 73, 74 y 78 (fig. 5.16); de La Torrecica, las núm. cat. 98 (fig. 5.20) y 103 (fig. 5.21), y por último, de Los Villares las núm. cat. 104, 105 y 106 (fig. 5.21), cuya cronología oscila entre mediados-finales del siglo V a. C. y la primera mitad del siglo IV a. C.

Para las piezas de la Casa del Monte, hemos de remitirnos a la fecha de esta necrópolis, es decir, siglos IV-III a. C. Lo mismo ocurre con las de Pozo Moro (mediados del siglo V-siglo I a. C.), El Tesorico (mediados o finales del siglo V a. C.-mediados del IV a. C.), lo cual por otra parte no entra en contradicción con la cronología general del tipo, de mediados del siglo V-principios del I a. C. (Cuadrado, 1957: 64, fig. 42). En cuanto al resto de piezas, las condiciones de su hallazgo obligan a fecharlas dentro de los márgenes generales del tipo.

5.1.3.3. *VARIANTE «c»*

Caracterizada por los dos extremos del puente que se asemejan a montantes cuya terminación, en forma bifida, sirve de adorno. El puente lleva arista dorsal longitudinal, siendo su sección normalmente cóncavo-aquillada.

En la provincia de Albacete, esta variante se encuentra representada por diecisiete piezas procedentes de nueve yacimientos: Casa del Monte (núms. cat. 114, 115, fig. 5.23 y núm. cat. 130, fig. 5.26), Cerro de los Santos (núm. cat. 116 a 119, fig. 2.23), El Jardín (núm. cat. 120, fig. 5.24), Hoya de Santa Ana (núm. cat. 121, fig. 5.24), La Torrecica (núm. cat. 122, 123, fig. 5.24 y

núm. cat. 124, fig. 5.25, lám. XI), Los Cabezos (núm. cat. 125, lám. XIII, 126 y 128, fig. 5.25), Los Villares (núm. cat. 127, fig. 5.25) y Pozo Moro (núm. cat. 129, fig. 5.25), localizados en la mitad oriental de la provincia. Todos nuestros ejemplares llevan charnela de bisagra.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

La dispersión de la variante 4c es notable en la provincia de Valencia, documentándose en La Bastida, San Miguel de Liria, Covalta, La Carencia y Les Ventes de Mogente (Rams, 1975: 147, tabla I). Más abundantemente todavía se encuentra en Murcia, principalmente en El Cigarralejo, fechada por cerámica ática en el período comprendido entre el siglo IV y la primera mitad del III a. C., y en el Cabecico del Tesoro con similar fecha.

En Andalucía aparece en la necrópolis de Baños de la Muela, fechada igualmente por cerámica ática, y en el Cerro Macareno en el nivel 15 de mediados del siglo V a. C. (Ruiz Delgado, 1989: 198). También en la Meseta se halla presente en yacimientos de la provincia de Ávila, Palencia, Soria, Cuenca y Guadalajara, donde adopta la cronología general del tipo (Martín Montes, 1984a: 40, esquema 2).

De los ejemplares catalogados, dos de ellos son los que más nos van a interesar: se trata de la fibula del Cerro de los Santos (núm. cat. 118, fig. 5.23) y la de Casa del Monte (núm. cat. 130, fig. 5.26).

La primera de ellas presenta anillo de tipo grande de sección cuadrada y resorte de tope osculador, lo que la convierte en una pieza singular pues el único paralelo que conocemos para ella pertenece a la Colección Bardaviu conservada en el Museo de Zaragoza (Cuadrado, 1962: 83), que también tiene un gran anillo de sección cuadrada y el mismo tipo de resorte.

Cuadrado, aun desconociendo la procedencia de la pieza de Bardaviu, la fecha por las cerámicas importadas que aparecen en los poblados ibéricos de la región, entre el siglo III y el cambio de Era, cronología que aceptamos para nuestra fibula al no poseer datos estratigráficos concretos, y además queda dentro del período cronológico de uso del Santuario.

La fibula de Casa del Monte presentaría sobre el puente dos montantes apoyando sobre él, del que se conserva uno puesto que aquél se halla fragmentado en su mitad. Lleva charnela de bisagra del tipo I, y en el anillo alambres arrollados en espiras con función decorativa. Es un ejemplar bastante inusual, que por sus características hemos incluido en la subvariante II propuesta por Iniesta (1983: 157), si bien el resto de nuestras piezas se han acogido a la sistematización general de Cuadrado.

La cronología propuesta por Iniesta, para el ejemplar documentado en el Santuario de la Fuente del Recuesto, es de finales del siglo V a. C. Nosotros

habremos de situar la pieza de Casa del Monte al menos en el último cuarto del siglo IV a. C., cronología a la que también se acogen las piezas núm. cat. 114 y 115 (fig. 5.23), pertenecientes al mismo yacimiento.

La fíbula núm. cat. 127 (fig. 5.25) procedente de Los Villares, la hemos incluido en esta variante discrepando con ello con el investigador de la necrópolis, que la clasifica dentro del tipo 5 o de puente romboidal (Blánquez, 1990: 197-198). En nuestra opinión, el puente de navecilla con arista dorsal longitudinal, presenta terminales foliáceos en los extremos, hecho que nos lleva a incluirla en esta variante. Destaca en esta pieza lo que Blánquez denomina una «pseudo-aguja» que uniéndose a la aguja propiamente dicha mediante un enrollamiento, termina en una especie de cucharita y que, según el mismo autor, serviría de adorno. Esta fíbula fue hallada en la Tumba 36, perteneciente a la Fase IIa de la necrópolis, fechada en la primera mitad del siglo V a. C., (Blánquez, 1990: 435).

Para poder precisar la cronología del resto de las piezas, contamos con escasos elementos de juicio: en el caso de la fíbula núm. cat. 121 procedente de Hoya de Santa Ana, su hallazgo en la sepultura 0 junto a un kálathos, un casco de bronce y un plato de pescado (Blánquez, 1990: 275-290), entre otros materiales, nos lleva a proponer para ella, teniendo en cuenta los límites cronológicos del tipo, la fecha final de mediados del siglo III a. C.

Las fíbulas de la Casa del Monte (núm. cat. 114 y 115), quedan fechadas dentro de los márgenes establecidos para el poblado y necrópolis, lo que concuerda con la cronología general del tipo. En cuanto al resto de piezas, la falta de datos concretos sobre su hallazgo y las condiciones del mismo obligan a fecharlas según la propuesta general para esta variante, desde el siglo IV hasta mediados del III a. C.

5.1.3.4. *VARIANTE «h»*

En ella, el puente de navecilla posee un punto anguloso en el centro y dos chaflanes en los extremos. Del total de fíbulas anulares que se encuentran depositadas en el Museo de Albacete, solamente dos se incluyen en esta variante: se trata de las piezas cuyo número de catálogo es el 131 y el 132 (fig. 5.26, lám. XII), procedentes de Casa del Monte y Cerro de los Santos respectivamente.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

La variante de quilla quebrada constituye, según Cuadrado, un tipo peculiar de Ilora (Granada), donde se fechan a finales del siglo IV o primer tercio de siglo III a. C. (Cuadrado, 1957: 54, fig. 18, 3-4 y 6).

Aparece en El Cigarralejo en una sepultura del primer cuarto del siglo IV a. C. (Iniesta, 1983: 161). Se encuentra también en la Bastida y Covalta (Rams, 1975: 148), y en el Cerro Macareno en el nivel 15 de mediados del siglo V a. C. (Pellicer y otros, 1983: 107-108, fig. 50-543).

En la Meseta, su representación es más bien escasa con un ejemplar en Medellín (Cáceres) (Martín Montes, 1984a: 40, esquema 2).

En general, la cronología propuesta por Cuadrado para este tipo es aceptada por la mayoría de los investigadores, si bien Martín Montes amplía el período de existencia de esta pieza al ubicarla entre mediados del siglo IV y mediados del III a. C. (Martín Montes, 1984: 46, esquema 5).

Para las fibulas de Albacete, se adopta la cronología general del tipo, de mediados del siglo IV a mediados del III a. C. al no poseer en el caso de la fibula del Cerro de los Santos datos estratigráficos precisos, y en el segundo caso porque la fecha del tipo y la fecha general que otorga a la necrópolis de la Casa del Monte su excavador, no entra en contradicción.

5.1.3.5. *VARIANTE «j»*

En ellas el puente, más bien rectangular, lleva dos chaflanes laterales en relieve. Las cuatro piezas de Albacete han sido documentadas en necrópolis: tres en la Casa del Monte (núms. cat. 133, 134 y 135, fig. 5.26), y una en La Torrecica (núm. cat. 136, fig. 5.27).

La núm. cat. 135 presenta un puente de navecilla normal, decorado con doble incisión longitudinal rellena de trazos cortos perpendiculares, también incisos, y chaflanes laterales. Se trata de un ejemplar fundido, al que se ha añadido el resorte de muelle que forma una pieza con la aguja.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Los paralelos más próximos para nuestras piezas se localizan en El Cigarralejo, en sepulturas fechadas entre el segundo y el último cuarto del siglo IV a. C. (Iniesta, 1983: 162-163); en La Bastida con las mismas fechas (Rams, 1975: 148, tabla I); en el nivel 10 del Cerro Macareno, que corresponde a finales del siglo IV a. C. (Pellicer y otros, 1983: 107-108, fig. 37-542), y en diversos yacimientos de la Meseta fechadas en el siglo IV a. C. (Martín Montes, 1984a: 40, esquema 2).

Dada la ausencia de material de importación en la sepultura 106, donde apareció la fibula de La Torrecica, y a falta de datos estratigráficos concretos para las piezas de Casa del Monte, hemos de adscribir cronológicamente nuestros ejemplares a la propuesta general de Cuadrado, es decir, siglo IV a. C.

5.1.4. FÍBULAS DE PUENTE ROMBOIDAL O TIPO 5 DE CUADRADO

La única diferencia que presenta con el tipo 4 obedece a que la navicilla, que constituye el puente de dicho tipo, se transforma en un rombo.

Cuatro ejemplares, procedentes de Pozo Moro (núm. cat. 140, fig. 5.27), y Hoya de Santa Ana (núms. cat. 137, lám. XIV, 138 y 139, fig. 5.27) se incluyen en esta variante.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Se ha documentado su presencia en El Cigarralejo, en una sepultura fechada en el segundo cuarto del siglo IV a. C. (Iniesta, 1983: 167); en La Bastida y La Carencia (Rams, 1975: 148, tabla I), lo que inicialmente confirma la dispersión de este tipo por la zona IB en sentido amplio como señala Iniesta (1983: 167). Sin embargo, los ejemplares localizados en la Meseta (zona II de Cuadrado), concretamente en Padilla de Duero (Valladolid), Buenache de Alarcón y Numancia, con cronologías del siglo IV excepto la de Numancia, fechada en el siglo III a. C. (Martín Montes, 1984a: 41), amplían la dispersión geográfica del tipo.

Los tres ejemplares de Hoya de Santa Ana llevan resorte de muelle, mientras que el de Pozo Moro es de aguja libre.

En cuanto a la cronología que proponemos para las fíbulas albaceteñas, hay que señalar lo siguiente: la de Pozo Moro presenta resorte de aguja libre, que según Cuadrado es antiguo. De hecho considera que las fíbulas con este tipo de resorte se pueden fechar desde fines del VI hasta mediados del V a. C. (Cuadrado, 1963: 55-58). Teniendo en cuenta el amplio margen de uso de la necrópolis, y considerando el resorte que presenta, proponemos para esta pieza la fecha que considera el investigador de la misma para la primera fase, es decir, mediados del V-principios del IV a. C. (Almagro Gorbea, 1976: 382).

Para las fíbulas de Hoya de Santa Ana, se acepta la cronología de Cuadrado (siglo IV a. C.), al no documentarse material fechable en las sepulturas correspondientes.

5.1.5. FÍBULAS DE PUENTE DE ALAMBRE O TIPO 9 DE CUADRADO

En estas piezas, el puente, como su nombre indica, está constituido por un alambre de sección circular que normalmente forma una pieza con el pie, el resorte y la aguja. Cuadrado (1957: 14) distingue dos variantes: de alambre fino (a) y de varilla gruesa (b), y Ruiz Delgado (1989: 191-192) realiza dos

distinciones según la sección del puente: los de sección circular, con un diámetro que suele oscilar entre 1 y 4 mm., y los de sección cuadrangular con dimensiones similares.

Ocho son las fibulas de este tipo documentadas en la provincia. De ellas, seis se incluyen en la variante «a» de Cuadrado, siendo su sección circular y oscilando entre 2 y 4 mm: tres proceden de Los Villares (núms. cat. 143, 144 y 145, fig. 5.28), y el resto de Pozo Moro (núm. cat. 146, fig. 5.28), Hoya de Santa Ana (núm. cat. 141, fig. 5.28), y La Torrecica (núm. cat. 142, fig. 5.28).

Las otras dos pertenecen a la variante «b» y se documentaron una en la necrópolis del Bancal del Estanco Viejo (núm. cat. 147, fig. 5.28), y otra en El Tolmo de Minateda (núm. cat. 148, fig. 5.28), que se encuentra actualmente en la colección Reverte (Iniesta, 1983: 169).

Destaca su anillo, filiforme, realizado a mano al igual que el resto de los elementos que componen estas fibulas, siendo el resorte en todas ellas de muelle y formando una misma pieza con el puente y la aguja.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

La cronología general establecida por Cuadrado para este tipo, y a la que se acogen la mayoría de los investigadores, abarca el período comprendido entre finales del siglo V y el I a. C., aunque Argente (1988, inédita) amplía su perduración hasta el cambio de Era.

Por su parte, Ruiz Delgado (1989: 197-198) considera que tipológicamente son las más arcaicas, si bien tienen una larga perduración en el tiempo. Para ello se basa en la presencia de este tipo en diversos yacimientos andaluces: Poblado Bajo de El Carambolo, Cerro Macareno, Torre de Doña Blanca y Castellones del Ceal, en niveles del siglo VI a. C., e incluso en la segunda mitad del siglo VII a. C.

Paralelos cercanos a nuestras piezas se localizan en Los Molinicos de Moratalla con cronologías de finales del siglo V a. C. (Iniesta, 1983: 169), mientras que en la Meseta se documentan en la necrópolis de Almaluez (Soria), con la cronología general del tipo (Argente, 1988, inédita).

Ya en la provincia de Albacete, de las piezas de Los Villares dos proceden de la Tumba 36, perteneciente a la fase IIa de la necrópolis que se fecha en la primera mitad del siglo V a. C., y una de la Tumba 24, incluida en la fase IIb que abarca desde mediados del V a. C. hasta el último cuarto del mismo siglo (Blánquez, 1990: 435), cronologías que proponemos respectivamente para las mismas.

La fibula de Pozo Moro habremos de fecharla, por paralelismo, en el mismo momento que la anterior, lo cual no entra en contradicción con la cronología del yacimiento.

La de Hoya de Santa Ana, fue hallada en la sepultura 137. Las características del ajuar de esta sepultura, y la ausencia de cerámica de importación, nos llevan a fecharla dentro de la propuesta de Cuadrado, sin poder precisar más. Lo mismo ocurre en el caso del ejemplar de La Torrecica y el del Bancal del Estanco Viejo.

Iniesta (1983: 152), en su estudio sobre las fibulas de la Región de Murcia presenta un ejemplar de la colección Reverte procedente del Tolmo de Minateda, para el que estima una fecha a caballo entre los siglos V y IV a. C.

5.1.6. FÍBULAS DE PUENTE DE CINTA O TIPO 10 DE CUADRADO

En ellas, el puente lo constituye una cinta de bronce cuya sección es rectangular-aplanada. Cuadrado (1957: 14) distingue tres variantes según su anchura y grosor: «a» o estrecha, «b» o ancha y «c» o gruesa. En la provincia de Albacete aparecen las dos primeras variantes y todas en necrópolis.

La «a» se ha documentado en Los Villares (núm. cat. 149, fig. 5.29), registrándose la «b» en Hoya de Santa Ana (núm. cat. 150, fig. 5.29) y La Torrecica (núm. cat. 151, fig. 5.29).

De ellas la única que no posee resorte de muelle, característico de este tipo, es la procedente de La Torrecica que lleva charnela de bisagra.

PARALELOS Y CRONOLOGÍA

Se trata de un tipo que junto a las de alambre, es extraordinariamente abundante en todos los Santuarios de Sierra Morena y Jaén, en el Bajo Guadalquivir, Ría de Huelva y en la Meseta.

En Cataluña también se documenta su presencia, aunque en menor proporción, concretamente en Ullastret (Gerona) y Mas de Mussols (Tarragona) (Navarro, 1970: 101-102), mientras que en Murcia solamente se conoce un ejemplar de procedencia desconocida (Iniesta, 1983: 171), que al igual que nuestra fibula de La Torrecica, presenta charnela de bisagra del tipo VI, lo que parece indicar, y en ello estamos de acuerdo con Iniesta, que se trata de una pieza más evolucionada y por tanto algo más tardía.

Para Cuadrado, la cronología de las fibulas de cinta corre paralela a la del tipo anteriormente descrito (fines siglo V-siglo I a. C.). Ruiz Delgado mantiene igualmente la cronología por él propuesta para el tipo 9, es decir, desde el siglo VI a. C. hasta un momento posterior al siglo III, acortando con ello la perduración señalada por Cuadrado.

La fibula de Los Villares apareció en la Tumba 5, perteneciente a la fase II b de la necrópolis, de cronología anterior al último cuarto del siglo V a. C.

(Blánquez, 1990: 435). Para las otras dos piezas, la de Hoya de Santa Ana y La Torrecica, documentadas en sepulturas sin material de importación, aceptamos la fecha general del tipo.

5.2. CONCLUSIONES

La catalogación y estudio de las fíbulas anulares de la provincia de Albacete nos han revelado, en términos generales, una riqueza y diversidad de tipos, indicativo, una vez más, de las enormes posibilidades que ofrecen estas tierras para el conocimiento del mundo ibérico del Sureste peninsular, al que culturalmente pertenecen.

Sin embargo, este panorama tan halagüeño, a priori, queda algo oscurecido a la hora de pretender establecer conclusiones generales, dado que son relativamente escasos los yacimientos ibéricos bien conocidos mediante trabajos de campo, con la consiguiente ausencia, para el resto, de datos estratigráficos que permitan valorar, en su justa medida, la presencia de estas piezas dentro de un contexto de carácter más amplio. De todos modos, y como veremos más adelante, nuestra impresión al respecto es que las fíbulas albaceteñas, cronológicamente, se aproximan más a las fechas establecidas para las mismas piezas en las áreas culturales que le son geográficamente inmediatas, es decir, Sureste propiamente dicho y Levante. Hasta la fecha no se han registrado ejemplares de datación tan antigua como las recientemente estudiadas en Andalucía, excepción hecha con el broche anular, si bien las condiciones del hallazgo limitan considerablemente su interpretación cronológica.

A los inconvenientes mencionados, debemos añadir el hecho de que no han sido incluidas en este catálogo la totalidad de fíbulas registradas en algunos yacimientos, todavía en proceso de estudio por sus investigadores, como es el caso de Los Villares, por lo que las estadísticas, si bien significativas, podrían verse algo alteradas en sus resultados.

En cualquier caso, de nuestro trabajo se desprenden varias conclusiones de interés que sintetizamos a continuación: en este reborde de la Meseta se documentan la mayoría de los tipos y variantes de la sistematización por puentes de Cuadrado, estando ausentes los tipos propios de la Meseta Central y Norte.

El tipo de mayor profusión es el de puente de navecilla (tipo 4) con un total de ochenta y cinco fíbulas, constituyendo un porcentaje del 65,38% sobre el total de piezas catalogadas (fig. 5.4). De ellas, cincuenta y nueve

pertencen a la variante «b», de navecilla normal (fig. 5.6). Le sigue el de puente de timbal (tipo 2) con una presencia del 21,54%, siendo su variante más numerosa la de timbal con montantes (2e), con veintiuna piezas (fig. 5.5).

El broche anular y las fíbulas de pie con botón (tipo 1) son los de menor representación, con un solo ejemplar que viene a constituir el 0,77% del total.

El cálculo estadístico aplicado a las distintas modalidades de resortes (fig. 5.3), ha dado como resultado una mayoritaria presencia del resorte de charnela de bisagra, que se traduce en el 58,46% del total, destacando numéricamente el tipo VI de la clasificación de Cuadrado, con un 22,37% sobre el total de tipos de la charnela de bisagra (fig. 5.7), frente al 13,08% que representa el resorte de muelle y el 9,23% de la charnela de tope osculador.

La dispersión geográfica por tipos genéricos se presenta de la siguiente manera (fig. 5.2): el de mayor difusión es el de puente de navecilla normal, localizándose prácticamente por toda la provincia. Así lo encontramos en el Campo de Hellín, Altiplano de Almansa, Llanos de Albacete, área del Júcar y Campo de Montiel, estando también presente, aunque mínimamente (un solo ejemplar), en la Sierra. Los tipos restantes, esto es, el 1, 2, 5, 9 y 10 se localizan aunque en menor proporción, en la mitad oriental de la provincia, especialmente en las comarcas del Júcar, Altiplano de Almansa y Campo de Hellín, si bien las fíbulas de timbal con montantes se documentan igualmente en algunos asentamientos del Campo de Montiel.

Los yacimientos que registran mayor cantidad y variedad de fíbulas anulares son: Hoya de Santa Ana, con un total de treinta y seis, distribuidas genéricamente en cinco tipos y ocho variantes (2b, 2e1, 2e11, 4a, 4b, 4c, 5, 9a y 10b); La Torrecica, con diecisiete ejemplares, cuatro tipos y siete variantes (2e, 2f, 4b, 4c, 4j, 9a y 10b); y Pozo Moro con quince piezas, cuatro tipos y seis variantes (2a, 2e, 4a, 4b, 4c, 5 y 9a).

A la vista de la dispersión que ofrecen las fíbulas anulares en la provincia, y con los resultados estadísticos, intentaremos establecer una serie de consideraciones a modo de hipótesis.

La presencia del broche anular en el cuadrante suroccidental de la provincia de Albacete no es un hecho casual, y en nuestra opinión debe ponerse en relación con la zona tartésica-orientalizante andaluza, que le es geográficamente cercana, desde donde penetraría a nuestras tierras en un momento indeterminado del siglo VI a.C., sin poder precisar más dado el carácter de su descubrimiento y el desconocimiento arqueológico del yacimiento de donde procede.

En cuanto a las fíbulas anulares propiamente dichas, los tipos más antiguos bien fechados en la provincia son el 1, el 4a y el 9a, aunque este último

no alcanza fechas tan antiguas como en Andalucía. Las cronologías que ofrecen estas piezas coinciden básicamente con las propuestas de Cuadrado, aunque en el caso de las fíbulas de alambre, concretamente el subtipo filiforme, hemos de elevar su fecha de aparición a la primera mitad del siglo V a.C., ante los resultados que ha deparado la necrópolis de Los Villares.

La existencia de ejemplares del tipo 1 y 4a puede explicarse en función del comercio emporitano hacia el interior de la Meseta y Baja Extremadura, cuyas influencias en este reborde han sido recientemente expuestas por J. J. Blánquez (1990).

Piezas incluidas en estas categorías se han localizado en El Camino de la Cruz, Los Villares, Hoya de Santa Ana y Pozo Moro, yacimientos principales con amplia perduración en el tiempo, y conectados por una ruta comercial que seguiría el trazado de la vía Heraklea, a la que se encuentran próximos, que tras atravesar los Llanos de Albacete y la Alta Andalucía se abandona para dirigirse a la Baja Extremadura (Blánquez, 1990: 438).

La mayor cantidad de fíbulas anulares se documentan, al igual que ocurre en otras áreas peninsulares, en un amplio margen temporal que situamos desde la segunda mitad del siglo V a.C. hasta el siglo I a.C. En este momento se registran los tipos de mayor profusión, es decir, las fíbulas de navecilla (excepto la variante «a», que ya hemos señalado es más antigua) y las de timbal, principalmente, y en general la mayoría de las que Argente denomina «semifundidas» o ejecutadas parte en moldes, parte a mano (Argente, 1988, inédita), correspondiente a los subtipos 2a, 2b, 2e, 2f, 4c, 4h, 4j, y 5 de Cuadrado.

Siendo conscientes de lo limitado de nuestras valoraciones, esperamos que futuros trabajos vengan a ampliar el panorama de estos objetos, fundamentales para el conocimiento y correcta valoración de contactos e influencias culturales.

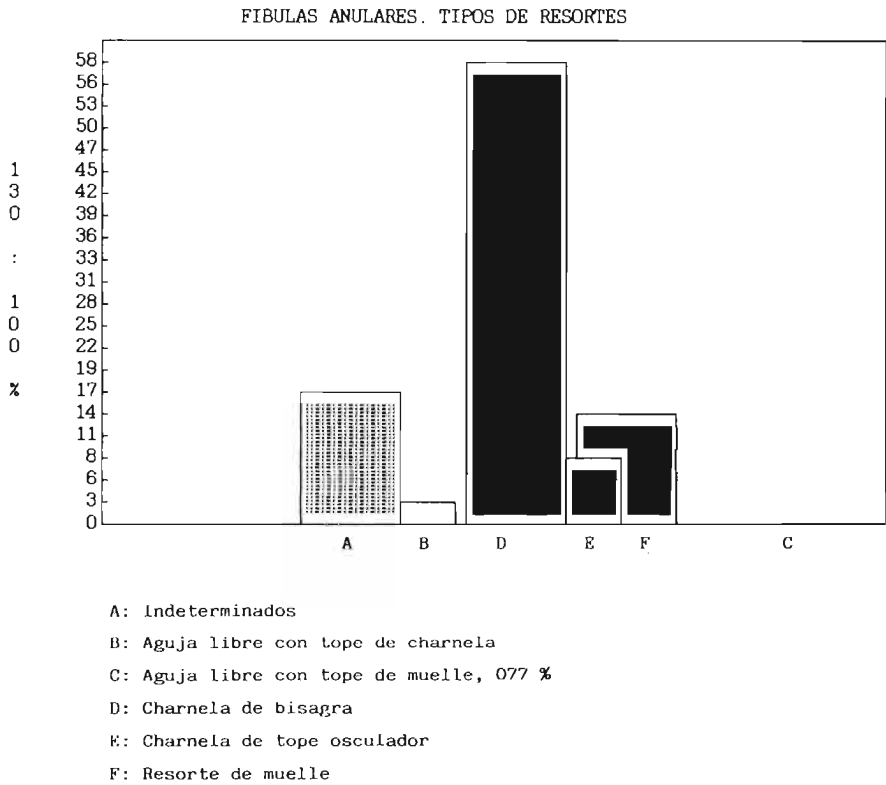


FIGURA 5.3. PRESENCIA DE LOS DIVERSOS TIPOS DE RESORTES.

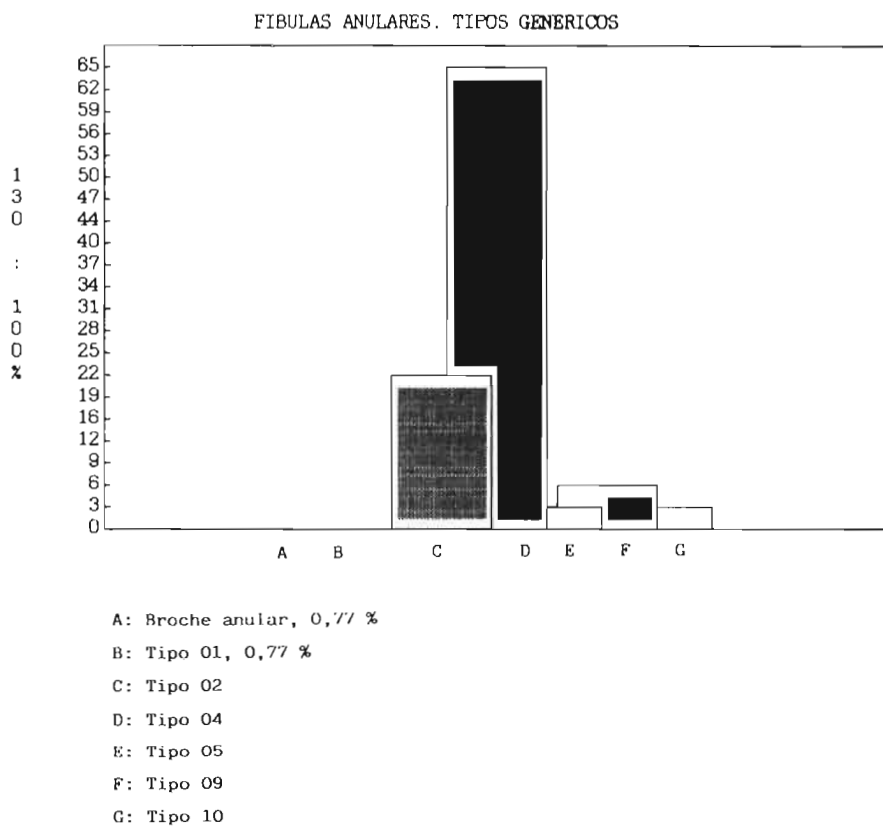


FIGURA 5.4.

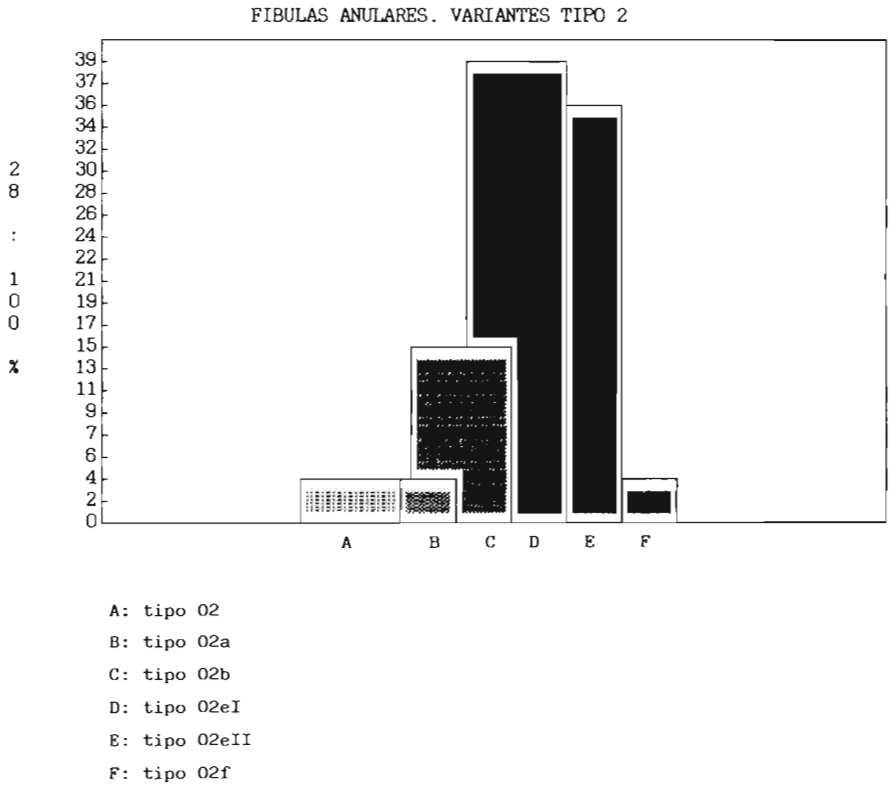
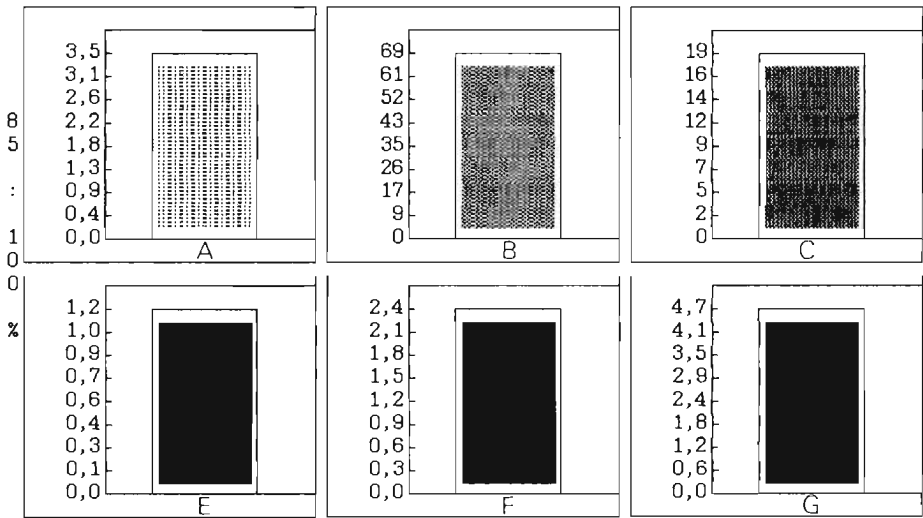


FIGURA 5.5. VARIANTES DEL TIPO 02 DE LAS FÍBULAS ANULARES.

FIBULAS ANULARES. VARIANTES TIPO 4



A: Tipo 04a D: Tipo 04c II
 B: Tipo 04b E: Tipo 04h
 C: Tipo 04c F: Tipo 04j

FIG. 5.6. VARIANTES TIPO 4. FÍBULAS ANULARES.

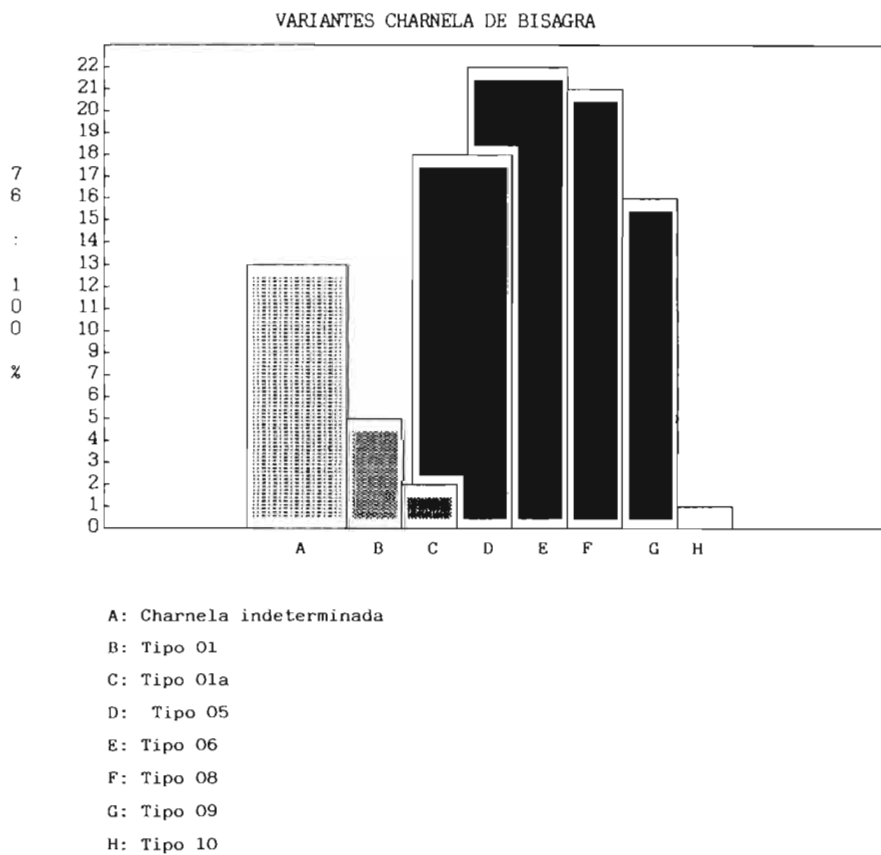


FIGURA 5.7. VARIANTES DE LA CHARNELA DE BISAGRA.

5.3. CATÁLOGO

N.º CAT: 022 Lám. VIII

FIG: 5.8.22

YACIM: El Jardín

COMARCA: 7 Montiel, 64

NIG: 08201

PERÍODO: 14 HIAN T

CLASE: 09BA Broche anular

PUENTE: Sin puente

AGUJA: Pasador laminar doblado sobre el anillo, lc: 23, a: 4, s: 1

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 27, s: 4

MORFOMET: D: 27, H: 5

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 023 Lám. IX

FIG: 5.8.23

YACIM: Camino de la Cruz

COMARCA: 5 Tierras Altas, 51

NIG: 09941

DATESTR: Sep. 30

PERÍODO: 14 HIAN T 15 HIPL EN

CLASE: 10AN 01

PUENTE: Navecilla con tres acanaladuras longitudinales

p: l: 42, h: 25, a: 26

RESORTE: De muelle, 6 + 5 espiras, tipo 03

PIE: Levantado rematado en botón plano, mortaja de media caña

i: l: 18, a: 11

AGUJA: Recta filiforme, l: 44, d: 2

ANILLO: Medio sección circular, d: 56, s: 4

DECORAC: Trazos cortos oblicuos incisos

MORFOMET: D: 56, H: 25

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: A-2

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1984b: 191-192, lám. IV a y b

N.º CAT: 024

FIG: 5.8.24

- YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03317
 DATESTR: Sep. 283
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02
 PUENTE: Timbal elipsoidal, sec. cóncavo-convexa, lc: 41, h: 27, a: 15
 RESORTE: Charnela de bisagra
 MORFOMET: D est: 45, H: 29
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 025
 FIG: 5.8.25
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4F incineración 2
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02a
 PUENTE: Timbal hemiesférico, sec. cóncavo-convexa, l: 18, h: 16, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 6, a: 4
 AGUJA: Recta, sec. filiforme, l: 14, s: 1,5
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 23, s: 3
 MORFOMET: D: 23, H: 16
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 026
 FIG: 5.8.26
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 51 SIP
 DATESTR: CM-52 / Sep. XXXII
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02b
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco, l: 26, h: 17, a: 12

- RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular, lleno de concreciones
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 21, s: 3
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 31, s: 3
 MORFOMET: D: 31, H: 17
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 027
 FIG: 5.9.27
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 54 SIP
 DATESTR: CM-55 / Sep. XXXI
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 02b
 PUENTE: Timbal hemiesférico, sec. cóncavo-convexa, l: 15
 p: h: 15, a: 10
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja profunda, concreciones, l: 11, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sec. filiforme, l: 11, a: 1,5
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 23, s: 3
 MORFOMET: D: 23, H: 15
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 028
 FIG: 5.9.28
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03308
 DATESTR: Sep. 269
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 02b
 PUENTE: Timbal elipsoidal, sec. cóncavo-convexa, l: 14, h: 15, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09

- PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 6
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 28, s: 2
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 4
MORFOMET: D: 33, H: 15
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 029
FIG: 5.8.29
YACIM: Los Cabezos
COMARCA: 4 Júcar, 25
NIG: 08755
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 02b
PUENTE: Timbal elipsoidal, sec. plano-convexa, l: 15, h: 10, a: 7
RESORTE: Charnela de tope osculador
PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 7, a: 5
AGUJA: Recta de varilla, sec. filiforme, l: 8, s: 2
ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 18, s: 2
MORFOMET: D: 18, H: 10
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-2
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 030
FIG: 5.9.30
YACIM: El Jardín
COMARCA: 7 Montiel, 64
NIG: 08208
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 02e 1
PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 22, h: 15, a: 11
RESORTE: Charnela de tope osculador
PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 6
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 31, s: 3
MORFOMET: D: 31, H: 15
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-2
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 031
 FIG: 5.9.31
 YACIM: El Lobo
 COMARCA: 7 Montiel, 19
 NIG: 09965
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e I
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco, con montantes, l: 25, h: 23, a: 9
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular-trapezoidal, fundido, l: 9, a: 7
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, frag., d: 33, s: 3
 MORFOMET: D: 33, H: 23
 MATERIAL: I Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 032
 FIG: 5.9.32
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03043
 DATESTR: Sep. 113
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e I
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 33, h: 23, a: 14
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja larga y profunda, l: 14, a: 8
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 28, s: 3
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 43, s: 4
 MORFOMET: D: 43, H: 23
 MATERIAL: I Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: CUADRADO, 1962: 81, fig. 2-8, lám. XXII

N.º CAT: 033
 FIG: 5.10.33
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 04283 b

- PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e 1
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 24, h: 22, a: 11
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular, fundido, con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, d: 22, s: 1
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 34, s: 3
 MORFOMET: L: 35, H: 22, A: 34
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 034
 FIG: 5.10.34
 YACIM: Ignorado
 NIG: 00053
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e 1
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco, l: 20, h: 22, a: 12
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 12, a: 6
 MORFOMET: D: ?, H: 22
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1 o B-2
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 035
 FIG: 5.10.35
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 03742
 DATESTR: Sep. 62
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e 1
 PUENTE: Timbal elipsoidal, sec. plano-convexa, l: 27, h: 21, a: 10
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Largo rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 15, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 26, d: 4
 MORFOMET: D: 33, H: 21
 MATERIAL: 1 Br

- ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 036
 FIG: 5.10.36
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e I
 PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 23, h: 17, a: 10
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular con mortaja larga y profunda, l: 8, a: 5
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 24, s: 2
 ANILLO: Miniatura, sección circular, d: 29, s: 2
 MORFOMET: D: 29, H: 17
 MATERIAL: 1 Br
- ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: ZUAZO, 1916: 46
- N.º CAT: 037
 FIG: 5.10.37
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06483
 DATESTR: Sep. 14
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e I
 PUENTE: Timbal hemiesférico hueco, l: 41, h: 32, a: 18
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 16, a: 10
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 39, s: 3
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 54, s: 3
 MORFOMET: D: 54, H: 32
 MATERIAL: 1 Br
- ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 219, fig. 51-6483
- N.º CAT: 038
 FIG: 5.10.38
 YACIM: Los Villares

COMARCA: 5 Tierras Altas, 51

NIG: 06482

DATESTR: Sep. 14

PERÍODO: 15 HIPLN

CLASE: 10AN 02e I

PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 26, h: 22, a: 12

RESORTE: Charnela de tope osculador

PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 7

AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 25, s: 2

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 3

MORFOMET: D: 33, H: 22

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-2

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 218, fig. 51-6842

N.º CAT: 039

FIG: 5.11.39

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 3G incineración 1

PERÍODO: 15 HIPLN

CLASE: 10AN 02e I

PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 29, h: 24, a: 13

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06

PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 7

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 23, a: 3

ANILLO: Pequeño, sec. cuadrada, d: 35, s: 4

DECORAC: Sobre puente, incisiones en líneas quebradas y curvas

MORFOMET: D: 35, H: 24

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 040

FIG: 5.11.40

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 5G incineración 1

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 02e I

PUENTE: Timbal elipsoidal hueco con montantes, l: 37, h: 28, a: 16

RESORTE: Charnela de bisagra

PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 14, a: 9

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 35, s: 3

ANILLO: Medio, sec. circular, d: 45, s: 4

DECORAC: Sobre anillo, trazos incisos

MORFOMET: D: 45, H: 28

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 041

FIG: 5.11.41

YACIM: Bancal del Estanco Viejo

COMARCA: 1 Campo, 76

NIG: 00866

DATESTR: Sep. 8

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 02e II

PUENTE: Timbal hemiesférico con montantes, l: 16, h: 16, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01

PIE: Cuadrangular perforado, l: 8, a: 7

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 21, s: 3

MORFOMET: D: 21, H: 16

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: LÓPEZ PRECIOSO Y SALA, 1988-1989: 147, fig. 11-866

N.º CAT: 042

FIG: 5.11.42

YACIM: Casa de Villarrallo

COMARCA: 4 Júcar, 25

NIG: 08753

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 02e II

PUENTE: Timbal hemiesférico con montantes, sec. cóncavo-convexa,
l: 28, h: 21, a: 17

PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 7

ANILLO: Medio, sec. circular, frag., d: 42, s: 4
MORFOMET: D: 46, H: 21
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1 o B-2
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 043
FIG: 5.12.43
YACIM: Casa del Alcaide
COMARCA: 6 Mancha, 23
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 02e II
PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes, l: 14, h: 12, a: 8
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01
AGUJA: Recta, sec. circular, l: 13, d: 1
ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 16, s: 2
MORFOMET: D: 16, H: 12
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 044
FIG: 5.12.44
YACIM: Casa del Monte
COMARCA: 4 Júcar, 30
NIG: 55 SIP
DATESTR: CM-56 / Sep. XV
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 02e II
PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes, l: 24, h: 18, a: 15
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
PIE: Rectangular, perforado, l: 11, a: 7
AGUJA: Recta, sec. circular, fragmentada, lc: 15, s: 2
ANILLO: Pequeño, sec. circular, frag. d: 32, s: 3
MORFOMET: D: 32, H: 18
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 045
 FIG: 5.12.45
 YACIM: El Amarejo
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 56
 NIG: 05874
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico macizo con montantes, l: 10, h: 7, a: 7
 RESORTE: Charnela de bisagra
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 5
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 20, s: 2
 MORFOMET: D: 20, H: 7
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 046
 FIG: 5.12.46
 YACIM: El Amarejo
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 56
 NIG: 08476
 DATESTR: A-7361
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico macizo con montantes, l: 14, h: 8, d: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Cuadrangular con mortaja profunda, l: 6, a: 5
 AGUJA: Recta, sec. filiforme, l: 10, s: 1
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 16, s: 2
 MORFOMET: D: 20, H: 8
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 047
 FIG: 5.12.47
 YACIM: Ignorado
 NIG: 02190
 DATESTR: Sep. 8
 PERÍODO: 15 HIPLÉN

- CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico con montantes, l: 27, h: 21, a: 9
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 9
 AGUJA: Recta, sec. filiforme, l: 22, s: 2
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 34, s: 3
 MORFOMET: D: 34, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 048
 FIG: 5.12.48
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08111
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes, lc: 18, h: 13, a: 11
 PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 9, a: 6
 MORFOMET: D: ?, H: 13
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 049
 FIG: 5.12.49
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08110
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes, l: 20, h: 15, a: 11
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 10
 PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 6
 ANILLO: Miniatura, frag., d: 29, s: 2
 MORFOMET: D: 29, H: 15
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 050
 FIG: 5.13.50
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4G incineración 1
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02e II
 PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes, l: 28, h: 24, a: 14
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 20, s: 2
 MORFOMET: D: ?, H: 24
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 051
 FIG: 5.13.51
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 02f
 PUENTE: Timbal hemiesférico hueco con montantes adornados
 p: l: 31, h: 24, a: 11
 PIE: Trapezoidal, l: 15, a: 8
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 38, s: 5
 MORFOMET: D: 38, H. def.: 24
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 052 Lám. X
 FIG: 5.13.52
 YACIM: Camino de la Cruz
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 05675
 PERÍODO: 14 HIAANT 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04a
 PUENTE: Navecilla alargada, sección aplanada, l: 52, a: 7, h: 22

- RESORTE: De muelle, 3 + 1 espiras, tipo 03
 PIE: Largo, arrollado al anillo, mortaja media caña, l: 21, a: 6
 AGUJA: Recta de sección circular, l: 53, d: 3
 ANILLO: Grande, sec. circular, d: 85, s: 3
 MORFOMET: D: 85, H: 22
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: C-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ Y MARTÍNEZ DÍAZ, 1983: 96, n.º 187, 1
- N.º CAT: 053
 FIG: 5.13.53
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02420
 DATESTR: Sep. 68
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04a
 PUENTE: Navecilla, sec. rect., lados redond. lc: 42, h: 15, a: 6
 RESORTE: De muelle, 5 + 3 espiras, tipo 09
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 51, s: 3
 MORFOMET: D: 51, H: 15
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 054
 FIG: 5.13.54
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 5D incineración 5
 PERÍODO: 14 HIAN T 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04a
 PUENTE: Navecilla, l: 36, h: 12, a: 4
 RESORTE: Aguja libre con tope de muelle
 PIE: Largo, vuelto sobre sí, sujeto a anillo mediante alambres,
 mortaja media caña, l: 12, a: 4
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 46, s: 3
 DECORAC: Sobre anillo arrollamiento de alambres
 MORFOMET: D: 46, H: 12

MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: C-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 055

FIG: 5.14.55

YACIM: Bienservida

COMARCA: 3 Sierra, 68

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal maciza, sec. plano-convexa, l: 23,
 h: 21, a: 7

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 6

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 19, s: 2

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 29, s: 2

MORFOMET: D: 29, H: 18

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 056

FIG: 5.14.56

YACIM: Camino de la Cruz

COMARCA: 5 Tierras Altas, 51

NIG: 05676

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 16, h: 13, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular, con mortaja profunda, l: 9, a: 5

AGUJA: Recta de sección filiforme. L: 19, s: 2

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 24, s: 3

MORFOMET: L: 25, H: 13, A: 3

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ Y MARTÍNEZ DÍAZ, 1983: 96, n.º 187, 2

N.º CAT: 057

FIG: 5.14.57

YACIM: Casa de Villarrallo
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 06065
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 18, h: 11, a: 5
 PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 4
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 21, s: 2
 MORFOMET: D: 21, H: 11
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 058
 FIG: 5.14.58
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 29 SIP
 DATESTR: CM-31 / Sep. IX
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal hueca, l: 42, h: 28, a: 19
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja ancha y profunda,
 l: 15, a: 10
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 42, s: 4
 ANILLO: Grande, sec. circular, d: 52, s: 4
 MORFOMET: D: 52, H: 28
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 059
 FIG: 5.14.59
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 50 SIP
 DATESTR: CM-51 / Sep. XIX
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 26, h: 19, a: 9
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular, perforado, l: 11, a: 6,5
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 24, s: 2
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 34, d: 4
 MORFOMET: D: 34, H: 19
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 060
 FIG: 5.14.60
 YACIM: Castillo de Lezuza
 COMARCA: 7 Montiel, 19
 NIG: 08747
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 33, h: 19, a: 9
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Rectangular, l: 9, a: 6
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 061
 FIG: 5.14.61
 YACIM: Cerro de los Santos
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 09230
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 22, h: 17, a: 6
 PIE: Rectangular, concrecionado, l: 10, a: 4
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 24, s: 2
 MORFOMET: D: 24, H: 17
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 062
 FIG: 5.14.62
 YACIM: Cerro de los Santos
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, convexo superiormente, l: 33, a: 6
 RESORTE: Charnela de bisagra
 PIE: Rectangular, mortaja larga y profunda, l: 11, a: 6
 AGUJA: Recta de varilla sec. circular, l: 31, s: 3
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 47, s: 3
 MORFOMET: D: 47
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: PARÍS, 1908: 266; CUADRADO, 1957: 48, fig. 31.1;
 INIESTA, 1983: 134, lám. XXXIII, fig. 158.

N.º CAT: 063
 FIG: 5.15.63
 YACIM: El Jardín
 COMARCA: 7 Montiel, 64
 NIG: 08107
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 20, h: 13, a: 5
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 5
 ANILLO: Pequeño, d. est.: 23
 MORFOMET: L: 20, H: 13, D: 23
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 064
 FIG: 5.15.64
 YACIM: El Jardín
 COMARCA: 7 Montiel, 64
 NIG: 08210
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla en arco peraltado, sec. rectangular de lados curvos, l: 30, h: 18, a: 9

PIE: Rectangular, perforado, con mortaja larga y profunda, l: 9, a: 6

MORFOMET: L: 45, H: 18

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 065

FIG: 5.15.65

YACIM: El Tesorico

COMARCA: 1 Campo, 76

NIG: 09635

DATESTR: Corte 4

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano convexa, l: 22, h: 20, a: 5

RESORTE: Charnela de bisagra

PIE: Rectangular perforado, mortaja profunda, l: 9, a: 6

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 25, d: 3

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 37, s: 4

MORFOMET: D: 37, H: 20

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BRONCANO Y OTROS, 1985: 151-152, fig. 59-4

N.º CAT: 066

FIG: 5.15.66

YACIM: El Tesorico

COMARCA: 1 Campo, 76

NIG: 09636

DATESTR: C4, 406

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-aquillada, l: 42, h: 35, a: 14

PIE: Rectangular, l: 15, a: 12

MORFOMET: Dc: 67, Hc: 35

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BRONCANO Y OTROS, 1985: fig. 59-5

N.º CAT: 067
 FIG: 5.15.67
 YACIM: El Tesorico
 COMARCA: 1 Campo, 76
 NIG: 05651
 PERÍODO: 15 HIPLLEN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 40, h: 26, a: 14
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 PIE: Rectangular con mortaja profunda, l: 15, a: 9
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 48, s: 4
 MORFOMET: D: 40, H: 26
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: BRONCANO Y OTROS, 1985: 152, fig. 63-2

N.º CAT: 068
 FIG: 5.15.68
 YACIM: El Tolmo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 NIG: 09942
 PERÍODO: 15 HIPLLEN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 14, h: 10, a: 5
 RESORTE: Charnela de tope osculador
 PIE: Rectangular perforado, l: 6, a: 4
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 17, s: 3
 MORFOMET: D: 18, H: 10
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-2
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 069
 FIG: 5.15.69
 YACIM: Higuera
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 52
 NIG: 09115
 PERÍODO: 15 HIPLLEN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. rect., lados redond., l: 19, h: 13, a: 5

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05

PIE: Rectangular, l: 9, a: 4

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 24, s: 2

MORFOMET: D: 24, H: 13

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 070

FIG: 5.15.70

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02514

DATESTR: Sep. 104

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 24, h: 16, a: 8

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06

PIE: Rectangular perforado, l: 9, a: 6

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 20, d: 2

ANILLO: Miniatura, sec. circular curvo-aplanada, d: 28, s: 4

MORFOMET: D: 28, H: 17

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 071

FIG: 5.16.71

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02535

DATESTR: Sep. 107

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 28, h: 22, a: 8

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular perforado, l: 12, a: 8

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 30, d: 3

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 39, s: 4

MORFOMET: D: 39, H: 22

MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 072

FIG: 5.16.72

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02342

DATESTR: Sep. 52

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 15, h: 12, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05

PIE: Rectangular perforado, l: 7, a: 5

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 21, s: 3

MORFOMET: D: 21, H: 12

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 302-303, fig. 83-2342

N.º CAT: 073

FIG: 5.16.73

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02346

DATESTR: Sep. 53

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 20, h: 16, a: 8

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular perforado, mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 6

ANILLO: Miniatura, sec. circular variable, frag., d: 28, s: 3

MORFOMET: D: 28, H: 16

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 305, 307, fig. 84-2346a

N.º CAT: 074

FIG: 5.16.74

YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02155
 DATESTR: Sep. 4
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla, sec. plano-convexa, l: 20, h: 16, a: 6
 RESORTE: De muelle
 PIE: Rectangular perforado con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 5
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 25, s: 3
 MORFOMET: D: 25, H: 16
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 292-293, fig. 78-2155

N.º CAT: 075
 FIG: 5.16.75
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03255
 DATESTR: Sep. 222
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 28, h: 21, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular perforado, mortaja ancha profunda, l: 11, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 27, d: 3
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 36, s: 4
 MORFOMET: D: 36, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 076
 FIG: 5.16.76
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03172
 DATESTR: Sep. 154

PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 14, h: 17, a: 12
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
PIE: Rectangular perforado, l: 9, a: 7
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 5
MORFOMET: D: 33, H: 17
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 077
FIG: 5.16.77
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 02252
DATESTR: Sep. 26
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 28, h: 26, a: 9
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 12, a: 9
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 34, s: 4
ANILLO: Medio, sec. circular variable, d: 51, s: 5
MORFOMET: D: 51, H: 26
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 078
FIG: 5.16.78
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 02441
DATESTR: Sep. 78
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 34, h: 24, a: 11
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
PIE: Rectangular, con mortaja larga y profunda, l: 13, a: 8

- AGUJA: Recta, sec. circular, l: 34, s: 4
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 44, s: 4
 MORFOMET: D: 44, H: 24
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 079
 FIG: 5.17.79
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03133
 DATESTR: Sep. 140
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla alargada, sec. plano-convexa, l: 25, h: 20, a: 7
 RESORTE: Aguja libre con tope de gancho
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 6
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 47, s: 4
 MORFOMET: D: 47, H: 20
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 080
 FIG: 5.17.80
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02185
 DATESTR: Sep. 8
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 31, h: 24, a: 12
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja larga y profunda,
 l: 14, a: 8
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 33, s: 4
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 45, s: 3
 MORFOMET: D: 45, H: 24
 MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: CUADRADO, 1962: 81-82, fig. 2-7, lám. XXII

N.º CAT: 081

FIG: 5.17.81

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 03176

DATESTR: Sep. 155

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 32, h: 19, a: 7

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05

PIE: Rectangular, l: 15, a: 6

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 24, s: 2

ANILLO: Medio, sec. circular, d: 49, s: 3

MORFOMET: D: 49, H: 19

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 082

FIG: 5.17.82

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02379

DATESTR: Sep. 62

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla con arista dorsal, sec. cóncavo-aquillada, l: 22, h: 20; a: 11

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06

PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 7

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 33, s: 4

ANILLO: Medio, sec. circular, d: 39, s: 4

MORFOMET: D: 39, H: 20

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 083
FIG: 5.18.83
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 03365
DATESTR: Sep. 257
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 26, h: 13, a: 6
RESORTE: Aguja libre con tope de charnela
PIE: Vuelto con alambre arrollado en los extremos, mortaja de media caña, l: 6, a: 3
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 24, s: 2
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 30, s: 3
DECORAC: Alambres arrollados en el anillo
MORFOMET: D: 30, H: 13
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: C-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 084
FIG: 5.18.84
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 03954
DATESTR: Sep. 203
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, maciza, lc: 30, h: 22, a: 7
RESORTE: De muelle, 2 + 3 espiras, tipo 01
AGUJA: Frag. recta, sec. circular, lc: 30, s: 3
ANILLO: Pequeño, sec. circular frag., d: 42, s: 4
MORFOMET: D: 42, H: 22
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: C-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 085
FIG: 5.18.85
YACIM: Hoya de Santa Ana

- COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 02264
DATESTR: Sep. 30
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. rect. de lados curvos, l: 28, h: 16, a: 5
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 5
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 26, s: 2
ANILLO: Medio, sec. circular, alambre arrollado en él, d: 40, s: 4
MORFOMET: D: 40, H: 16
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 086
FIG: 5.18.86
YACIM: Hoya de Santa Ana
- COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 03312
DATESTR: Sep. 276
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. rect., lados redond. l: 31, h: 20, a: 4
PIE: Rectangular con mortaja de media caña, l: 13, a: 4
ANILLO: Medio, sec. circular, alambre arrollado en él, d: 43, s: 3
MORFOMET: D: 43, H: 33
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1 o C-1
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 087
FIG: 5.18.87
YACIM: Hoya de Santa Ana
- COMARCA: 1 Campo, 50
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. triangular, l: 28, h: 15, a: 9
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05

PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 4
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 34, s: 3
 MORFOMET: D: 34, H: 15
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 088
 FIG: 5.18.88
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02496 b
 DATESTR: Sep. 96
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, lc: 22, h: 12, a: 9
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 32, s: 3
 MORFOMET: D: 32, H: 12
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 089
 FIG: 5.19.89
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02300
 DATESTR: Sep. 39
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, lc: 22, h: 13, a: 10
 RESORTE: Charnela de bisagra
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d est: 38, s: 3
 MORFOMET: D: 38, H: 13
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

- N.º CAT: 090
 FIG: 5.19.90
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 13808
 DATESTR: Sep. 8
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 09b
 PUENTE: Varilla gruesa, sec. circular, l: 26, h: 25, a: 11
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 15, a: 8
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 091
 FIG: 5.19.91
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. lenticular, lc: 22, h: 17, a: 9
 PIE: Rectangular, l: 12, a: 7
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 40, s: 3
 MORFOMET: D: 40, H: 17
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 092
 FIG: 5.19.92
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03121
 DATESTR: Sep. 137
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 37, h: 27, a: 10
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular perforado, con mortaja profunda y ancha,
 l: 17, a: 9

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 41, s: 3
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 55, s: 5
 MORFOMET: D: 55, H: 27
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 093
 FIG: 5.19.93
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02461 a
 DATESTR: Sep. 85
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla con arista dorsal, sec. triangular, lc: 25, h: 21,
 a: 11
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 AGUJA: Sec. circular, lc: 15, s: 2
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 42, s: 3
 MORFOMET: D: 42, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 094
 FIG: 5.20.94
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02451
 DATESTR: Sep. 82
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 22, h: 21, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular, mortaja profunda, l: 12, a: 6
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 33, d: 4
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 30, s: 4
 MORFOMET: D: 30, H: 21
 MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 095

FIG: 5.20.95

YACIM: La Capellanía

COMARCA: 3 Sierra, 68

NIG: 08640

DATESTR: Hallazgo casual

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 14, h: 5, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 5

ANILLO: Miniatura, deformado, sec. circular, d: 29, s: 2

MORFOMET: L: 26, H: 5, A: 25

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 096

FIG: 5.20.96

YACIM: La Torrecica

COMARCA: 2 Almansa, 59

NIG: 03883

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 23, h: 16, a: 3

RESORTE: De muelle

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 26, s: 3

MORFOMET: D: 26, H: 16

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 097

FIG: 5.20.97

YACIM: La Torrecica

COMARCA: 2 Almansa, 59

DATESTR: Sep. 11

PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo convexa, l: 32, h: 19, a: 10
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 34, s: 3
ANILLO: Medio, sec. circular, d: 46, s: 5
MORFOMET: D: 47, H: 19
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 098
FIG: 5.20.98
YACIM: La Torrecica
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 03872
DATESTR: Sep. 84
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 12, h: 9, a: 7
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
PIE: Cuadrangular, l: 3, a: 3
ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 14, s: 3
MORFOMET: l: 16, h: 9, a: 14
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 099
FIG: 5.20.99
YACIM: La Torrecica
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 03629
DATESTR: Sep. 112
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04b
PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 26, h: 20, a: 11
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
PIE: Cuadrangular, l: 8, a: 8
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 31, s: 5

MORFOMET: D: 35, H: 20
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 100
 FIG: 5.20.100
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 03443
 DATESTR: Sep. 7
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-convexa, l: 18, h: 14, a: 10
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Rectangular, l: 13, a: 9
 ANILLO: Medio, sec. circular, ligeramente abombado, d: 43, s: 5
 MORFOMET: D: 43, H: 14
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 101
 FIG: 5.20.101
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 03908
 DATESTR: Sep. 129
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-convexa, l: 51, h: 24, a: 12
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Trapezoidal, l: 14, a: 12/7
 AGUJA: Sec. circular, frag., lc: 41, s: 4
 ANILLO: Grande, grueso, sec. circular, d: 62, s: 7
 MORFOMET: D: 62, H: 24
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 102

FIG: 5.21.102

YACIM: La Torrecica

COMARCA: 2 Almansa, 59

DATESTR: Sep. 137

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla, sec. cuadrangular de caras curvas, l: 41, h: 23, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09

PIE: Largo, mortaja de media caña, l: 15, a: 5

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, frag., lc: 30, s: 2

ANILLO: Medio, sec. circular, alambre arrollado en él, d. est: 52, s: 4

MORFOMET: D: 52, H: 23

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 103

FIG: 5.21.103

YACIM: La Torrecica

COMARCA: 2 Almansa, 59

DATESTR: Sep. 111

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 24, h: 16, a: 6

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 6

AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 22, s: 3

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 29, s: 3

MORFOMET: D: 29, H: 16

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 104

FIG: 5.21.104

YACIM: Los Villares

COMARCA: 5 Tierras Altas, 51

NIG: 07421

- DATESTR: Sep. 25
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, l: 9, h: 8, a: 4
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 4, a: 3
 ANILLO: Miniatura, d: 14, s: 2
 MORFOMET: D: 14, H: 8
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 234, fig. 69-7421
- N.º CAT: 105
 FIG: 5.21.105
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06479
 DATESTR: Sep. 10
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 19, h: 14, a: 9
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 9, a: 6
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 11, s: 3
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 28, s: 3
 MORFOMET: D: 28, H: 14
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 214, fig. 49-6479
- N.º CAT: 106
 FIG: 5.21.106
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06484
 DATESTR: Sep. 14
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 20, h: 16, a: 11
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular con mortaja ancha y profunda, l: 11, a: 7

AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 17, a: 2

ANILLO: Miniatura, secc. circular, d: 25, s: 3

MORFOMET: D: 25, H: 16

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 218, fig. 51-6484

N.º CAT: 107

FIG: 5.21.107

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 3F incineración 1

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-aquillada, l: 28, h: 21, a: 11

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06

PIE: Trapezoidal, con mortaja ancha y profunda, l: 12, a: 10

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 28, s: 2

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 37, s: 3

MORFOMET: D: 37, H: 21

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 108

FIG: 5.21.108

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 3F incineración 8

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal maciza, l: 19, h: 18, a: 6

RESORTE: De muelle, 4 + 3 espiras, tipo 03

PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 10, a: 8

ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 26, s: 3

MORFOMET: D: 26, H: 18

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 109

FIG: 5.22.109

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 6F incineración s/n

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 20, h: 17, a: 20

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 08

PIE: Rectangular, l: 8, a: 5

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 19, s: 2

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 27, s: 3

MORFOMET: D: 27, H: 17

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 110

FIG: 5.22.110

YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: Testigo cuadr. 3D-4D, inc. áng. SE

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04b

PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 35, h: 20, a: 11

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09

PIE: Rectangular, ancha y profunda, l: 15, a: 6

ANILLO: Medio, sec. circular, d: 51, s: 4

DECORAC: Sobre anillo, arrollamientos de espiras de alambre

MORFOMET: D: 51, H: 20

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 111
 FIG: 5.22.111
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 5P incineración 2
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 40, h: 30, a: 15
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 16, a: 10
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 52, s: 5
 MORFOMET: D: 52, H: 30
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 112
 FIG: 5.22.112
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4G incineración 4
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b
 PUENTE: Navecilla normal, sec. cóncavo-convexa, l: 34, h: 23, a: 8
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 15, a: 8
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 50, s: 4
 MORFOMET: D: 50, H: 23
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 113
 FIG: 5.22.113
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4F incineración 5
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04b

- PUENTE: Navecilla normal, sec. plano-convexa, l: 19, h: 6, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 PIE: Rectangular, l: 7, a: 5
 AGUJA: Recta, sec. circular, fragm. lc: 18, a: 2
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 24, s: 3
 MORFOMET: D: 24, H: 16
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 114
 FIG: 5.23.114
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 72 SIP
 DATESTR: Sep. XXII s/n
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla con arista dorsal y terminales foliáceos, sección cóncavo-aquillada, l; 40, h: 27, a: 15
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja ancha y profunda, l: 13, a: 8
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 43, s: 3
 ANILLO: Grande, sec. circular, d: 52, s: 5
 MORFOMET: D: 52, H: 27
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 115
 FIG: 5.23.115
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 46 SIP
 DATESTR: CM-47 / Poblado
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla normal hueca, con arista dorsal longitudinal, sec. cóncavo-aquillada, l: 29, h: 18, a: 9

- RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01
PIE: Rectangular, perforado, l: 12, a: 7
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 27, s: 2
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 2
MORFOMET: D: 33, H: 18
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 116
FIG: 5.23.116
YACIM: Cerro de los Santos
COMARCA: 2 Almansa, 59
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 04c
PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-convexa con terminales bífidos en los extremos, l: 13, h: 10, a: 6
RESORTE: Charnela de bisagra
PIE: Rectangular, mortaja profunda, l: 8, a: 5
ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 20, s: 3
MORFOMET: D: 20, A: 10
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 117
FIG: 5.23.117
YACIM: Cerro de los Santos
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 02593
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 04c
PUENTE: Navecilla con terminales foliáceos, sec. triangular, lc: 9, h: 6, a: 4
ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 15, s: 2
MORFOMET: D: 15, H: 6
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 118
FIG: 5.23.118
YACIM: Cerro de los Santos
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 05854
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04c
PUENTE: Navecilla con terminales foliáceos, sec. cóncavo-aquillada,
l: 54, h: 23, a: 14
RESORTE: Charnela de tope osculador
PIE: Rectangular, l: 15, a: 12
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 42, s: 3
ANILLO: Grande, frag., sec. cuadrada lados redondeados, d: 62, s: 3
MORFOMET: D: 65, H: 23
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-2
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 119
FIG: 5.23.119
YACIM: Cerro de los Santos
COMARCA: 2 Almansa, 59
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04c
PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-aquillada, con terminales bífidos,
1 est.: 50, h: 14, a: 16
RESORTE: Charnela de bisagra
PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 12, a: 6
ANILLO: Grande, d est.: 58
MORFOMET: D: 58, H: 16
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 120
FIG: 5.24.120
YACIM: El Jardín
COMARCA: 7 Montiel, 64
NIG: 08205

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04c

PUENTE: Navecilla hueca con arista dorsal y terminales bífidos en los extremos, l: 35, a: 12, hc: 20

MORFOMET: L: 36

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 121

FIG: 5.24.121

YACIM: Hoya de Santa Ana

COMARCA: 1 Campo, 50

NIG: 02124

DATESTR: Sep. 0

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04c

PUENTE: Navecilla rectangular, arista dorsal, sec. plano-aquillada, terminales bífidos en los extremos, l: 35, h: 21, a: 11

PIE: Rectangular perforado, l: 8, a: 6

ANILLO: Pequeño, d. est.: 36

MORFOMET: D: 36, Hc: 21

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 283, 290-291, fig. 77-s.n.c.

N.º CAT: 122

FIG: 5.24.122

YACIM: La Torrecica

COMARCA: 2 Almansa, 59

NIG: 03869

DATESTR: Sep. 70

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04c

PUENTE: Navecilla rectangular con arista dorsal, sec. cóncavo-aquillada y terminales bífidos, l: 33, h: 21, a: 11

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09

PIE: Trapezoidal, mortaja larga y profunda, l: 13, a: 10

AGUJA: Recta, sec. circular, l: 35, d: 3

ANILLO: Medio, sección aplanada, d: 41, s: 4

MORFOMET: D: 41, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 123
 FIG: 5.24.123
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 03680
 DATESTR: Sep. 109
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla, sec. laminar y terminales foliáceos, l: 35, h: 23,
 a: 18
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Rectangular vuelto, mortaja profunda, l: 9, a: 6
 AGUJA: Recta, sec. circular, lc: 26, d: 2
 ANILLO: Medio, sec. aplanada, d: 50, s: 4
 DECORAC: Adornos bífidos en los extremos del puente
 MORFOMET: D: 50, H: 23
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 124 Lám. XI
 FIG: 5.25.124
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 03911
 DATESTR: Sep. 129
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-aquillada, terminales bífidos, l: 20,
 h: 10, a: 7
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Cuadrangular perforado, l: 6, a: 5
 AGUJA: Fragmentada, sec. filiforme, lc: 6, d: 1
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 27, s: 4
 MORFOMET: D: 27, H: 10

MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 125 Lám. XIII
 FIG: 5.25.125
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08105
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla, arista dorsal, sec. plano-aquillada, terminales foliáceos en los extremos, l: 25, h: 16
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01a
 PIE: Rectangular, mortaja ancha y profunda, l: 9, a: 5
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 29, d: 2
 ANILLO: Pequeño, d: 34, s: 3
 MORFOMET: D: 34, H: 16
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 126
 FIG: 5.25.126
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08109
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla con arista dorsal, sec. cóncavo-aquillada, con terminales foliáceos, l: 32, h: 19, a: 12
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Rectangular, l: 10, a: 6
 ANILLO: Miniatura, fragmentado, d: 29, s: 4
 DECORAC: Terminales foliáceos en los extremos del puente
 MORFOMET: D: 29, H: 19
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

- N.º CAT: 127
 FIG: 5.25.127
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06413
 DATESTR: Sep. 36
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla con terminales bífidos en los extremos, l: 40, h: 21, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 05
 PIE: Vuelto con alambres arrollados en los extremos, mortaja de media caña, l: 14, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 55, s: 2
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 51, s: 3
 MORFOMET: D: 51, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: C-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 197, fig. 43-6413
- N.º CAT: 128
 FIG: 5.25.128
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08106
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04c
 PUENTE: Navecilla, sec. cóncavo-convexa, terminales foliáceos, l: 34, h: 21, a: 11
 RESORTE: Charnela de bisagra
 PIE: Rectangular, mortaja estrecha, l: 8, a: 6
 ANILLO: Pequeño, d est.: 38
 MORFOMET: D: 38, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 129
 FIG: 5.25.129
 YACIM: Pozo Moro

COMARCA: 5 Tierras Altas, 50

NIG: MAN

DATESTR: C: 5D incineración I

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04c

PUENTE: Navecilla rectangular, sec. cóncavo-aquillada con terminales foliáceos, l: 63, h: 21, a: 20

RESORTE: Charnela de bisagra

PIE: Triangular, con apéndice lateral caudal para mortaja, l: 16, a: 13

ANILLO: Grande, sec. circular, d: 81, s: 6

MORFOMET: D: 81, H: 21

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 130

FIG: 5.26.130

YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)

COMARCA: 4 Júcar, 30

NIG: 63 SIP

DATESTR: CM-63 / Sep. X

PERÍODO: 15 HIPLÉN

CLASE: 10AN 04c II

PUENTE: Navecilla, sec. convexa, con montantes apoyados sobre él, l: 28, h: 17, a: 20

RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01

PIE: Rectangular, perforado, con mortaja larga y profunda, l: 19, a: 13

ANILLO: Grande, sec. circular, d: 58, s: 4

DECORAC: Fragmentos de alambre arrollados a anillo formando espiras

MORFOMET: D: 58, H: 17

MATERIAL: 1 Br

ESTRUCTURA: B-1

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 131

FIG: 5.26.131

YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)

COMARCA: 4 Júcar, 30

NIG: 48 SIP
 DATESTR: CM-49 / Sep. XI
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04h
 PUENTE: De quilla quebrada, sec. cóncavo-aquillada, l: 25, h: 20,
 a: 12
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
 PIE: Rectangular, perforado, con mortaja profunda, l: 11, a: 7
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 23, s: 3
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 3
 MORFOMET: D: 33, H: 20
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 132 Lám. XII
 FIG: 5.26.132
 YACIM: Cerro de los Santos
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 05855
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 04h
 PUENTE: De quilla quebrada, sec. cóncava-trapezoidal, l: 14, h: 12,
 a: 7
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 01a
 PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 8, a: 4
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 12, s: 2
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 21, s: 2
 MORFOMET: D: 22, H: 12
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: CHAPA, 1980: 92, fig. 8-1

N.º CAT: 133
 FIG: 5.26.133
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 53 SIP
 DATESTR: CM-54 / Sep. XXXI
 PERÍODO: 15 HIPLÉN

- CLASE: 10AN 04j
 PUENTE: Navecilla hueca, con chaflanes laterales, l: 27, h: 18, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, concrecionada, l: 20, s: 2
 ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 33, s: 4
 MORFOMET: D: 33, H: 18
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 134
 FIG: 5.26.134
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 56 SIP
 DATESTR: CM-57 / Sep. XV
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04j
 PUENTE: Navecilla hueca con chaflanes laterales, l: 33, h: 21, a: 10
 PIE: Rectangular, perforado, con apéndice lateral para engarzar
 aguja, l: 11, a: 8
 ANILLO: Pequeño, no conservado, d est.: 37
 MORFOMET: D est.: 37, H: 21
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 135
 FIG: 5.26.135
 YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)
 COMARCA: 4 Júcar, 30
 NIG: 45 SIP
 DATESTR: CM-46 / Sep. V
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 04j
 PUENTE: Navecilla maciza con chaflanes laterales, l: 21, h: 14, a: 10
 RESORTE: De muelle, 3 + 3 espiras, tipo 03
 PIE: Cuadrangular, fundido, con mortaja ancha y profunda,
 l: 5, a: 5
 AGUJA: Recta, sec. filiforme, l: 22, s: 1,5

ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 28, s: 3
DECORAC: En el puente doble incisión rellena de trazos menores
MORFOMET: D: 28, H: 14
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: A-2
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 136
FIG: 5.27.136
YACIM: La Torreca
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 03842
DATESTR: Sep. 106
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 04j
PUENTE: Navecilla hueca, con chaflanes laterales, l: 24, h: 29, a: 9
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
PIE: Rectangular, con mortaja ancha y profunda, l: 9, a: 8
ANILLO: Pequeño, sec. circular, d: 38, s: 4
MORFOMET: D: 38, H: 29
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 137 Lám. XIV
FIG: 5.27.137
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 03220
DATESTR: Sep. 190
PERÍODO: 15 HIPLÉN
CLASE: 10AN 05
PUENTE: Romboidal, sec. laminar, l: 55, h: 27, a: 25
RESORTE: De muelle
PIE: Vuelto sobre sí mismo con alambre arrollado a ambos lados
ANILLO: Grande, sec. circular, d: 64, s: 3
MORFOMET: D: 64, H: 27
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1 o C-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 138
 FIG: 5.27.138
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03322
 DATESTR: Sep. 286
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 05
 PUENTE: Romboidal, sec. rectangular, frag., lc: 46, h: ?, a: 15
 RESORTE: De muelle
 MORFOMET: D: ?, H: ?
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 139
 FIG: 5.27.139
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03185
 DATESTR: Sep. 159
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 05
 PUENTE: Romboidal, sec. laminar, l est: 60, h def: 10, a: 7
 RESORTE: De muelle
 PIE: Vuelto y sujeto con alambre al anillo
 AGUJA: Recta de sec. circular, lc: 12, s: 3
 ANILLO: Grande, sec. circular, frag, d: 63, s: 4
 MORFOMET: D: 63, H: ?
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-I
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 140
 FIG: 5.27.140
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4F incineración 7
 PERÍODO: 15 HIPLN

CLASE: 10AN 05
 PUENTE: Romboidal, sec. laminar, l: 36, h: 12, a: 7
 RESORTE: Aguja libre con tope de charnela
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 43, s: 2
 MORFOMET: D: 43, H: ?
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: C-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 141
 FIG: 5.28.141
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 03132
 DATESTR: Sep. 137
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino, sec. circular, l: 14, h: 12
 AGUJA: Recta, sección filiforme, s: 2
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 22, s: 3
 MORFOMET: D: 22, H: 12
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 142
 FIG: 5.28.142
 YACIM: La Torrecica
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 DATESTR: Sep. 137
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino, sec. circular, l: 14, h: 10, a: 3
 PIE: Vuelto, mortaja de media caña, l: 4, a: 2
 AGUJA: Recta de varilla, sec. filiforme, l: 14, s: 1
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 18, s: 2
 MORFOMET: D: 18, H: 10
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 143
 FIG: 5.28.143
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06412
 DATESTR: Sep. 36
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino, sec. circular, l: 29, s: 3
 RESORTE: De muelle, 2 + 1 espiras, tipo 01
 PIE: Vuelto, mortaja de media caña, sujeto al anillo mediante alambres arrollados a los extremos, l: 13, a: 5
 AGUJA: Recta, sec. circular, l: 30, s: 3
 ANILLO: Medio, sec. circular, d: 39, s: 2
 MORFOMET: D: 39, H: ?
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 198, fig. 43-6412

N.º CAT: 144
 FIG: 5.28.144
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06414
 DATESTR: Sep. 36
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino con ensanchamiento en la parte central, fragmentado, lc: 11, h: 8, a: 4
 RESORTE: De muelle
 PIE: Vuelto sobre sí mismo, mortaja de media caña, l: 6, a: 2
 AGUJA: Fragmentada, sec. filiforme, lc: 10, s: 2
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, d: 14, s: 2
 MORFOMET: D: 14, H: 8
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 198, fig. 43-6414

N.º CAT: 145
 FIG: 5.28.145

YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06464
 DATESTR: Sep. 24
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino, l: 22, h: 15, s: 3
 RESORTE: De muelle, 2 + 1 espiras, tipo 01
 PIE: Vuelto sobre sí mismo con alambres arrollados a ambos extremos, mortaja de media caña, l: 9, a: 3
 AGUJA: Recta de varilla, sección circular, l: 24, s: 2
 ANILLO: Pequeño, sección circular, d: 34, s: 2
 MORFOMET: D: 34, H: 11
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 210, fig. 47-6464

N.º CAT: 146
 FIG: 5.28.146
 YACIM: Pozo Moro
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: MAN
 DATESTR: C: 4F incineración 7
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 09a
 PUENTE: Alambre fino, sec. circular, l: 20, h: 12, a: 2
 RESORTE: De muelle
 ANILLO: Miniatura, sec. circular, l: 22, s: 2
 MORFOMET: D: 22, H: 12
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 147
 FIG: 5.28.147
 YACIM: Bancal del Estanco Viejo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 NIG: 00892
 DATESTR: Sep. 12
 PERÍODO: 15 HIPLN

- CLASE: 10AN 09b
 PUENTE: Varilla gruesa, sec. circular, l: 31, h: 22, a: 8
 RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 09
 ANILLO: Medio, d est: 40, s: 4
 MORFOMET: D: 40, H: 22
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: B-1
 BIBLIOGR: LÓPEZ PRECIOSO Y SALA, 1991:
- N.º CAT: 148
 FIG: 5.28.148
 YACIM: El Tolmo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 09b
 PUENTE: Varilla gruesa, sec. circular, l: 31, h: 26, a: 4
 PIE: Vuelto sobre sí mismo, mortaja de media caña, l: 13
 ANILLO: Medio, d est: 46, s est: 4
 MORFOMET: D est: 46, H: 26
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 169, lám. XXIX, fig. 235
- N.º CAT: 149
 FIG: 5.29.149
 YACIM: Los Villares
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 51
 NIG: 06447
 DATESTR: Sep. 5
 PERÍODO: 15 HIPLN
 CLASE: 10AN 10a
 PUENTE: Alambre de sección acintada, l: 24, h: 22, a: 4
 RESORTE: De muelle, 2 + 1 espiras, tipo 01
 PIE: Vuelto con alambres arrollados en los extremos, mortaja de media caña, l: 12, a: 4
 AGUJA: Filiforme, sección circular, l: 22, s: 2
 ANILLO: Miniatura, sección circular, d: 28, s: 2
 MORFOMET: D: 28, H: 22
 MATERIAL: 1 Br
 ESTRUCTURA: A-1
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 204, fig. 54-6447

N.º CAT: 150
FIG: 5.29.150
YACIM: Hoya de Santa Ana
COMARCA: 1 Campo, 50
NIG: 02461 b
DATESTR: Sep. 85
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 10b
PUENTE: Cinta ancha, sec. rectangular, l: 50, h: ?, a: 1
RESORTE: De muelle, 4 + 5 espiras, tipo 04
ANILLO: Medio, sec. circular, d aprox: 56, s: 3
MORFOMET: D: 56, H: ?
MATERIEL: 1 Br
ESTRUCTURA: A-1
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 151
FIG: 5.29.151
YACIM: La Torrecica
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 03841
DATESTR: Sep. 120
PERÍODO: 15 HIPLN
CLASE: 10AN 10b
PUENTE: Cinta ancha, sec. rectangular, l: 44, h: 17, a: 7
RESORTE: Charnela de bisagra, tipo 06
PIE: Trapezoidal, l: 14, a: 11
AGUJA: Recta de varilla, sec. circular, l: 37, s: 3
ANILLO: Medio, sec. circular, d: 50, s: 6
MORFOMET: D: 50, H: 17
MATERIAL: 1 Br
ESTRUCTURA: B-1
BIBLIOGR: Inédita

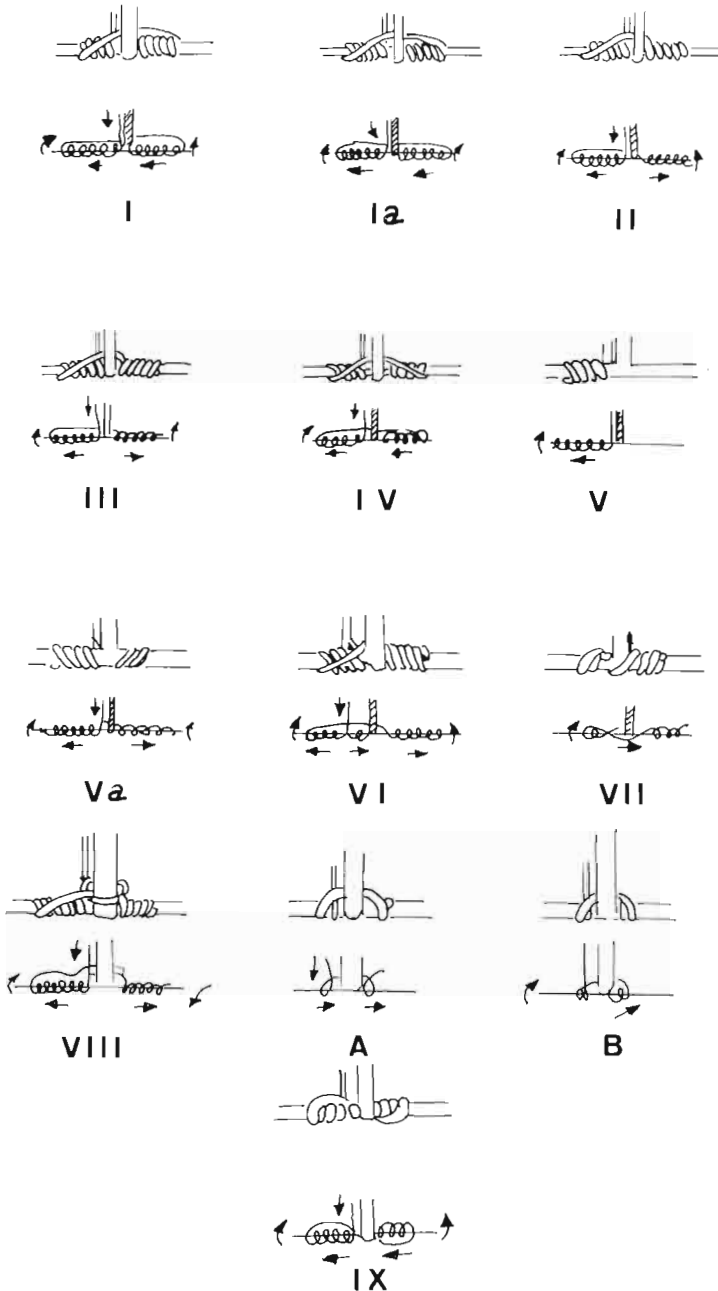
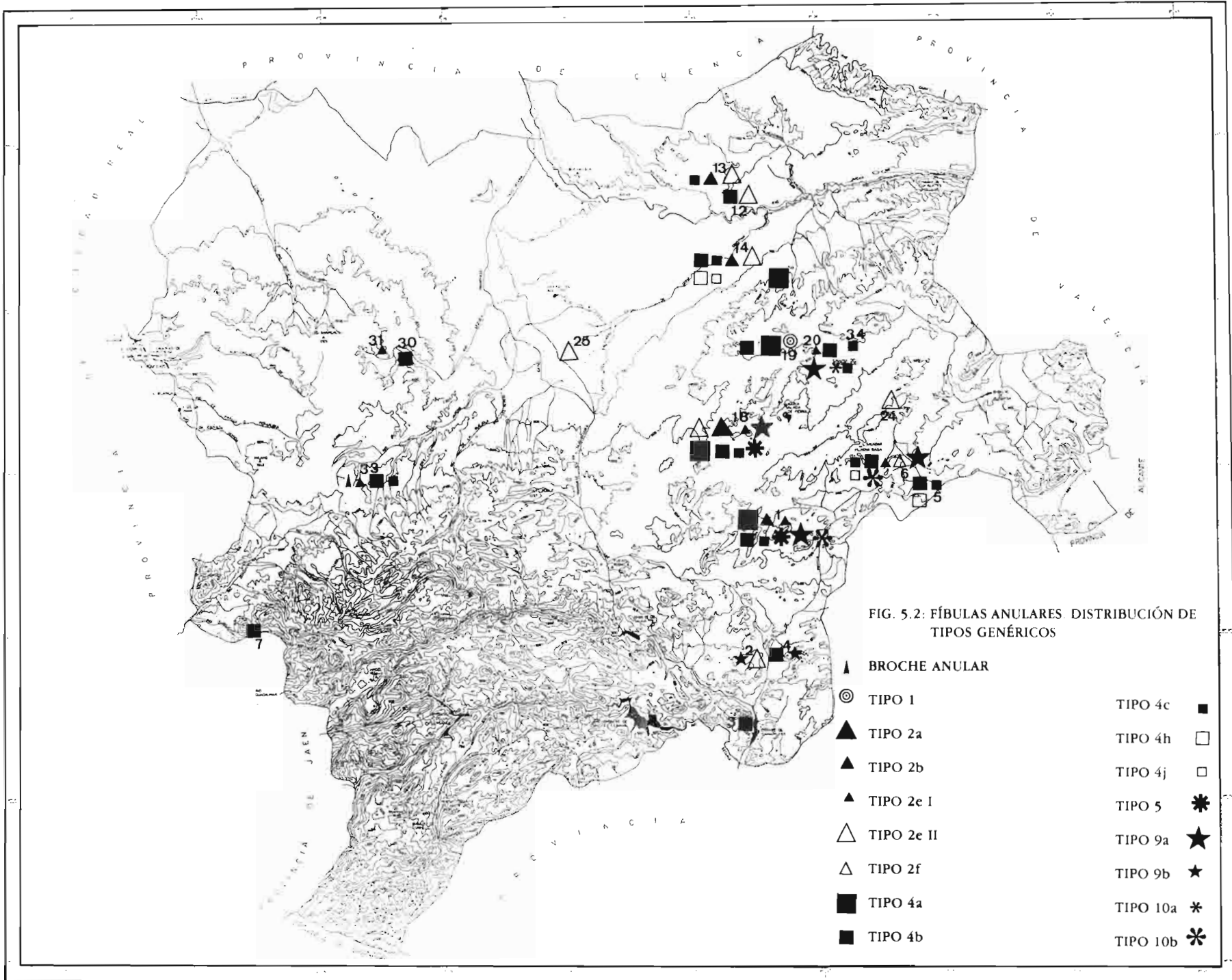


FIG. 5. I: TIPOLOGÍA DE RESORTES DE MUELLE. Según Cuadrado: I al VI. Argente: VII. Martín Montes: VIII, A y B. Nuevo resorte: IX.



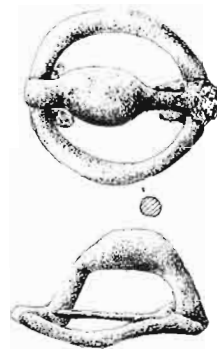
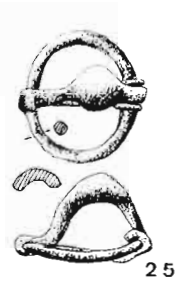
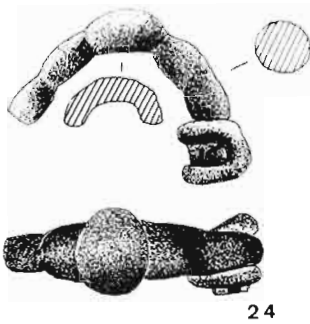
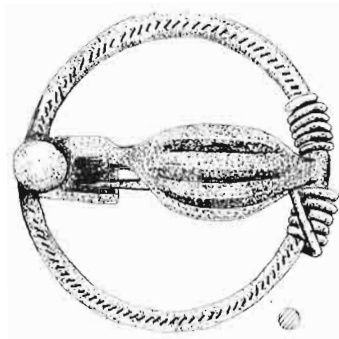
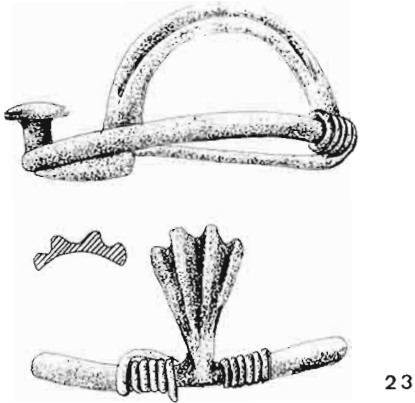
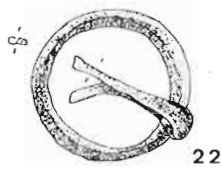


FIG. 5.8: 22 El Jardín. 23 Camino de la Cruz. 24 Hoya de Santa Ana. 25 Pozo Moro. 26 Casa del Monte.

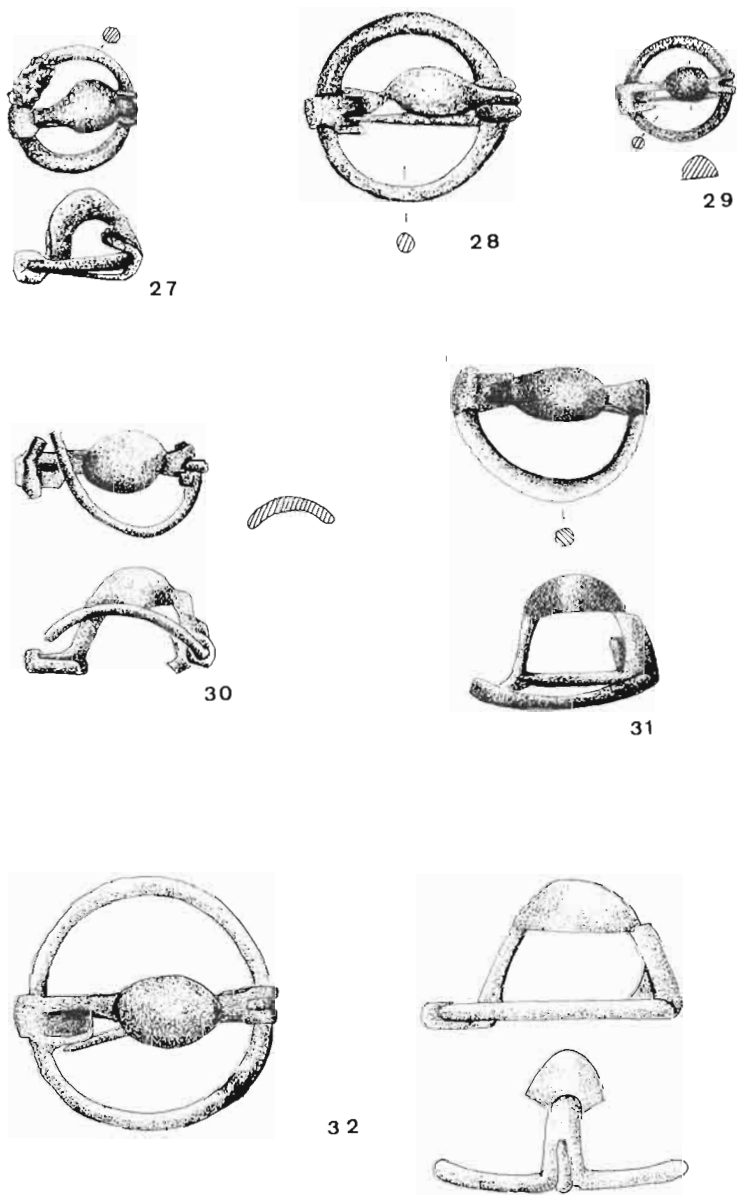


FIG. 5.9: 27 Casa del Monte. 28 y 32 Hoya de Santa Ana. 29 Los Cabezos. 30 ElJartín. 31 El Lobo.

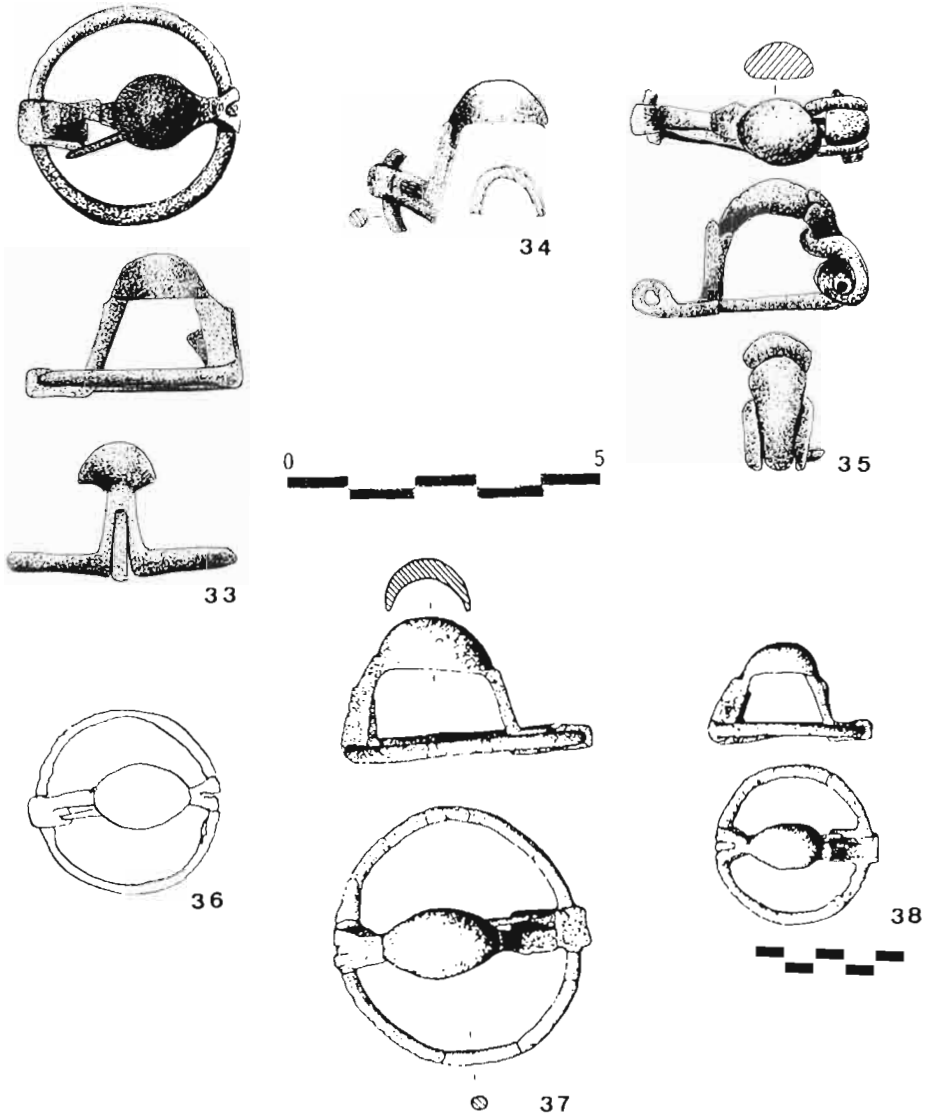


FIG. 5.10: 33 Hoya de Santa Ana. 34 Ignorada. 35 y 36 La Torrecica. 37 y 38 Los Villares, Hoya Gonzalo (seg. Blázquez 1990).

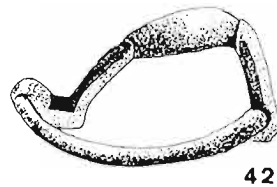
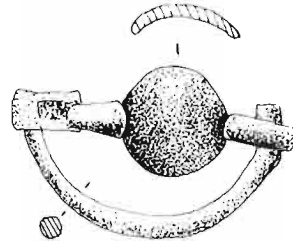
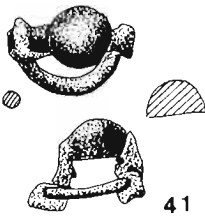
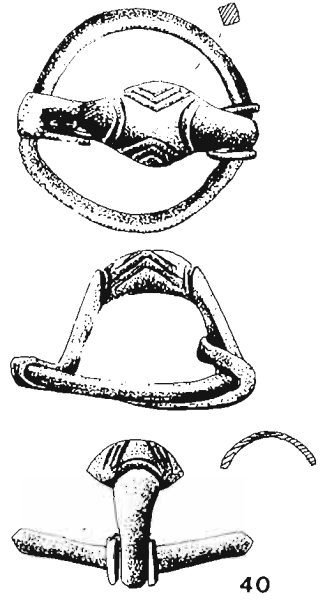
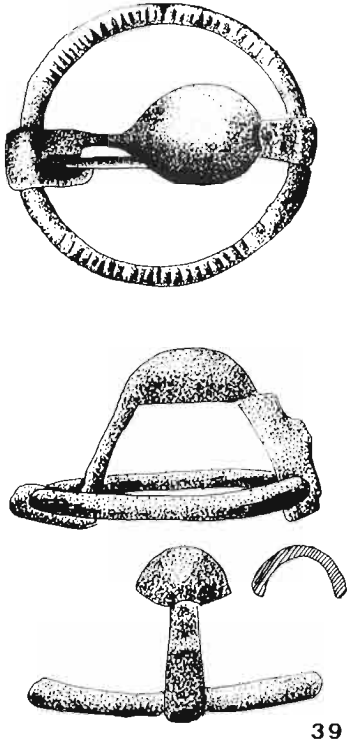
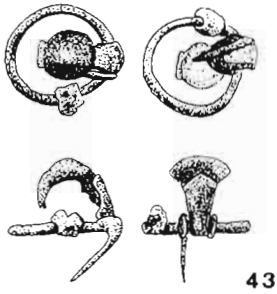
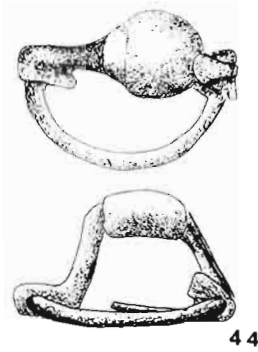


FIG. 5.11: 39 y 40 Pozo Moro. 41 Bancal del Estanco Viejo. 42 Casa de Villarrallo.



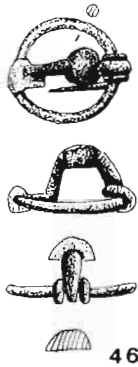
43



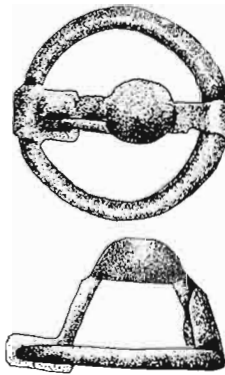
44



45



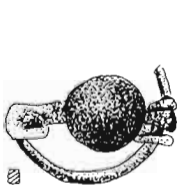
46



48



47



49

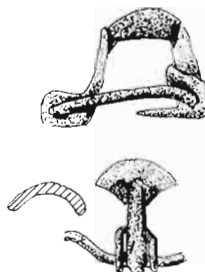


FIG. 5.12: 43 Casa del Alcaide. 44 Casa del Monte. 45 y 46 El Amarejo. 47 Proc. ignorada. 48 y 49 Los Cabezos.

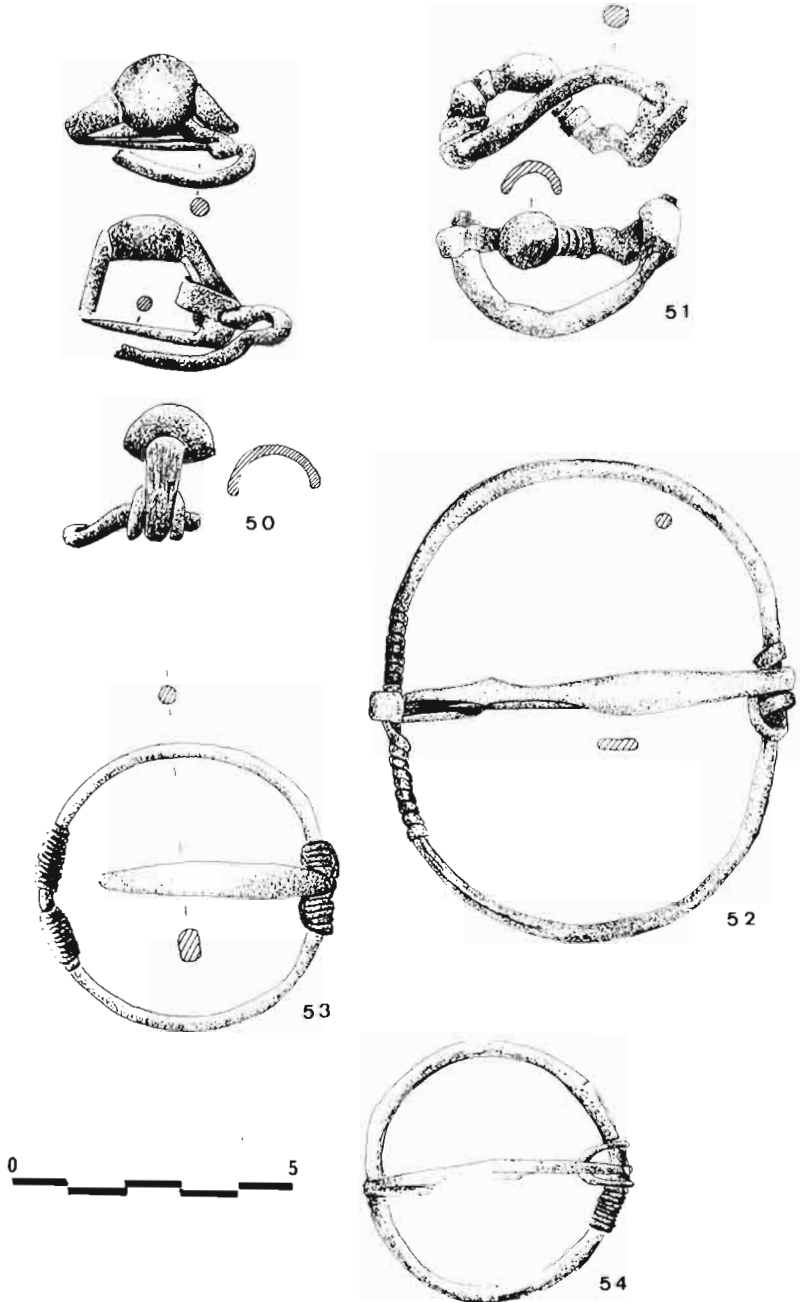


FIG. 5.13: 50 y 54 Pozo Moro. 51 La Torrecica. 52 Camino de la Cruz. 53 Hoya de Santa Ana.

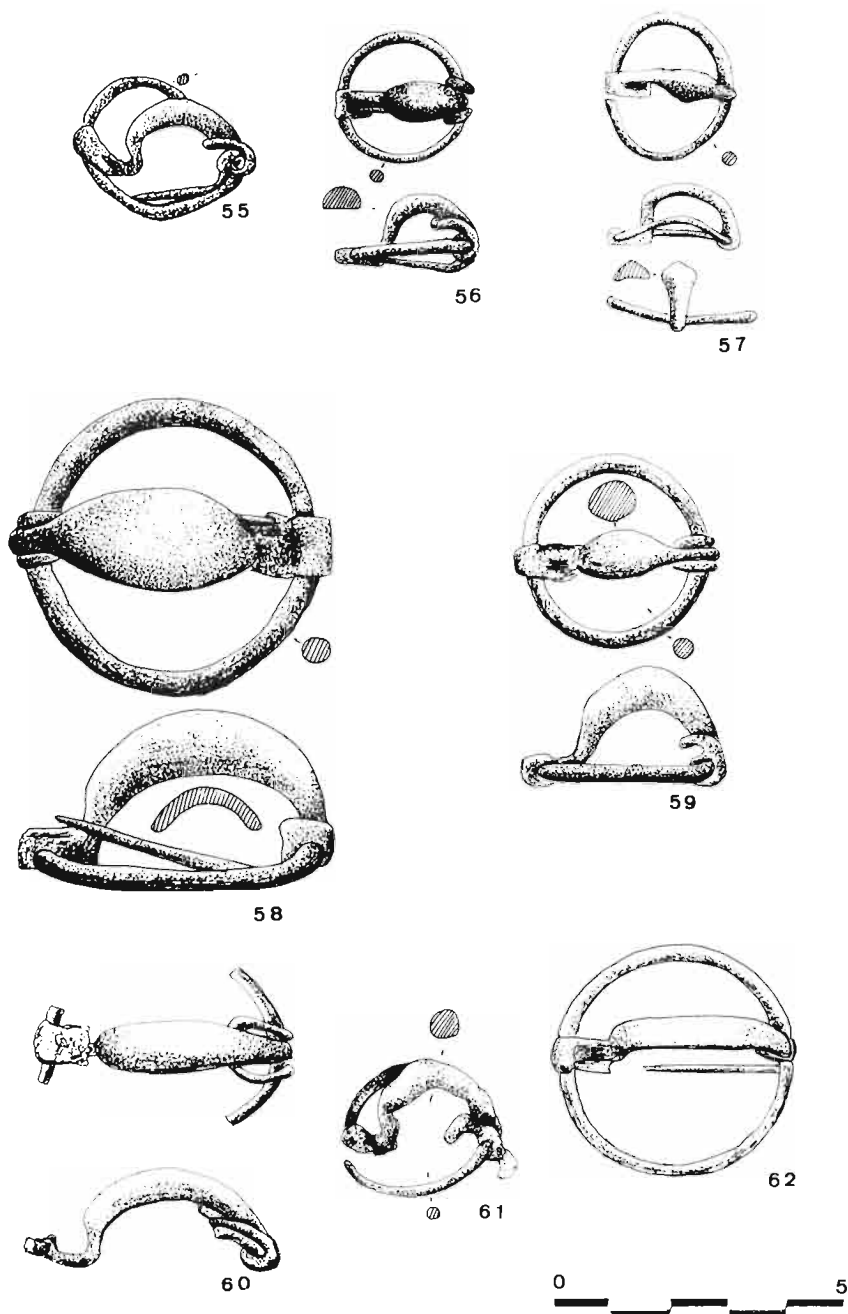


FIG. 5.14: 55 La Capellanía. 56 Camino de la Cruz. 57 Casa de Villarrallo. 58 y 59 Casa del Monte. 60 Castillo de Lezuza. 61 y 62 Cerro de los Santos.

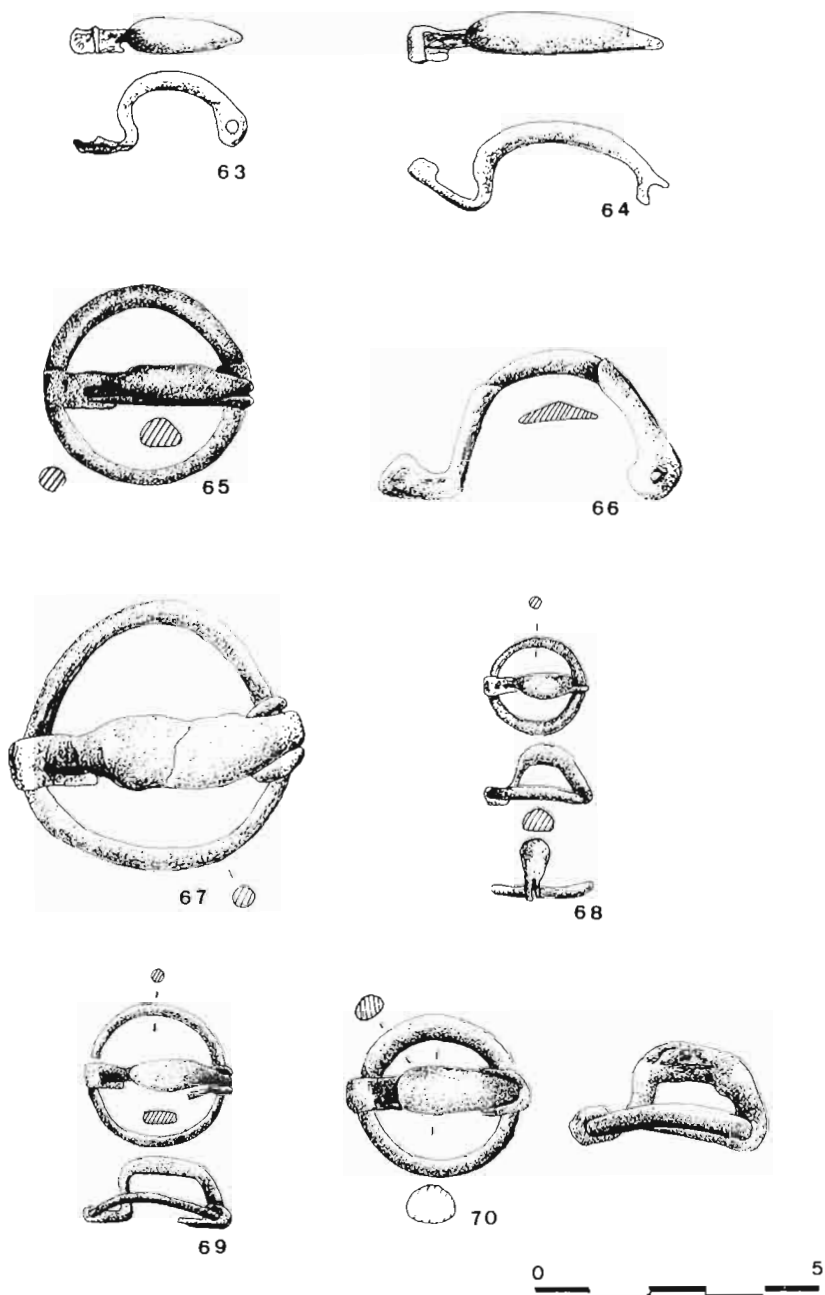


FIG. 5.15: 63 y 64 El Jardín. 65, 66 y 67 El Tesorico. 68 El Tolmo. 69 Casa Aparicio. 70 Hoya de Santa Ana.

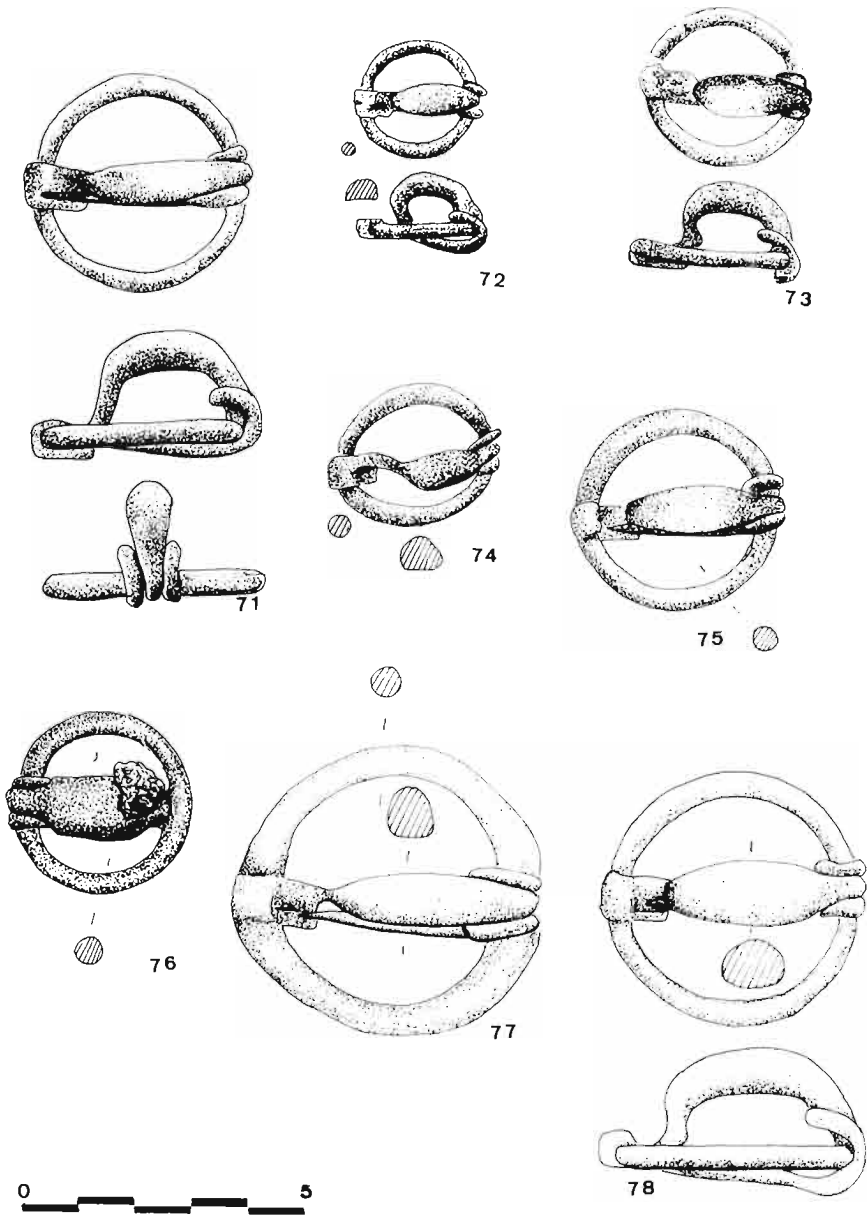


FIG. 5.16: 71 a 78 Hoya de Santa Ana.

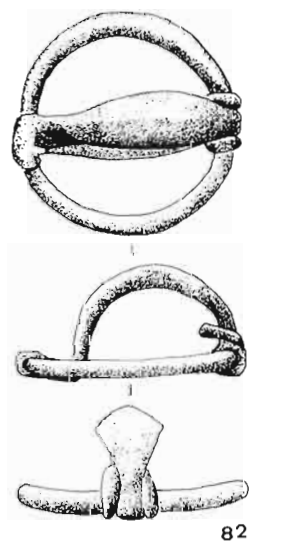
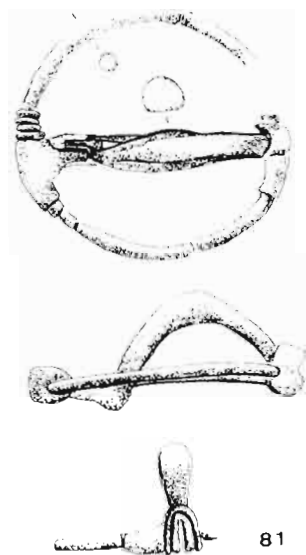
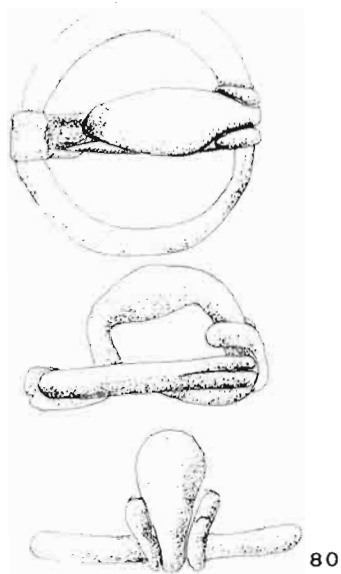
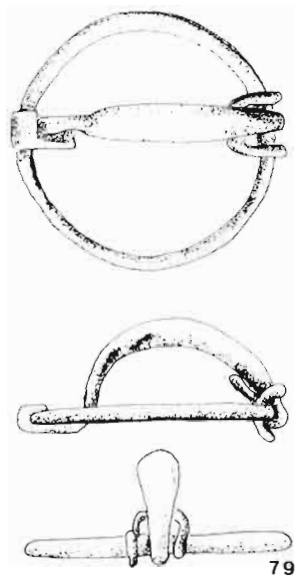


FIG. 5.17: 79 a 82 Hoya de Santa Ana.

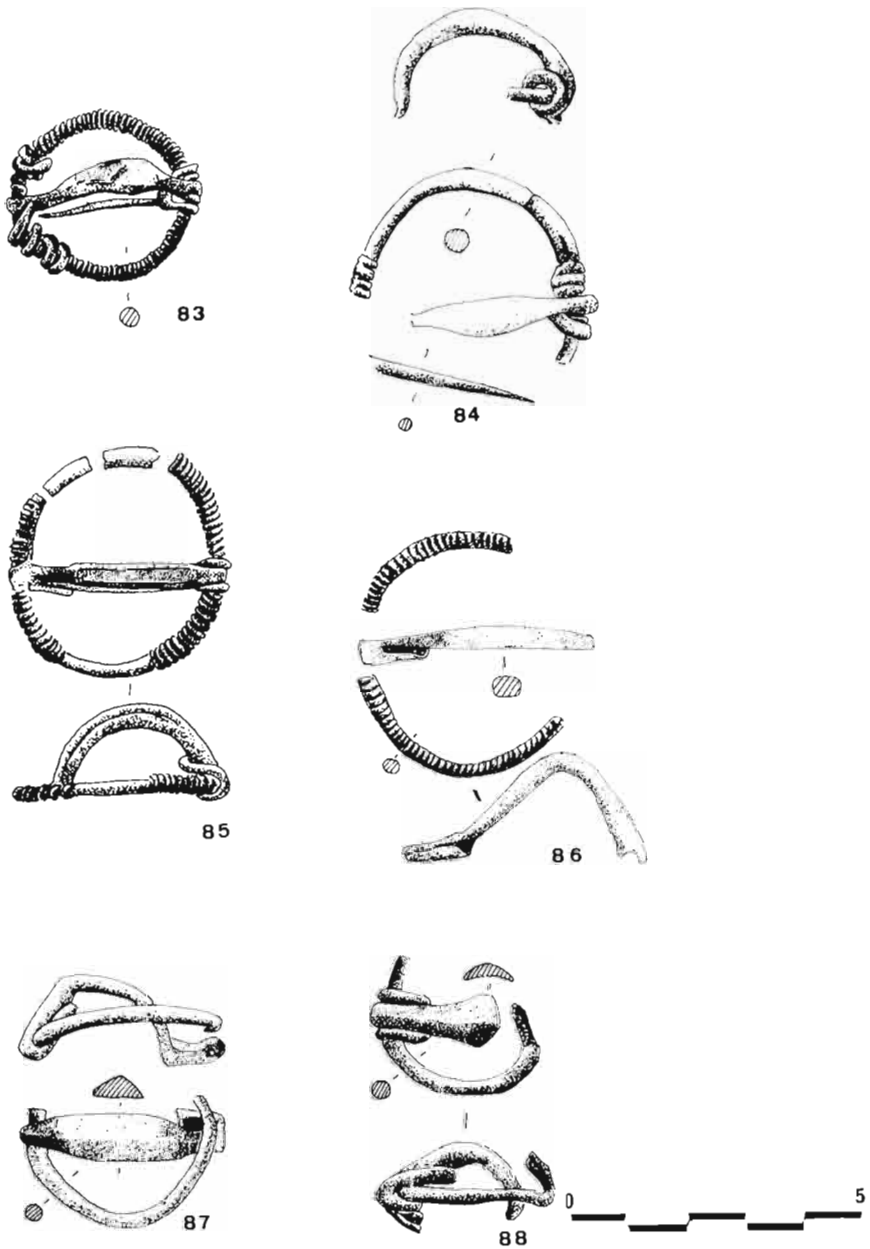


FIG. 5.18: 83 a 88 Hoya de Santa Ana.

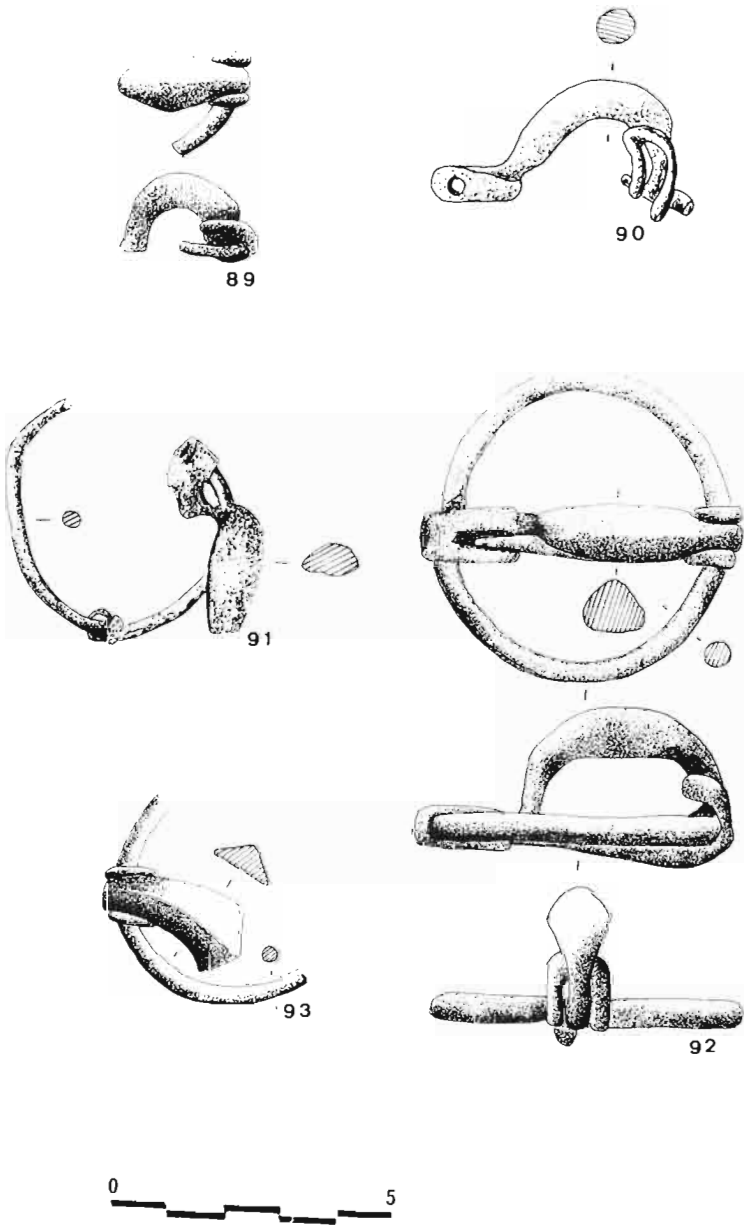


FIG. 5.19: 89 a 93 Hoya de Santa Ana.

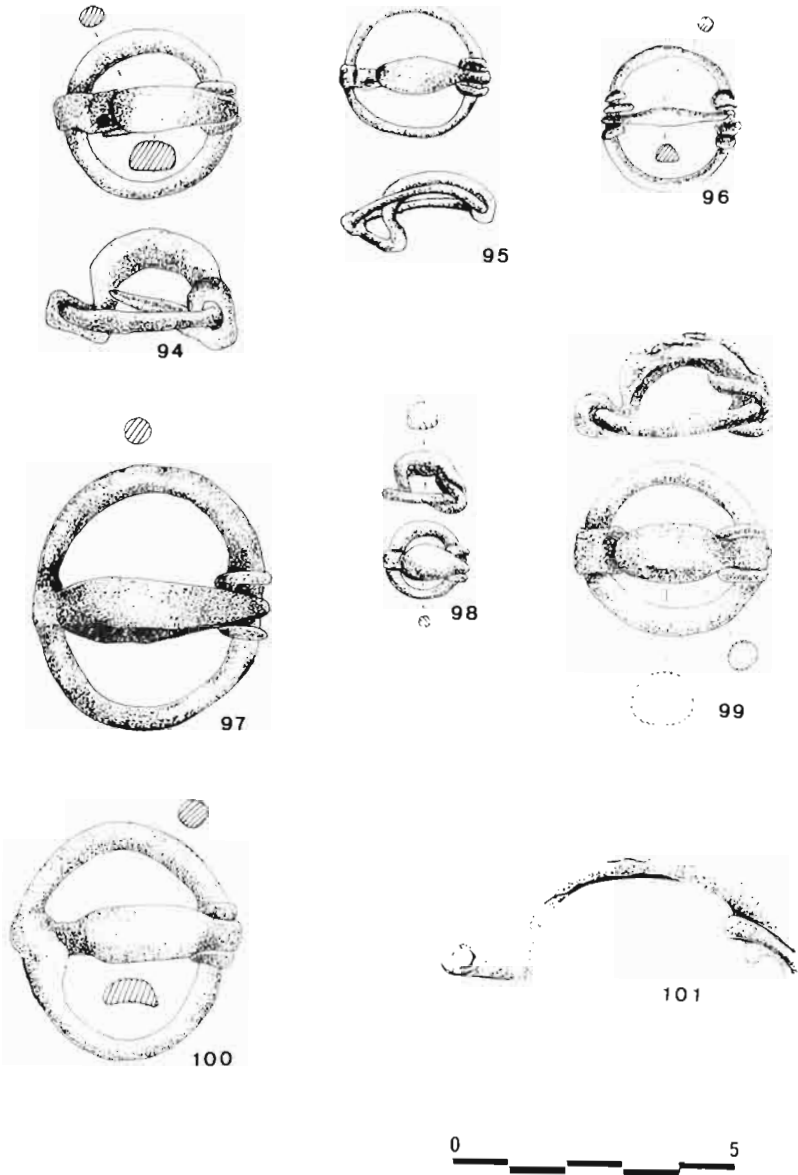


FIG. 5.20: 94 Hoya de Santa Ana. 95 La Capellanía. 96 a 101 La Torrejica.

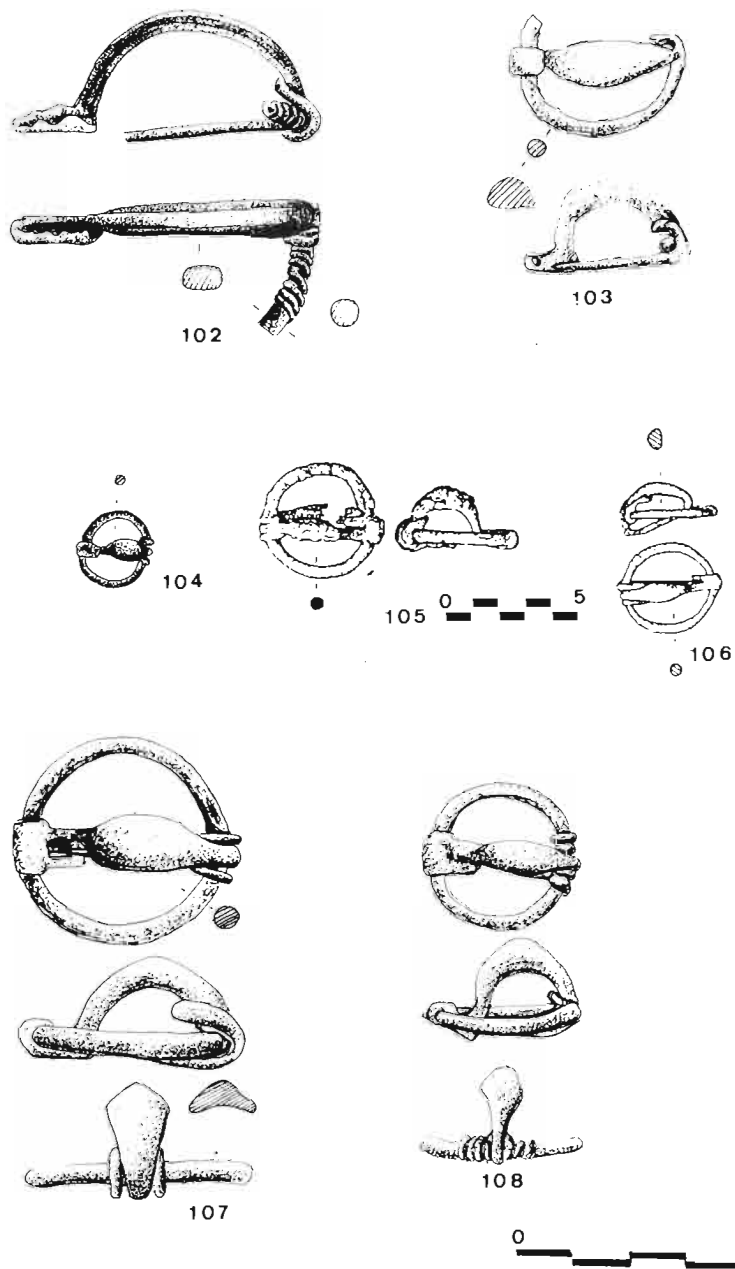


FIG. 5.21: 102 y 103 La Torreccica. 104 a 106 Los Villares, Hoya Gonzalo (seg. Blánquez, 1990). 107 y 108 Pozo Moro.

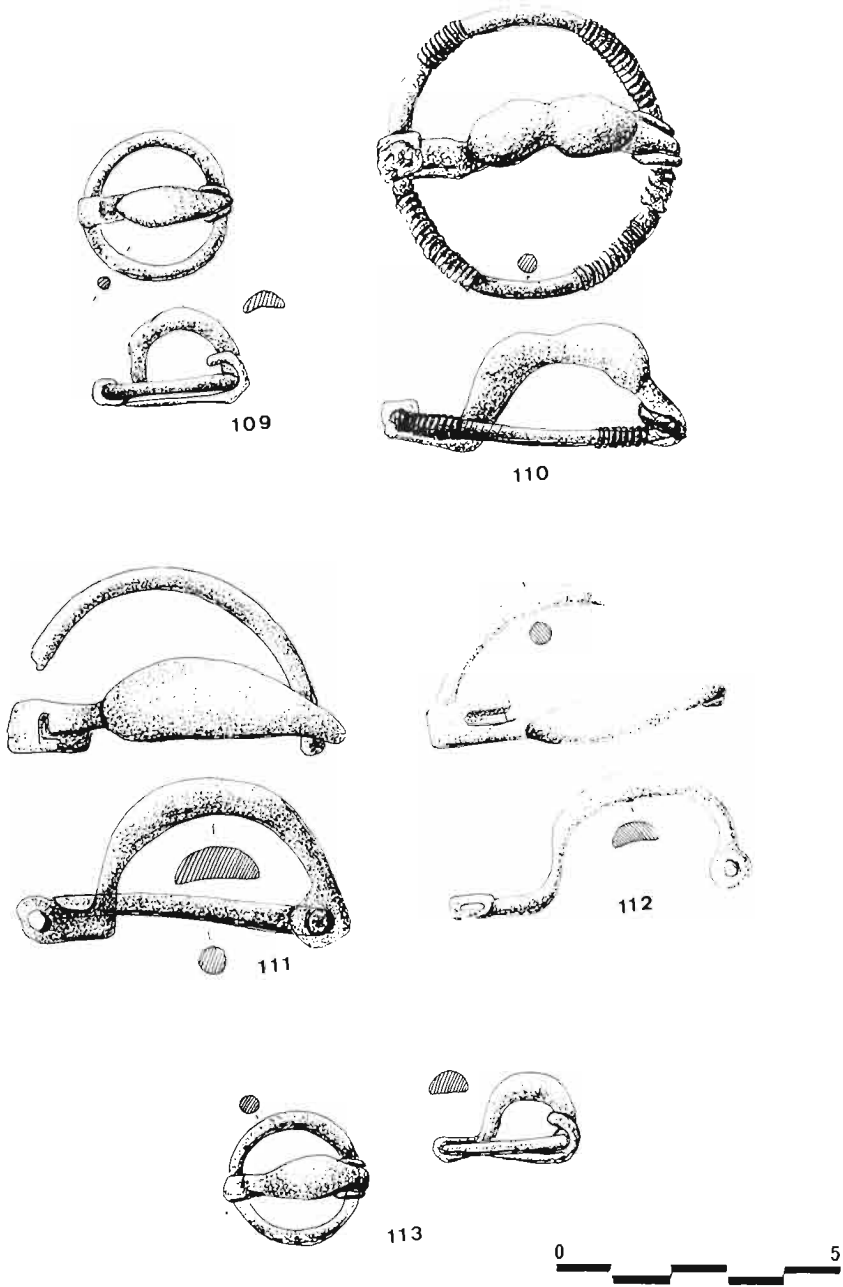


FIG. 5.22: 109 a 113 Pozo Moro.

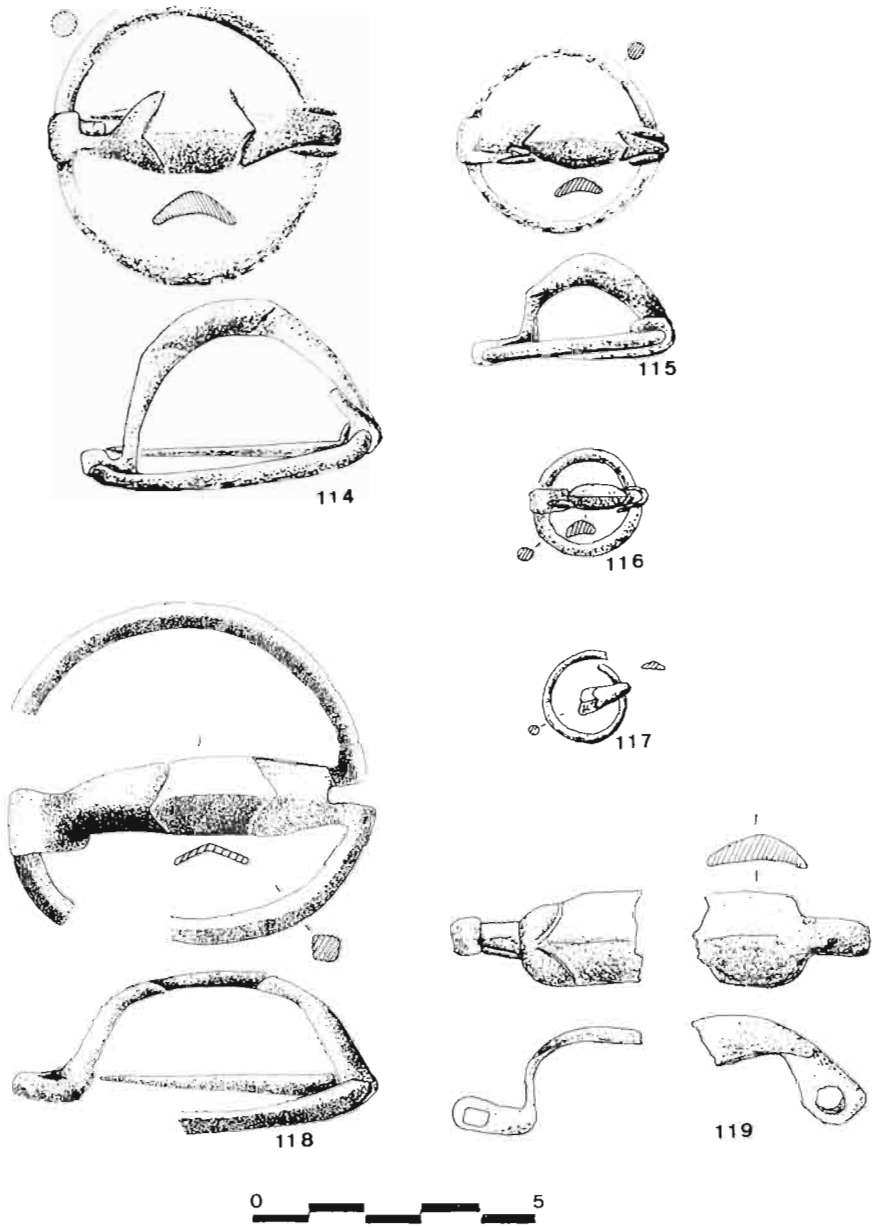


FIG. 5.23: 114 y 115 Casa del Monte. 116 a 119 Cerro de los Santos.

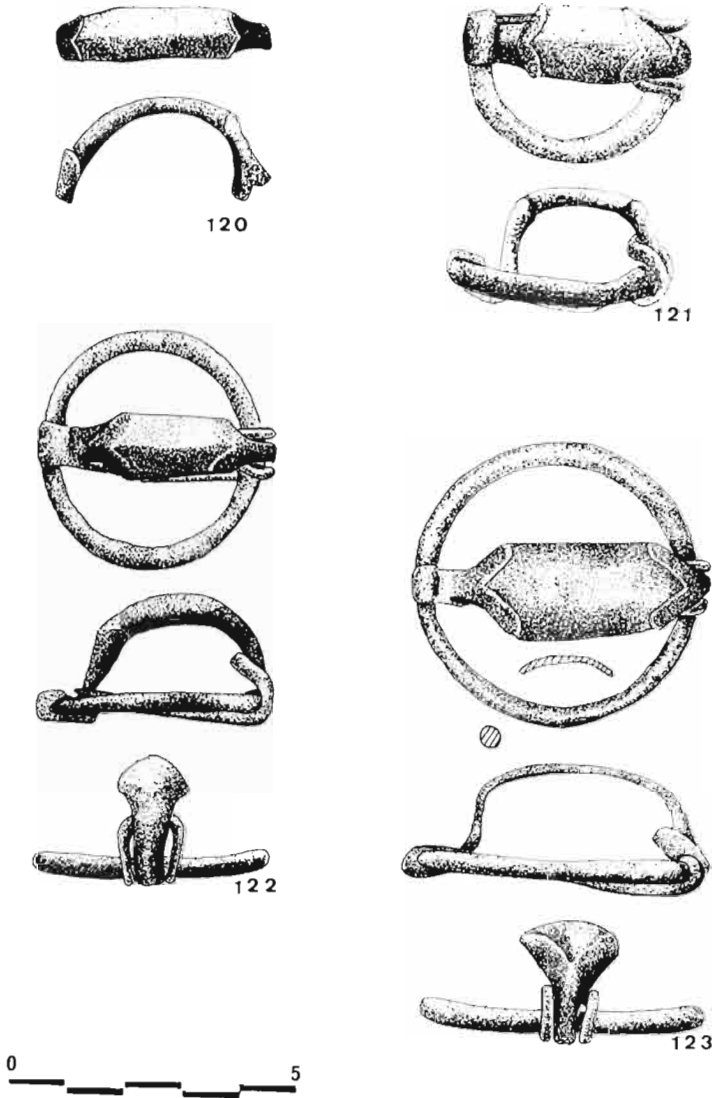


FIG. 5.24: 120 El Jardín. 121 Hoya de Santa Ana. 122 y 123 La Torrecica.

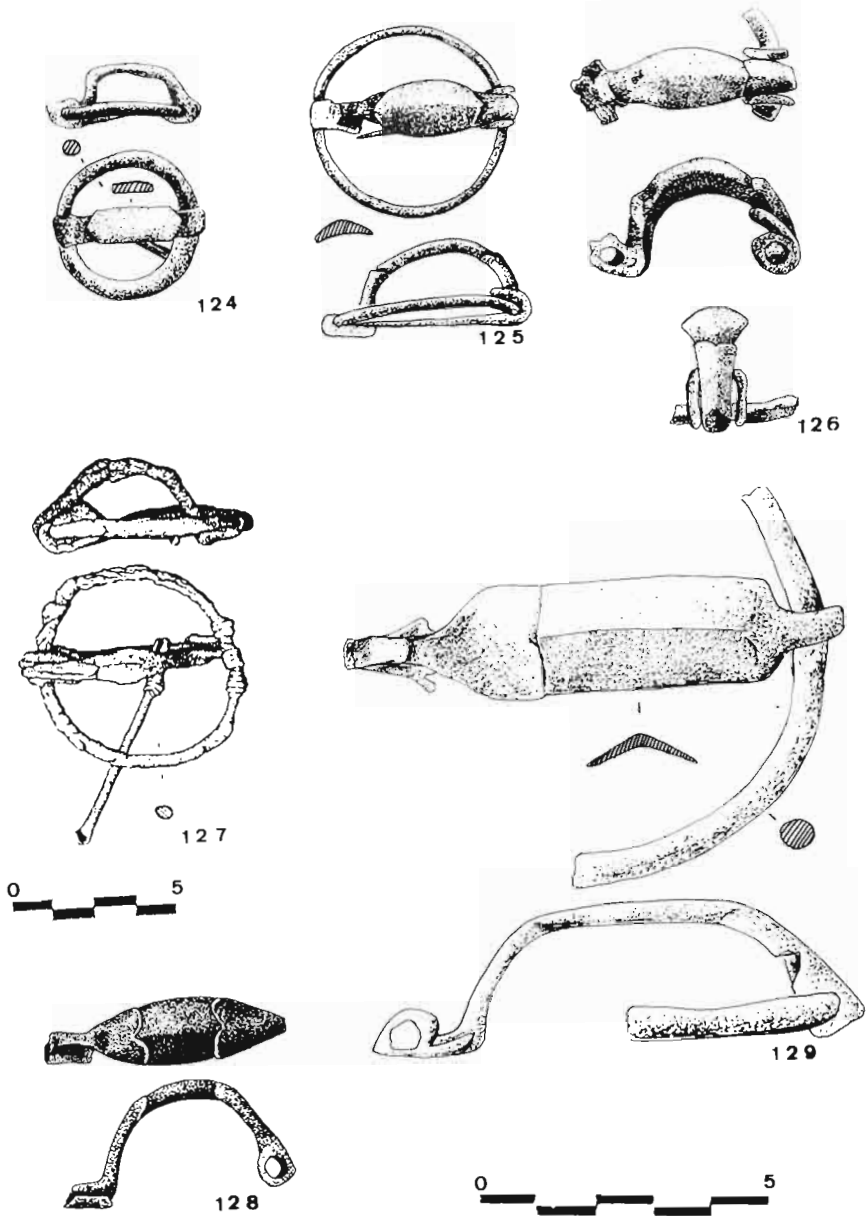


FIG. 5.25: 124 La Torreccica. 125 y 126 Los Cabezos. 127 Los Villares, Hoya Gonzalo (seg. Blázquez, 1990). 128 Los Cabezos. 129 Pozo Moro.

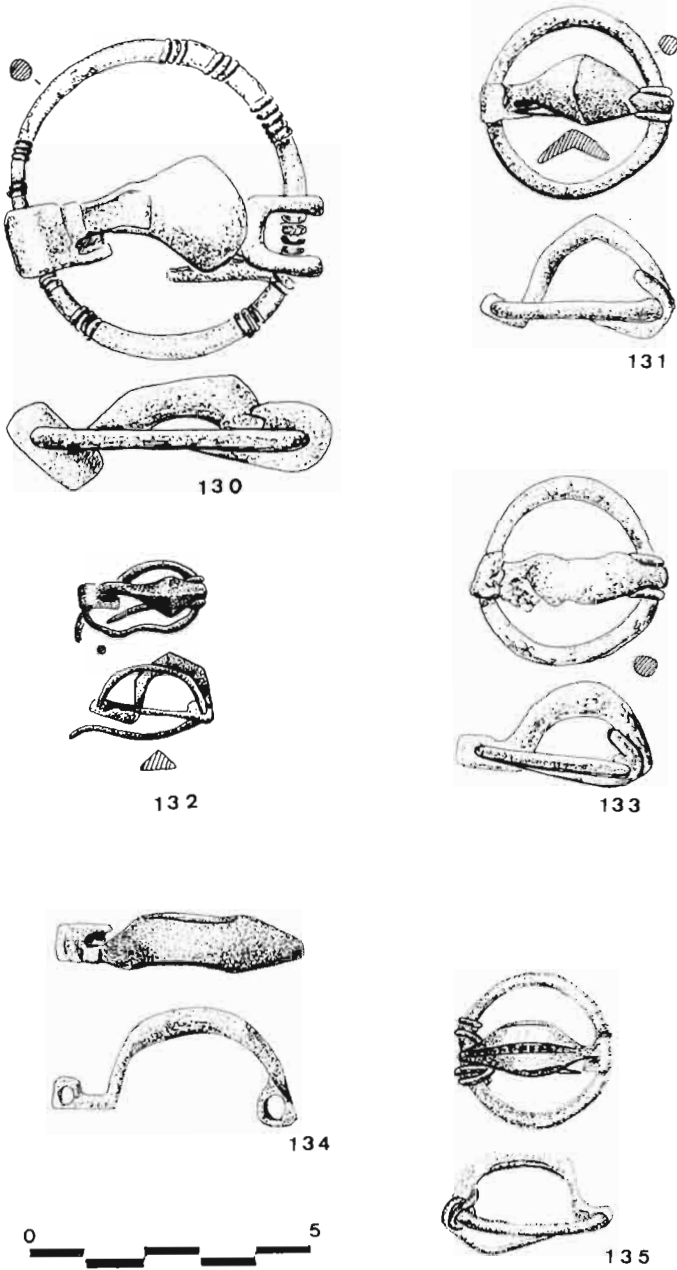


FIG. 5.26: 130, 131, 133 a 135 Casa del Monte. 132 Cerro de los Santos.

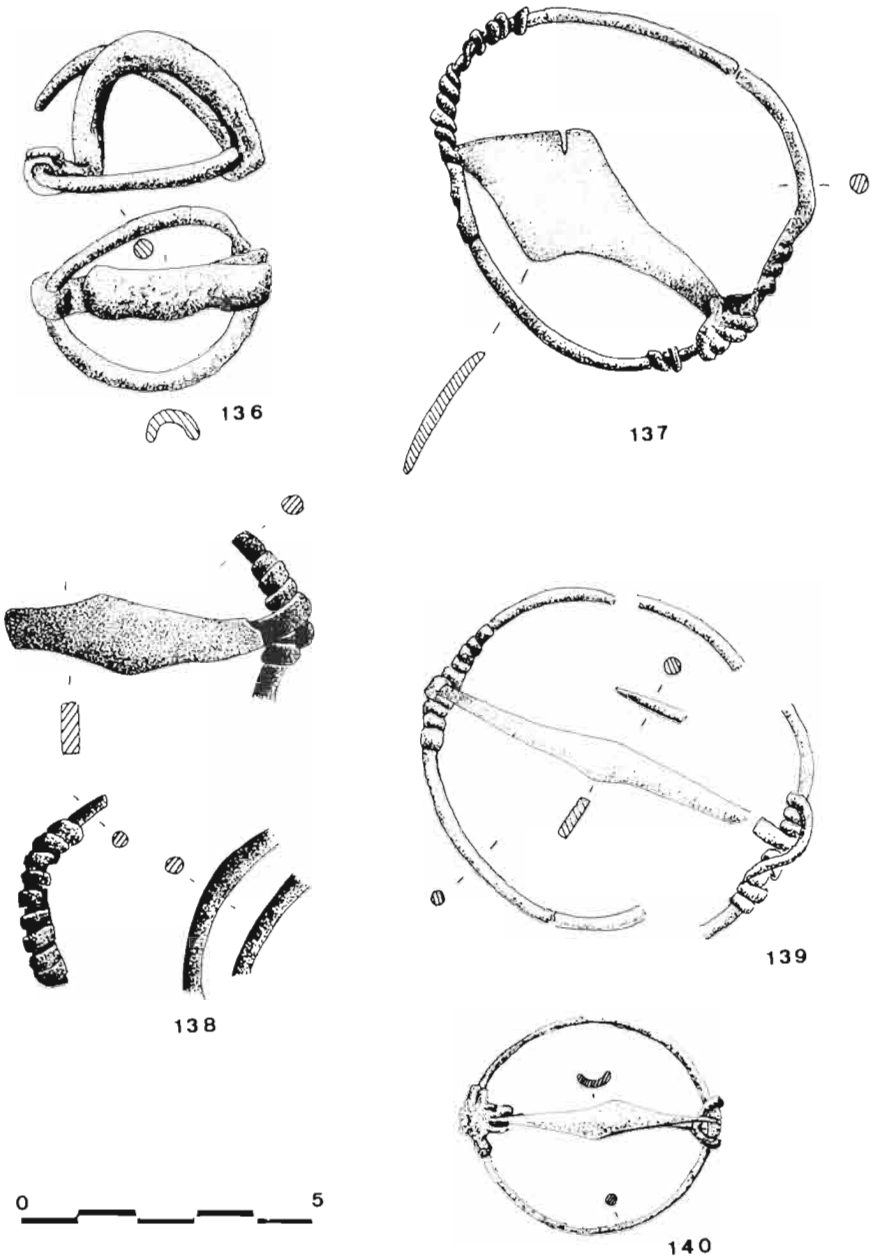


FIG. 5.27: 136 La Torreccica. 137 a 139 Hoya de Santa Ana. 140 Pozo Moro.

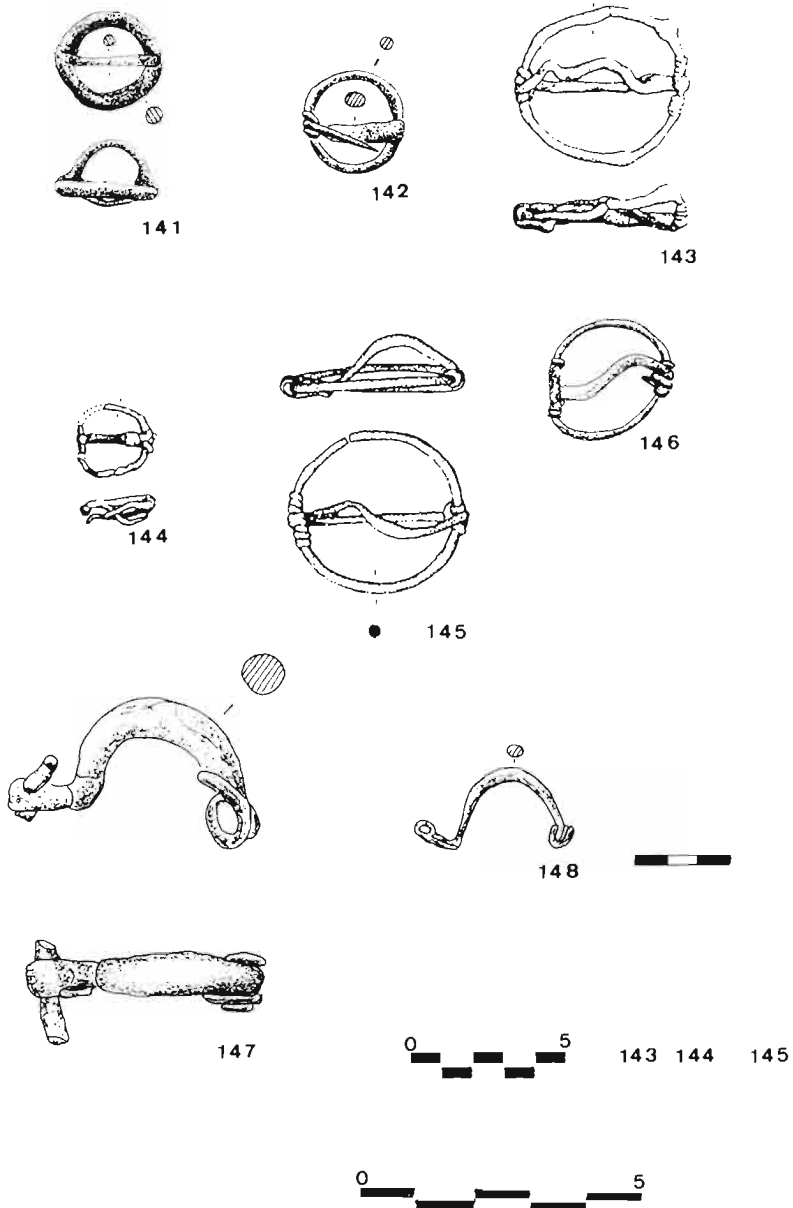


FIG. 5.28: 141 Hoya de Santa Ana. 142 La Torrecica. 143 a 145 Los Villares, Hoya Gonzalo (seg. Blánquez, 1990). 146 Pozo Moro. 147 Bancal del Estanco Viejo. 148 El Tolmo.

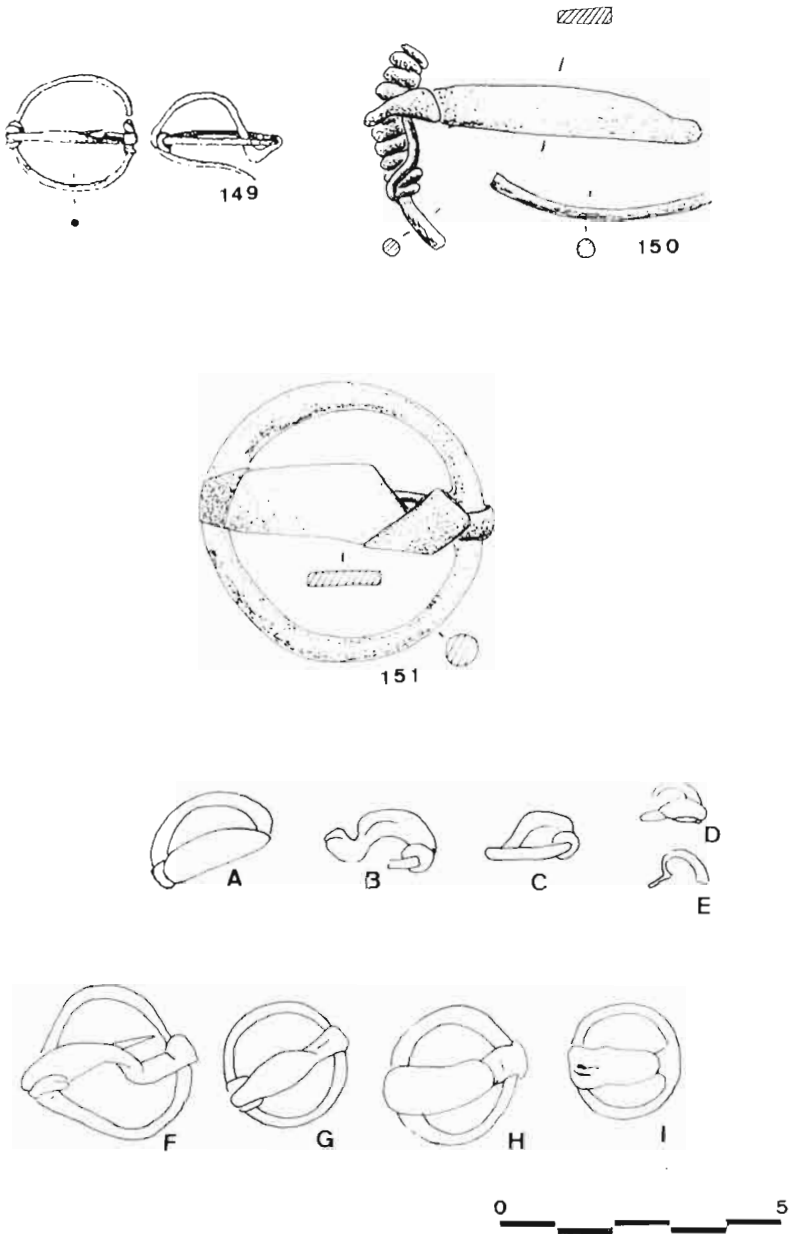


FIG. 5.29: 149 Los Villares, Hoya Gonzalo (seg. Blázquez 1990). 150 Hoya de Santa Ana. 151 La Torrecica. A a I La Torrecica (seg. Zuazo, 1916).

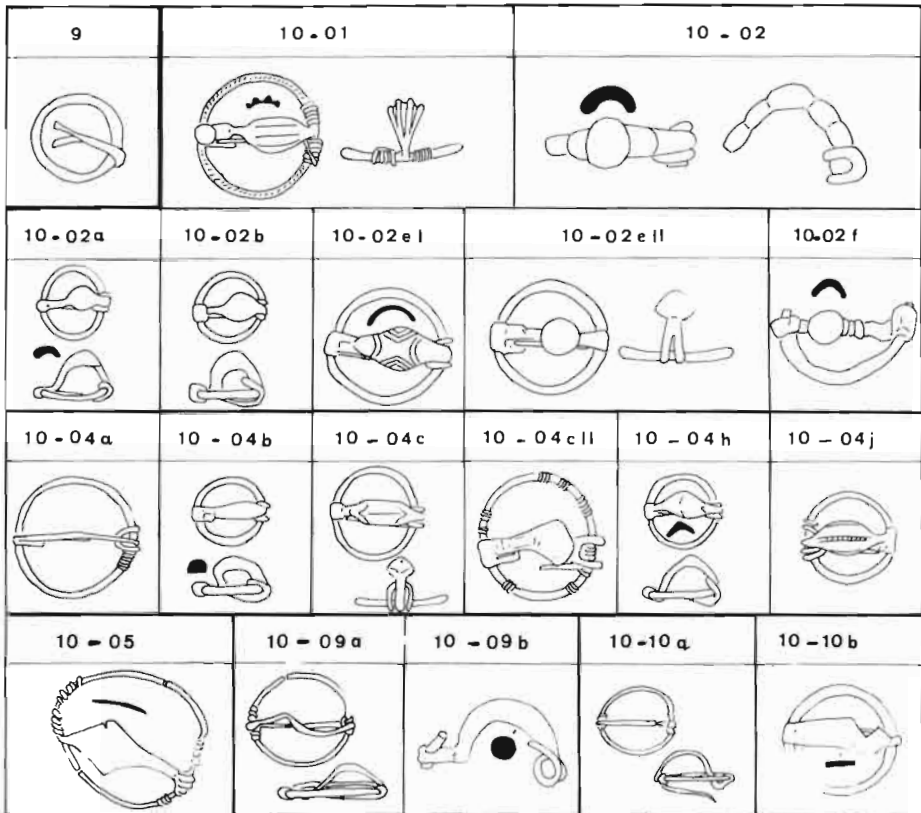


FIG. 5.30: Tipología de las fíbulas anulares de Albacete.

6. FÍBULAS DE LA TÉNE

6.0. INTRODUCCIÓN Y TIPOLOGÍA

Desde el siglo V a.C. se difunde un nuevo tipo de fíbula para cuyo origen Cuadrado propuso una evolución a partir de los ejemplares de pie levantado del tipo Golfo de León, fechados entre el 600 y el 450 a.C. (Cuadrado 1963: 34 ss.). Ha sido caracterizado por poseer apéndice caudal: un alargamiento progresivo del pie que se inclina hacia el puente hasta tocarlo o unírsele en grupos evolucionados (Argente 1988, I: 221). A principios de siglo Dechelette las definió como fíbulas formadas por un «hilo metálico de una sola pieza... El resorte es siempre bilateral, es decir con las espiras arrolladas simétricamente de un lado a otro de la cabeza» (Dechelette 1914, II: 1245). Otros autores han insistido más recientemente en dicha caracterización (Navarro 1970: 77. Iniesta 1983: 61, etc.), en especial Argente, quien recogiendo las tesis de Morán y Cabré de 1979 hace hincapié en su derivación de las fíbulas de pie vuelto, y en la presencia de fíbulas construidas a partir de dos piezas independientes: puente-pie y aguja-resorte (Argente 1988: 206 inédita).

A la clasificación general de Dechelette siguieron otras, algunas para la Península Ibérica como la publicada por Bosch Gimpera (1932: 867). En 1969 Schüle sistematizó los ejemplares peninsulares meseteños ordenándolos jerárquicamente en diversos tipos, e incluyendo las fíbulas de apéndice caudal entre el 4h, 4i, 5 (fíbulas simétricas) y 6 (fíbulas zoomorfas) (Schüle 1969: 43). Un nuevo estadio en el desarrollo de la investigación peninsular fue la seriación de Cuadrado, publicada en 1978 para las fíbulas de La Tène Antigua presentes en la necrópolis del Cigarralejo. Sus tesis fueron elaboradas tomando como base las cronologías aportadas por las cerámicas de barniz negro (Cuadrado 1978: 306 ss.). Las definió como piezas de puente curvo, filiforme, con

decoración incisa o fundida, pie largo, apéndice caudal, resorte de ballesta con cuerda interna o externa, y fabricadas en una sola pieza, que ordenó en siete grupos diferenciados por el tipo de arco y pie. En los aspectos generales sus conclusiones coinciden con la secuencia aportada por la necrópolis suiza de Münsingen (Collis 1989: 198), donde los ejemplares antiguos de la Tène A — fechados en torno al 450 a.C. — se caracterizan por fíbulas del tipo Marzabotto con arco corto elevado y pie con curvatura que forma una paralela con la aguja, y que se corresponden con el grupo 1 de Cuadrado de arco de violín (Cuadrado 1978: 310). Las fíbulas suizas muestran una secuencia evolutiva hasta piezas de La Tène III fechadas en el siglo II a.C., en las que el pie queda unido al puente, y el remate del apéndice caudal desaparece hasta convertirse en una moldura.

La clasificación de Cuadrado ha sido ampliada y sometida a revisión por A. Iniesta, estableciendo nuevas variantes para los grupos 3 y 4 de Cuadrado, e introduciendo un grupo de fíbulas zoomorfas no presentes en el Cigarralejo. Para la datación de las fíbulas propuso rebajar el comienzo de La Tène en la Meseta Oriental española a fines del siglo IV a.C. (Iniesta 1983: 96 ss.).

Una nueva ordenación fue la publicada por Cabré y Morán en 1979 estableciendo nueve tipos (I a IX) con subdivisiones, adscritos a cuatro grandes bloques. A partir de las propuestas de estos autores, pero teniendo en cuenta seriaciones anteriores, Argente ha clasificado las fíbulas prehistóricas en nueve modelos que responden a denominaciones comúnmente aceptadas. Las de La Tène las agrupa en el modelo 8, subdividido en A, B y C por su pertenencia respectiva a La Tène I, II o III. A partir de esta clasificación genérica, las distintas variantes configuran los tipos (Argente 1988, I: 207 ss., inédita). Su trabajo resulta ser el primer intento de seriación global para las fíbulas de La Tène I hispánica, basado en aspectos formales y cronológicos. En esta clasificación el tipo 22 (8A.1) incluye los grupos de Cuadrado (1978) de La Tène Antigua, y las fíbulas del tipo 4i de Schüle (1969: 150) cuyo apéndice se aproxima al arco sin llegar a tocarlo. El tipo 24 (8A.1.2), con piezas simétricas que denomina «de doble prolongación» con remates diversos, que Schüle encuadró en el tipo 5a. El tipo 25 (8A.2) donde incluimos una pieza albacetense del tipo 4h de Schüle. Otros tipos clasificados por Argente dentro de La Tène I no se encuentran representados en la provincia de Albacete. A La Tène II pertenecen los tipos 27 a 29, y el 30 a La Tène III (Argente 1990: 256). También T. Chapa, basándose en la publicación de Morán y Cabré, propuso la agrupación en tres grupos, que corresponden a La Tène I, II y III, por los atributos morfológicos, aplicó fenotipos, y aisló, dentro del grupo 1, otro hispano con fíbulas de dos piezas (Chapa, 1984a: 260 ss.).

6.1. FÍBULAS DE LA TÈNE I

6.1.1. TIPO 22: 8A.1

La evolución de los tipos en base al desarrollo del apéndice caudal fue establecida por Cuadrado, incluyendo en el grupo 1 fíbulas con puente de arco de violín fechadas entre el 425-450 a.C. por un ejemplar de la tumba 200 del Cigarralejo (Cuadrado, 1978: 310). Dos fíbulas del Museo de Albacete responden a ese tipo de arco. La primera (núm. cat: 164, fig. 6.4) fue hallada en El Tesorico (Hellín) y tiene el puente fundido decorado por estrías oblicuas, carece de datos estratigráficos, pero dentro del estudio general de la necrópolis ha sido fechada a principios del siglo IV a.C. (Broncano y otros, 1985: 161). La segunda pieza, núm. 169 del catálogo (fig. 6.5), es de procedencia ignorada. A este grupo 1 adscribió Broncano dos fíbulas del Amarejo (Broncano, 1989: 90, f. 20) que, sin embargo, creemos responden mejor a las características que Cuadrado aisló para el grupo 2 (Cuadrado, 1978: 310), por su pequeño tamaño, si bien la curva descrita en la unión de arco y pie es difícil de precisar debido a la rotura y deformación de ambas (núm. cat. 160 y 161, fig. 6.4). Una de ellas, núm. 161, posee seis espiras en el resorte.

Numerosos ejemplares del Cigarralejo llevaron a la individualización de un amplio grupo, el 3 de Cuadrado, con cinco variantes atendiendo a la forma del arco y decoración del pie, realizadas a la cera perdida (Cuadrado, 1978: 312). Iniesta añadió una sexta diferenciada por poseer en la cabeza una perforación para insertar y retener el resorte (Iniesta, 1983: 78). Ambas seriaciones se basan en aspectos formales diferentes. Cuadrado parte del desarrollo del pie de la fíbula desde formas abalaustradas rematadas en piezas fusiformes o de oliva en el grupo 3a; en el 3b el balaustre adquiere forma de bola o tonelete con perforaciones para recibir incrustaciones; el peralte del arco y la longitud del pie determinan el 3d; y el abarrocamiento el 3e, con piezas de puente grueso con cresta y pie adornado (Cuadrado, 1978: 312). Por el contrario, la variante sexta aportada por Iniesta está definida por el tipo de cabeza, lo que por otra parte supone un importante avance en el proceso de fabricación, que Cabré y Morán consideran producciones típicas de la Meseta (Cabré y Morán, 1983: 467).

Tecnológicamente, las piezas del Amarejo núm. 160 y 161 presentan mayor simplicidad que las de balaustre complejo preparado para recibir incrustaciones, de las que el Museo de Albacete conserva un extremo de pie procedente del Cerro de los Santos (núm. cat: 156, fig. 6.4), cuyo apéndice tiene forma de reptil, equivaliendo las incrustaciones a los ojos (Argente,

1988: inédita). Los paralelos se localizan en el Sureste (Soriano Sánchez, 1987: 7, f. 3 n. 2; Iniesta, 1983: 66, n. 24, 46, 51 y 83), en Aguilar de Anguita en Guadalajara (Argente, 1974: 165 y 169), y León (Schulten, 1940: n. 6). La fíbula del Cerro de los Santos procede de las excavaciones realizadas en 1962 por Fernández Avilés (1966: 42, lám. LII). El remate del apéndice va precedido por un tonelete con perforaciones para insertar pasta vítrea o coral, elemento que R. Navarro lo considera difundido a partir de los siglos V-IV a.C. preferentemente en el área celta (Navarro 1970: 86), cronología con la que coincide Argente (1988: 207), quien recogiendo la opinión de Schüle abogó por un origen en el Suroeste (Argente, 1974: 174). Iniesta apunta la posibilidad de un comercio con la Galia extendido al sureste a mediados del siglo IV a.C., desapareciendo con anterioridad al tipo de fíbula con balaustre rematado en oliva, como consecuencia de la decadencia comercial a causa del incremento de la presencia púnica en la zona (Iniesta, 1983: 208). Coral o pasta vítrea eran un elemento que, en cierto grado, denotaba riqueza para su poseedor, y sus aplicaciones en objetos suntuosos así parecen demostrarlo. Es el caso de la fíbula núm. cat. 168 (fig. 6.5, lám. XVII) procedente de la sepultura 0 de Hoya de Santa Ana, conservada en estado bastante precario debido a la cremación a la que fue sometida. El puente es romboidal de hierro, hueco para aligerar peso, decorado por motivos semilunares en plata nielada. El pie, parcialmente conservado, posee un cono de pasta vítrea rematado por un botón de la misma materia, unidos por un eje central de bronce. La unión del puente con la cabeza y el pie se efectúa mediante hilos de plata arrollados. Los motivos semilunares son dos, bordeados por una línea dentada. La fíbula puede relacionarse tipológicamente con las de puente grueso de hierro y pie abalaustado del grupo 7 de Cuadrado (1978: 312, 317, 326).

Un paralelo próximo se encuentra en una fíbula de Los Almadenes de Pozo Blanco (Córdoba) que responde a un mismo concepto, en el que el pie está rematado por un cilindro terminado en botón, y unido al puente por un hilo de plata arrollado; el cilindro se une a la mortaja por un fino vástago; el puente, decorado con cresta, tiene incisiones quebradas en la misma línea abstracta que los semilunares de Hoya de Santa Ana (Santos Gener, 1941: 72, lám. XXVII). Otras fíbulas de oro o plata presentan elementos inicialmente aislados pero que pueden relacionarse con nuestra fíbula. Así las del tesoro de Drieves con cordón de relieve en el puente y botón torneado. Una de las piezas posee decoración incisa radial, y otra se ha paralelizado con la de Hoya de Santa Ana (San Valero, 1949: 19, f. 7.9 y 33). Una fíbula excepcional de oro procedente de Mairena del Alcor tiene el resorte rematado por dos esferas de pasta vítrea (Fernández Gómez, 1985: 162).

Estos tesoros prerromanos de orfebrería forman conjuntos muy especí-

ficos que no obstante pueden relacionarse entre sí, al responder a corrientes culturales similares con un gusto por el lujo como distintivo social. En un ambiente similar situamos la fíbula de Hoya de Santa Ana, realizada con materiales más pobres pero en respuesta a una misma intencionalidad. J. J. Blánquez ha interpretado los nielados como representaciones de ojos (Blánquez, 1990: 283), que pudieran tener carácter apotropaico, simbolismo ya puesto de relieve para otras piezas con representaciones de cabezas de reptil (Fernández Gómez, 1985: 168). Culturalmente el nielado del puente puede relacionarse con el uso de la misma técnica decorativa en broches de cinturón con signos abstractos. Para Maluquer el antecedente de la técnica se halla en el tesoro de Villena, considerándola propiamente hispánica. Relacionó los tesoros con un foco que se situaría en el borde meridional de la Meseta y alto Guadalquivir (Maluquer, 1970: 106 ss.).

Por otra parte, en diversas ocasiones se puso de relieve el carácter céltico de estas piezas. Así fue interpretado por Cabré al referirse a la fíbula de Los Almadenes de Pozo Blanco (Cabré, 1939: 9), aunque posteriormente apreció la posibilidad de una manufactura ibérica por la presencia del hilo de plata, que también está en una fíbula de Santiago de la Espada (Cabré, 1943: 349). El tipo se ha relacionado con modelos vilanovianos (San Valero, 1949: 32) y con los procedentes del Hallstatt final II de los que derivan otros de Miraveche (Cuadrado, 1978: 334).

Las fíbulas de cabeza perforada y aguja y resorte independientes al resto de la pieza están representadas en la provincia de Albacete en la Casa del Monte (núm. cat. 155, fig. 6.4) y Los Llanos (núm. cat. 170, fig. 6.5). Esta última tiene puente moldurado con terminales bífidos tal vez por influencia de las fíbulas anulares, con un paralelo en otra pieza francesa de La Tène I (Kisch, 1986: 267, fig. 9). La fíbula de la Casa del Monte tiene un apéndice caudal decorado por un tonelete con un pequeño círculo frontal troquelado —quizás para recibir alguna incrustación— y tres V incisas. Remata a su vez en un alto botón con incisiones radiales apoyado sobre el puente.

Para estas piezas que Cuadrado aisló en el grupo 3, se ha dado una cronología entre los inicios de La Tène I (fíbulas de arco de violín) y sus finales para las que presentan cabeza perforada. Argente las clasifica entre finales del siglo V a.C. y finales del siglo IV o comienzos del III a.C. (Argente, 1988: 231, inédita). Su presencia en Albacete hemos de situarla a partir de los comienzos del siglo IV a.C. en que se fecha la fíbula del Tesorico; quizás por entonces se introduzcan las fíbulas con incrustaciones. Hacia mediados del siglo IV a.C. se fechan las fíbulas del Amarejo (Broncano, 1989: 34).

Mayor complejidad presenta la datación de la fíbula de Hoya de Santa Ana, y en general las pertenecientes a tesoros de orfebrería por cuanto en

buena parte se hallaron en escondrijos de época tardía. La fibula de los Almadenes de Pozo Blanco fue fechada en el siglo IV a.C. en base a los modelos del tipo francés de Avezal-Prat (Santos Gener, 1941: 69), pero en la ocultación había monedas del año 45 a.C. En este último siglo se produjo la ocultación del tesoro de Drieves, asociado a monedas de los siglos III y II a.C. (San Valero, 1949: 36). Para la fibula del grupo 3e del Cigarralejo se ha dado una fecha no anterior al siglo IV a.C., entre el 350-320 a.C. (Cuadrado 1978: 183). La ocultación del tesoro de Mairena del Alcor tuvo lugar en la segunda mitad del siglo III a.C. (Fernández Gómez, 1985: 183). La fibula de Hoya de Santa Ana fue hallada en la sepultura 0, que en realidad contenía dos sepulturas distintas, una antigua y otra más tardía asociada a un kálathos con decoración fitomorfa, un plato con decoración zoomorfa, y un ajuar de guerrero (Blánquez, 1990: 275; Sánchez Jiménez, 1943: 11) entre el que se encontraba un casco de tipo céltico cuya difusión se ha ligado a la Segunda Guerra Púnica (Abásolo y Pérez, 1980: 93).

La fibula de la Casa del Monte se encontró al excavar algunas viviendas anejas a la necrópolis, y fechada en los siglos IV-III a.C. por Ballester Tormo (1930: 48). Presenta paralelos con la fibula núm. 3988d/T. 277 del Cigarralejo en la decoración del apéndice caudal y en la construcción del puente independiente del resorte, que ha sido fechada entre el 400-375 a.C. (Cuadrado, 1978: 317). Una pieza similar de Aguilar de Anguita cuyo remate no llega a tocar el puente, fue fechada por Argente entre el siglo V y finales del siglo III a.C. (Argente, 1974: 174; y 1988: 267 f. 9, inédita).

Dentro del tipo 8A.1 Argente incluye tres fíbulas de Numancia (núm. 196 a 198) caracterizadas por el pie largo con anillos paralelos, cabeza perforada y alambre arrollado en el puente. Una fibula de la Casa de la Zúa de Tarazona de la Mancha, núm. cat. 153 (fig. 6.4, lám. XVIII a), posee dichas características, aunque se conserva incompleta. Responde a las incluidas en el tipo 4h de Schüle (1969: 143) como modelo evolucionado de las denominadas fíbulas del Sabroso (López Cuevillas y Taboada, 1946: 124). Presenta estrechos paralelos con otras de Numancia (Argente, 1988: 599, núm. 197, inédita) y Lancia, esta última publicada por Luengo (1941: 461 núm. 6), quien relacionó el tipo con ejemplares de Tras-os-Montes y Mogarondo, en Portugal, suponiéndoseles un origen y distribución en el área galaico-portuguesa (Salette da Ponte, 1985: 141). De pie abierto, sin llegar a tocar el puente, es la fibula de El Outeiro (López Cuevillas y Taboada, 1946: 126). Argente recoge para el subtipo la clasificación de Cabré y Morán, quienes las incluyen en su grupo IIIa con una cronología entre el segundo cuarto del siglo IV a.C. y mediados del siglo II a.C. (Argente, 1988: 600, inédita). El uso de la pieza puede extenderse, sin embargo, hasta la primera mitad del siglo I a.C., como parece

demostrar el hallazgo de tres de estas fíbulas en Lomba do Canho, en Portugal (Guerra y Fabião, 1988: 315 ss.).

Tres piezas sólo conservan el puente, en algún caso engrosado (núm. cat. 158, fig. 6.4) y pie largo fracturado en el inicio del apéndice caudal. Los arcos descritos son abiertos y rebajados (núm. cat. 154, fig. 6.4) similares a los del grupo 4 de Cuadrado, quien los fecha en el siglo IV a.C. (Cuadrado, 1978: 317), fecha compartida por Iniesta (1983: 88).

6.1.2. TIPO 24: 8A.1.2.

Definido por Argente como de doble prolongación rematada en diversos adornos, diferenciados en éstos de las fíbulas del tipo 8A.1.1. con variante de disco (Argente y Romero, 1990: 125), en relación con los que presentan mayor evolución y un gran desarrollo en la Cultura del Duero (Argente, 1988: 125). Schüle las denominó fíbulas simétricas —*doppelvogelkopffilben*— y las encuadró en el tipo 5a (Schüle, 1969: 143). Poseen doble apéndice caudal simétrico y cabeza perforada. Un solo ejemplar hallado en la provincia de Albacete procede de Casa Vieja, sin estratigrafía (núm. cat. 171, fig. 6.5, lám. XVI).

La extensión de estos ejemplares fue puesta de manifiesto por Schüle (1969: 151), y más recientemente por Maya y de Blas (1983: 174 ss.) quienes insisten en la variedad de formas y temas de las fíbulas peninsulares y su dispersión occidental, siendo las piezas más surorientales conocidas hasta ahora las procedentes de Guadalajara, pero que en todo caso no llegaban a sobrepasar la línea del Tajo y excepcionalmente la del Ebro.

Dejando a un lado las fíbulas rematadas por figuras geométricas, los terminales zoomorfos han sido estudiados en la Meseta Oriental por Argente, donde se encuentran en Numancia y Aguilar de Anguita (Argente 1988: 606 y 828, inédita); en el Cerro del Berrueco en Salamanca (Morán 1924: 19) y en Mongovejo en León (Luengo, 1940: 173), cuyo autor interpretó posteriormente los apéndices como cabezas de pájaro (Luengo, 1941: 461). Para estas fíbulas se dio un origen celta en torno al 200 a.C. (Luengo, 1940: 177; y 1941: 471). La revisión cronológica de Maya y de Blas (1983: 172) apunta a un inicio en el siglo V a.C. extendiéndose por el área celta, opinión también recogida por Argente y Romero (1990: 34) para las fíbulas con variante de disco. Para aquellos autores las fíbulas de dobles cabezas de pájaros datan de los siglos V-IV a.C., degenerando en piezas con apéndices como la de Larón, cuya cronología sitúan en el siglo II a.C. (Maya y de Blas, 1983: 178). Fechas que vienen a coincidir con las propuestas por Argente (1974: 176) para la pieza de Aguilar de Anguita, si bien recientemente ha ampliado la cronología del tipo entre la segunda mitad del siglo IV a.C. y el primer cuarto del siglo II a.C. (Argente, 1988: 610 y 828, inédita).

6.2. FÍBULAS DE LA TÉNE II

6.2.1. TIPO 8B

Algunas fíbulas con cabeza perforada fueron incluidas por Schüle en el tipo 4i. Argente (1988: 216, inédita) las ha clasificado por el apéndice caudal unido al puente por grapas o abrazaderas o por un anillo independiente. El pie posee perfil abalaustrado de sección plano-convexa; el puente es peraltado con sección espesa tendente al triángulo, con el que se une el extremo del pie. Se encuentran en yacimientos de la Meseta desde donde pudieron llegar al Sureste, y las cronologías dadas son amplias, entre la segunda mitad del siglo IV a.C. y el siglo II a.C., y la única datación segura para las piezas de Albacete es la proporcionada por nuestra fíbula núm. 174 (fig. 6.6.) del Amarejo, hallada en el nivel 10 del pozo ritual y fechada por la asociación de otros materiales en el siglo IV a.C. (Broncano, 1989: 92).

Dos fíbulas de características distintas pueden ser incluidas en La Téne II, aunque con ciertas reservas. Ambas poseen apéndice caudal con visibles molduras y fundido al puente, lo que puede aproximarlas a piezas de La Téne III. La primera, núm. cat. 176 (fig. 6.6, lám. XVIII b) es una evolución del tipo 8A1 de Argente, y de nuestra pieza núm. 153. Además del apéndice fundido al puente, presenta una sucesión de anillos paralelos; el puente es alto y delgado, con cabeza perforado. Un estadio intermedio, evolutivo entre las dos piezas albaceteñas, parece estar representado por un ejemplar del Castro de Vigo (Hidalgo, 1985: 31, fig. XX.3).

La segunda fíbula a la que hacemos referencia, núm. 175 (fig. 6.6, lám. XX), está realizada en una sola pieza de hierro. Tiene arco espeso y pie largo unido al puente mediante un balaustre deformado convertido en bola o esfera, ya presente en algunas fíbulas de La Téne I también fabricadas en hierro (Lenerz, 1987: 205). Los paralelos para esta fíbula procedente de El Bonillo son escasos: en Aguilar de Anguita (Argente, 1974: 176). El tipo parece derivar de las fíbulas del grupo 4 de Cuadrado (1978), rematadas en botón grueso que no llega a tocar el puente (Bretz-Mahler, 1971: 23), y de las fíbulas de La Téne I con remate zoomorfo que paulatinamente se engrosa hasta formar una esfera y montar el pie totalmente sobre el puente. La fíbula de Albacete, fuera de contexto arqueológico, no aporta datos cronológicos, y la dada para la pieza de Aguilar de Anguita es demasiado amplia (Argente, 1988: 829, inédita). Almagro Basch dató otra pieza igual a la de Albacete, procedente de la necrópolis de Les Corts de Ampurias, entre el 200 y el 100 a.C. (Almagro Basch, 1953: 258).

6.3. CONCLUSIONES SOBRE LAS FÍBULAS DE LA TÈNE

Los yacimientos de Albacete que han proporcionado fíbulas de La Tène I y II se sitúan mayoritariamente al pie o cerca de grandes vías de comunicación prerromanas, lo que evidentemente permitió su difusión. Un eje Norte-Sur ya señalado por Almagro Gorbea (1978: 96) que facilitaba el comercio entre el Alto Duero y Valle del Ebro con el Cabo de Palos, está jalonado por los yacimientos de Casa Vieja, Casa de la Zúa, Los Cabezos y Casa del Monte en torno a la línea del Júcar; Hoya de Santa Ana, El Tolmo de Minateda y El Tesorico en torno a la cuenca del río Mundo. Un segundo eje noreste-suroeste sigue el denominado Camino de Aníbal (Silliéres, 1977: 31), igualmente jalonado por yacimientos de especial relevancia como el Cerro de los Santos, El Amarejo, El Bachiller, Los Llanos, El Bonillo, El Jardín y Bienservida. En buena parte de estos yacimientos citados es frecuente la presencia de elementos de importación de procedencia mediterránea, como las cerámicas de barniz negro, pero también de elementos meseteños que reafirman el intercambio de productos, así las placas de cinturón.

Las dos rutas ofrecen, en general, distintos tipos de fíbulas, por una parte las más orientales, estudiadas mayoritariamente por Cuadrado, cuya repartición raramente sobrepasa el Norte del Ebro. Por otra, tipos propios de la Meseta que llegarían al sureste a través del eje Norte-Sur (Cuadrado, 1978: 331). Si exceptuamos yacimientos como el Cigarralejo que ha proporcionado casi el 70% de las fíbulas de apéndice caudal murcianas (Iniesta, 1983) y un índice muy elevado para el Sureste, el porcentaje no es muy alto en relación con las fíbulas anulares, a las que con frecuencia se asocian. La distribución de las fíbulas de La Tène reafirma pues la frecuencia de las vías de comunicación propuestas con anterioridad, en especial por Almagro Gorbea en 1978. Las fíbulas de La Tène, bien presentes en el Cigarralejo y con ejemplares más dispersos en el sureste, siguen siendo un elemento exógeno sobre cuyas vías de llegada se han lanzado diversas teorías. Así, al estudiar los ejemplares del Cigarralejo, Cuadrado (1978: 332) propuso un origen en la Champagne francesa o en Suiza, desde donde penetrarían al levante hispano durante La Tène I, llegando al sureste a través de Cataluña. Iniesta, por su parte, ha abogado por pasos interiores pirenaicos, y por una ruta marítima. Para ello argumentó la escasez de fíbulas al norte de la línea del Júcar, los raros contactos entre el área catalana y el sureste en el siglo IV a.C., y la relación comercial existente con las islas del sur de Italia (Iniesta, 1983: 207). A su favor está la rareza de tipos primitivos para la Meseta Norte (Argente, 1988: 224) y su aparente mayor difusión en el sureste.

Ejemplares de fíbulas de La Tène I existen en Cataluña dados a conocer por R. Navarro (1970: 77), donde no son extrañas las fíbulas típicas de la Meseta como las zoomorfas. Hallazgos hacia el sur se localizan en tierras valencianas (Argente, 1988: 224; Llobregat, 1972: 193) y murcianas. Con todo no hay que olvidar la ruta interior meseteña de contacto entre lo celtibero y lo íbero a través de tierras de Guadalajara y Cuenca, siguiendo los valles del Ebro y Alto Jalón. Valgan como ejemplo las fíbulas de Aguilar de Anguita, de La Yunta (García Huerta y Antona, 1986: 46) y El Navazo en Cuenca (Galán, 1980). A partir de esta vía se introducirían en el reborde suroriental de la Meseta fíbulas como las de doble prolongación, o el tipo 8B de Argente, siguiendo la posterior vía 31 del Itinerario de Antonino, que ponía en comunicación Los Llanos de Albacete con el Alto Duero y Ebro (Palomero, 1987: 29 ss.). Almagro Gorbea ya señaló las aportaciones celtas en las zonas surorientales de la Meseta a partir del año 500 a.C. (Almagro Gorbea, 1978: 93); como una de las principales vías partiría de los llanos hacia el noreste, subrayando que los elementos bien conocidos del área del Júcar se fechan en los siglos IV y III a.C., anteriores al proceso de estancamiento que a consecuencia de las guerras tuvo lugar a partir de la segunda mitad del siglo III a.C.

La importancia de este eje vial fue puesto nuevamente de manifiesto por P. Mena al estudiar las cerámicas de la Edad del Hierro del Museo de Cuenca. Para Mena son los siglos VII-VI a.C. los de llegada de influjos centroeuropeos a tierras conquenses, a partir de los que se intensifican los contactos con el sureste buscando relaciones comerciales con las zonas de Cástulo y Levante (Mena, 1984: 131).

En un ambiente de auge comercial ubicamos la fíbula de la sepultura 0 de Hoya de Santa Ana y sus relaciones, ya señaladas, con las procedentes de tesoros jalonados en dirección noreste-suroeste: Drieves, Santiago de la Espada, los Almadenes de Pozo Blanco, e incluso Mairena del Alcor.

Pero también el mobiliario aportado por las necrópolis corrobora la importancia del eje este-oeste al menos desde el siglo VI a.C. (Blánquez, 1990: 419). Aquí, fíbulas características de la Meseta se encuentran escasamente representadas frente a las del grupo 3 de Cuadrado, y no es casual la casi total ausencia de fíbulas de La Tène en los yacimientos más excavados de la provincia de Albacete: Hoya de Santa Ana, Pozo Moro y Los Villares y el Camino de la Cruz en Hoya Gonzalo. Su presencia en El Amarejo, el Cerro de los Santos, el Tolmo de Minateda y El Tesorico hemos de relacionarla con la difusión del modelo en el sureste, en una misma área geográfica de influencia.

Contamos, por otra parte, con muy escasos elementos cronológicos, reducidos prácticamente a las fíbulas del Amarejo. Para el resto las apreciaciones están basadas en tipologías y seriaciones propuestas por otros autores.

El ejemplar más antiguo parece corresponder a la fibula del Tesorico, recogida con anterioridad a la excavación de Broncano, quien la fecha a comienzos del siglo IV a.C. La necrópolis se desarrolló en extensión al estar formada en su totalidad por túmulos (Broncano y otros, 1985: 163), y los materiales presentan gran uniformidad cronológica entre finales del siglo V a.C. y mediados del IV a.C.

Un núcleo próximo con alta concentración de fíbulas se sitúa en los límites cercanos a la provincia de Murcia: El Amarejo, El Bachiller, El Tolmo y El Tesorico en Albacete, y El Cigarralejo y Coimbra del Barranco Ancho en Murcia. La presencia de distintas variantes en un corto período de tiempo —entre finales del siglo V y el IV a.C.— puede explicarse, como apuntó Iniesta, gracias a la fuerte colonización púnica de la zona coincidiendo con el momento de expansión cartaginés en el Mediterráneo (Iniesta, 1983).

Para las fíbulas 8A.1 y 8A.1.2 Argente propone una cronología entre finales del siglo V y IV a.C. a mediados del III a.C. (Argente, 1988: 231, inédita), similar a la dada por Cuadrado para las fíbulas del Cigarralejo. La identidad estratigráfica para las fíbulas del Amarejo halladas en el nivel 10 del pozo corrobora la convivencia de los tipos 8A.1 con resorte bilateral y 8B con cabeza perforada.

Las fíbulas del tipo 8B de Argente han sido encuadradas por este autor entre el 300 y fines del siglo I a.C., cronología más amplia que la establecida por Morán y Cabré (Argente, 1988: 220 ss. inédita). Ello nos lleva a fechar las fíbulas cuyo apéndice caudal unido al puente configura una cabeza de ánade en los inicios de La Tène II. Las fíbulas núm. 175 y 176 del Jardín y El Bonillo respectivamente, debieron realizarse en un momento posterior, quizás durante el siglo II a.C.

6.4. CATÁLOGO

N.º CAT: 152 FIG: 6.4.152

YACIM: El Jardín

COMARCA: 3 Sierra, 64

NIG: 08209

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LT1 8A1

PUENTE: Peraltado, sec. trapezoidal, l: 22

PIE: Largo

MORFOMET: L: 41, H: 17, A: 5

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 153 FIG: 6.4.153 Lám. XVIII a

YACIM: Casa de la Zúa

COMARCA: 4 Júcar, 06

NIG: 08132

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PUENTE: Peraltado, sec. plano-convexa

PIE: Largo y cilíndrico

DECORAC: Cinco anillos paralelos en el pie y cono de remate

MORFOMET: LC: 33, HC: 36, A puente: 8

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 154 FIG: 6.4.154

YACIM: Casa de Villarrallo

COMARCA: 4 Júcar, 25

NIG: 06067

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PUENTE: Peraltado, sec. cuadrangular

MORFOMET: LC: 35, HC: 11, A: 5

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 155 FIG: 6.4.155

YACIM: Casa del Monte (Valdeganga)

COMARCA: 4 Júcar, 30

NIG: 47 SIP

DATESTR: CM 48, vivienda

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PUENTE: Peraltado con cabeza perforada

PIE: Abalaustrado en tonelete con remate esférico

DECORAC: Incisiones en «V» en tonelete y radiales en remate

MORFOMET: L: 55, H: 32

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: BALLESTER, 1930: 40, fig. 19

N.º CAT: 156 FIG: 6.4.156

YACIM: Cerro de los Santos

COMARCA: 2 Almansa, 59

NIG: 04519

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PIE: Abalaustrado, en tonelete

DECORAC: Orificios para incrustaciones en el tonelete

MORFOMET: LC: 29, D tonelete: 10

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: FERNÁNDEZ AVILÉS, 1966: 43, lám. LII

N.º CAT: 157 FIG: 6.4.157 Lám. XV

YACIM: Cerro de los Santos

COMARCA: 2 Almansa, 59

NIG: 05831

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PUENTE: Peraltado, sec. trapezoidal, l: 14

RESORTE: Bilateral, 3 + 3 espiras

PIE: Largo

MORFOMET: L: 35, H: 13, A puente: 5

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: BLÁNQUEZ Y MARTÍNEZ DÍAZ, 1983: 68, N.º 133

N.º CAT: 158 FIG: 6.4.158

YACIM: El Amarejo

COMARCA: 5 Tierras Altas, 56

NIG: 06779

PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR

CLASE: 11LTI 8A1

PUENTE: Peraltado, sec. trapezoidal

MORFOMET: LC: 42, H: 20, A: 7

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 159 FIG: 6.4.159
 YACIM: El Amarejo
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 56
 NIG: 08476
 DATESTR: Pozo, nivel 10
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado, sec. poligonal espesa, l: 39
 PIE: Corto, abalaustrado
 MORFOMET: L: 52, H: 31
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: BRONCANO, 1989: 87, n.º 15

N.º CAT: 160 FIG: 6.4.160
 YACIM: El Amarejo
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 56
 NIG: 09174
 DATESTR: Pozo, nivel 21
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Arco peraltado, sec. rectangular, l: 21
 RESORTE: Bilateral, cuerda externa
 PIE: Abalaustrado con cuerpo rectangular
 AGUJA: Sec. circular, d: 1
 DECORAC: «X» incisa en cuerpo rectangular
 MORFOMET: L: 35, H: 22
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: BRONCANO, 1989: 90, n.º 45

N.º CAT: 161 FIG: 6.4.161
 YACIM: El Amarejo
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 56
 NIG: 09177
 DATESTR: Pozo, nivel 21
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado, sec. rectangular, l: 19
 RESORTE: Bilateral, 6 espiras, cuerda interna
 PIE: Abalaustrado
 MORFOMET: L: 35, H: 17

MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: BRONCANO, 1989: 90, n.º 44

N.º CAT: 162 FIG: 6.4.162
 YACIM: El Bachiller
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 55
 NIG: 09334
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado, sec. plano-convexa
 MORFOMET: LC: 34, HC: 14, A: 4
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 163 FIG: 6.4.163
 YACIM: El Jardín
 COMARCA: 7 Montiel, 64
 NIG: 08206
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PIE: Rematado en tonelete moldurado
 MORFOMET: LC: 33, D tonelete: 10
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 164 FIG: 6.4.164
 YACIM: El Tesorico
 COMARCA: 1 Campo, 76
 NIG: 05650
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Arco de violín, l: 33
 RESORTE: Bilateral, 3 + 3 espiras, cuerda interna
 PIE: Abalaustrado y moldurado
 AGUJA: Sec. circular, d: 1,5
 DECORAC: Estrías oblicuas en el puente
 MORFOMET: L: 55, H: 20, A: 10

MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: BRONCANO Y OTROS, 1985: 160, fig. 62

N.º CAT: 165 FIG: 6.4.165
 YACIM: El Tolmo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado, sec. triangular-convexa
 RESORTE: Bilateral 7 + 7 espiras
 PIE: Largo fragmentado
 MORFOMET: L: 49, H: 21, A: 8
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 77, lám. VII, fig. 61

N.º CAT: 166 FIG: 6.5.166
 YACIM: El Tolmo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado
 PIE: Largo
 DECORAC: Incisión longitudinal en dorso
 MORFOMET: L: 26, H: 12, A: 5
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 78, lám. 7, fig. 62

N.º CAT: 167 FIG: 6.5.167
 YACIM: El Tolmo
 COMARCA: 1 Campo, 76
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLÉN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado con cresta
 RESORTE: Bilateral, 5 + 5 espiras
 DECORAC: Cresta dorsal
 MORFOMET: L: 25, H: 18, A: 6
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: INIESTA, 1983: 78, lám. 7, fig. 61

N.º CAT: 168 FIG: 6.5.168 Lám. XVII
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02124
 DATESTR: Sep. 0
 PERÍODO: 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Arco rebajado, sec. romboidal
 RESORTE: Bilateral
 PIE: Cono abalaustrado
 DECORAC: Nielado en el puente
 MORFOMET: LC: 54, HC: 30, A puente: 15
 MATERIAL: 1 Br + FE + Ag + PV
 BIBLIOGR: BLÁNQUEZ, 1990: 283

N.º CAT: 169 FIG: 6.5.169
 YACIM: Ignorado
 NIG: 09822
 PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Arco de violín de sección rectangular, l: 29
 PIE: Abalaustrado en oliva
 DECORAC: Hendidura longitudinal en el puente
 MORFOMET: L: 52, H: 20, A: 8
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 170 FIG: 6.5.170
 YACIM: Los Llanos
 COMARCA: 6 Mancha, 23
 NIG: 08581
 PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1
 PUENTE: Peraltado, con terminales bífidos, cabeza perforada
 DECORAC: Puente moldurado
 MORFOMET: LC: 32, HC: 22, A puente: 9
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 171 FIG: 6.5.171 Lám. XVI
 YACIM: Casa Vieja
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08113
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR
 CLASE: 11LTI 8A1.2
 PUENTE: Romboidal, sec. rectangular
 RESORTE: Perdido en cabeza perforada
 PIE: Doble prolongación, cabezas de ánade
 DECORAC: Incisiones en cabezas
 MORFOMET: L: 34, H: 22, A puente: 14
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 172 FIG: 6.6.172
 YACIM: Bienservida
 COMARCA: 3 Sierra, 68
 NIG: 09516
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR
 CLASE: 12LTI 8B
 PUENTE: Peraltado, sec. triangular
 RESORTE: Perdido en cabeza perforada
 PIE: Largo, rematado en cabeza zoomorfa
 MORFOMET: L: 43, H: 23
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 173 FIG: 6.6.173 Lám. XIX
 YACIM: Cerro de los Santos
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 NIG: 05853
 PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR
 CLASE: 12LTI 8B
 PUENTE: Peraltado, sec. triangular
 RESORTE: Perdido en cabeza perforada
 PIE: Largo, rematado en cabeza zoomorfa
 DECORAC: Molduras longitudinales en puente
 MORFOMET: L: 36, H: 19

MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 174 FIG: 6.6.174

YACIM: El Amarejo

COMARCA: 5 Tierras Altas, 56

NIG: 09175

DATESTR: Pozo, nivel 10

PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR

CLASE: 12LTII 8B

PUENTE: Peraltado, sec. triangular

RESORTE: Perdido en cabeza perforada

PIE: Largo rematado en cabeza zoomorfa

MORFOMET: L: 42, H: 23

MATERIAL: 1 Br

BIBLIOGR: BRONCANO, 1989: 87, n.º 18

N.º CAT: 175 FIG: 6.6.175 Lám. XX

YACIM: El Bonillo

COMARCA: 7 Montiel, 17

NIG: 13807

DATESTR: Exc. Clad.

PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR

CLASE: 12LTII 8B

PUENTE: Rebajado, sec. circular

RESORTE: Bilateral, 6 + 6 espiras

PIE: Largo, fundido al puente

AGUJA: Sección circular

DECORAC: Cabeza zoomorfa en el pie

MORFOMET: L: 72; H: 31

MATERIAL: 2 Fe

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 176 FIG: 6.6.176 Lám. XVIII b

YACIM: El Jardín

COMARCA: 7 Montiel, 64

NIG: 08207

DATESTR: Exc. Clad.

PERÍODO: 15 HIPLN 16 HITAR

CLASE: 12LTII 8B

PUENTE: Peraltado y espeso, de tendencia lenticular-vertical
RESORTE: Perdido en cabeza perforada
PIE: Largo, moldurado, unido al puente
DECORAC: Pie con molduras paralelas
MORFOMET: LC: 59, HC: 33, A puente: 6
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

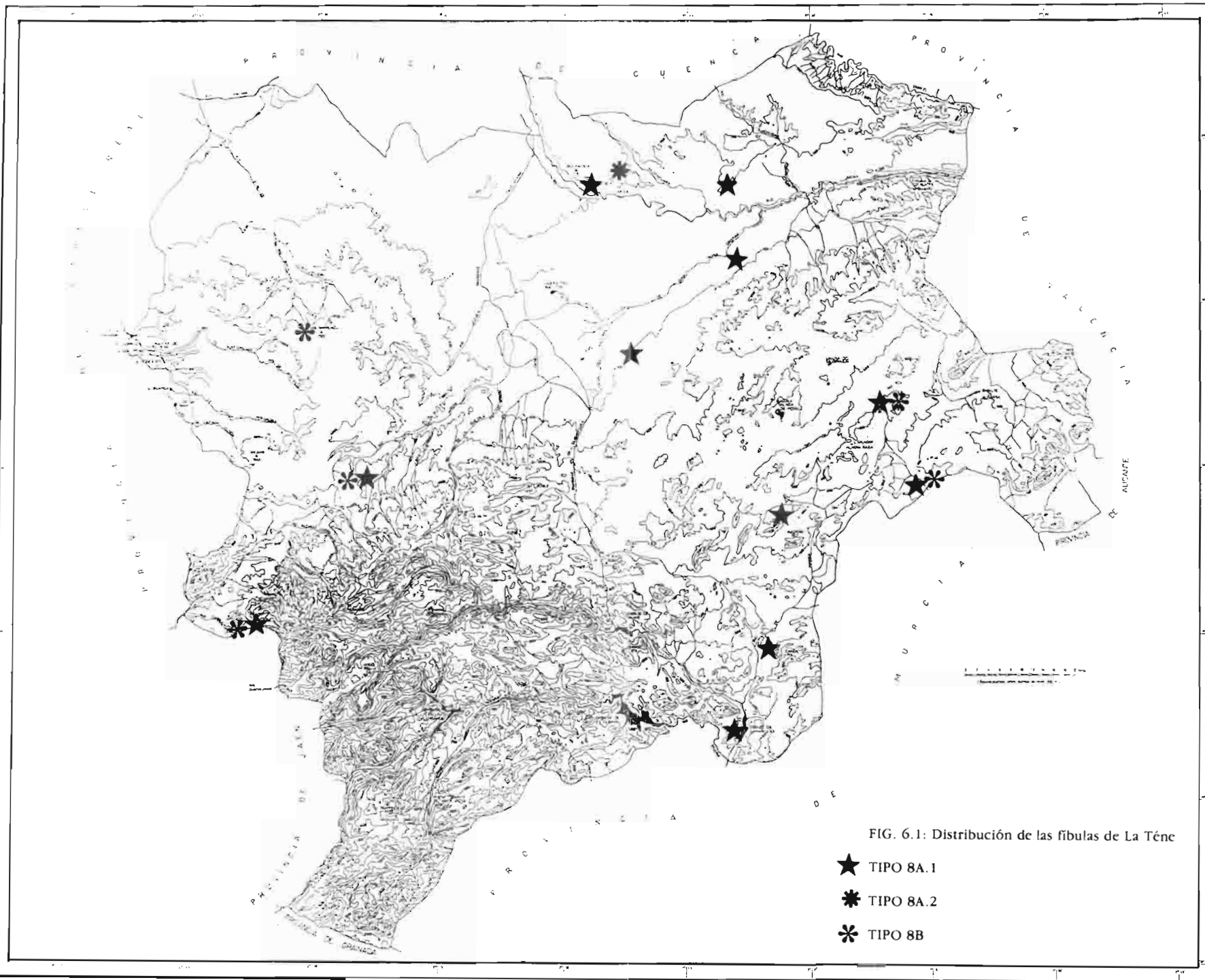


FIG. 6.1: Distribución de las fibulas de La Tène

★ TIPO 8A.1

✱ TIPO 8A.2

✿ TIPO 8B

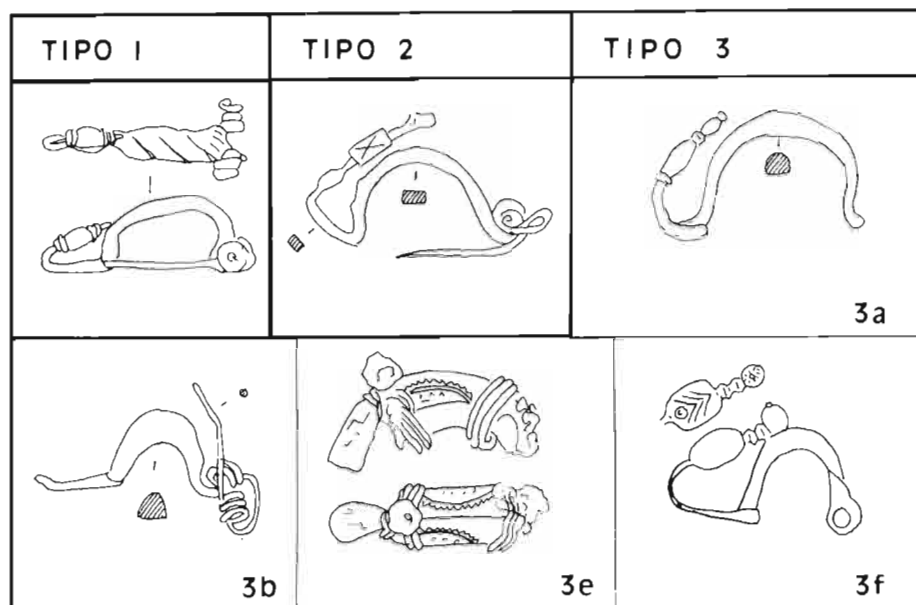


FIG. 6.2: Fíbulas de La Tène representadas en la provincia de Albacete, según la tipología de Cuadrado 1978.

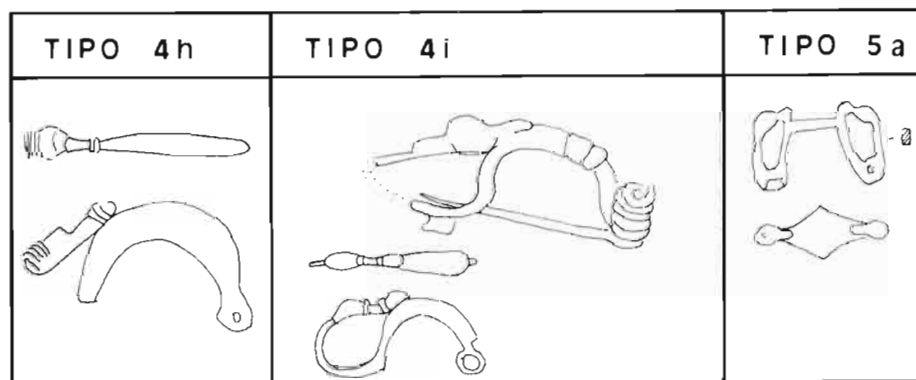


FIG. 6.3: Fíbulas de La Tène representadas en la provincia de Albacete, según la tipología de Schüle 1969.

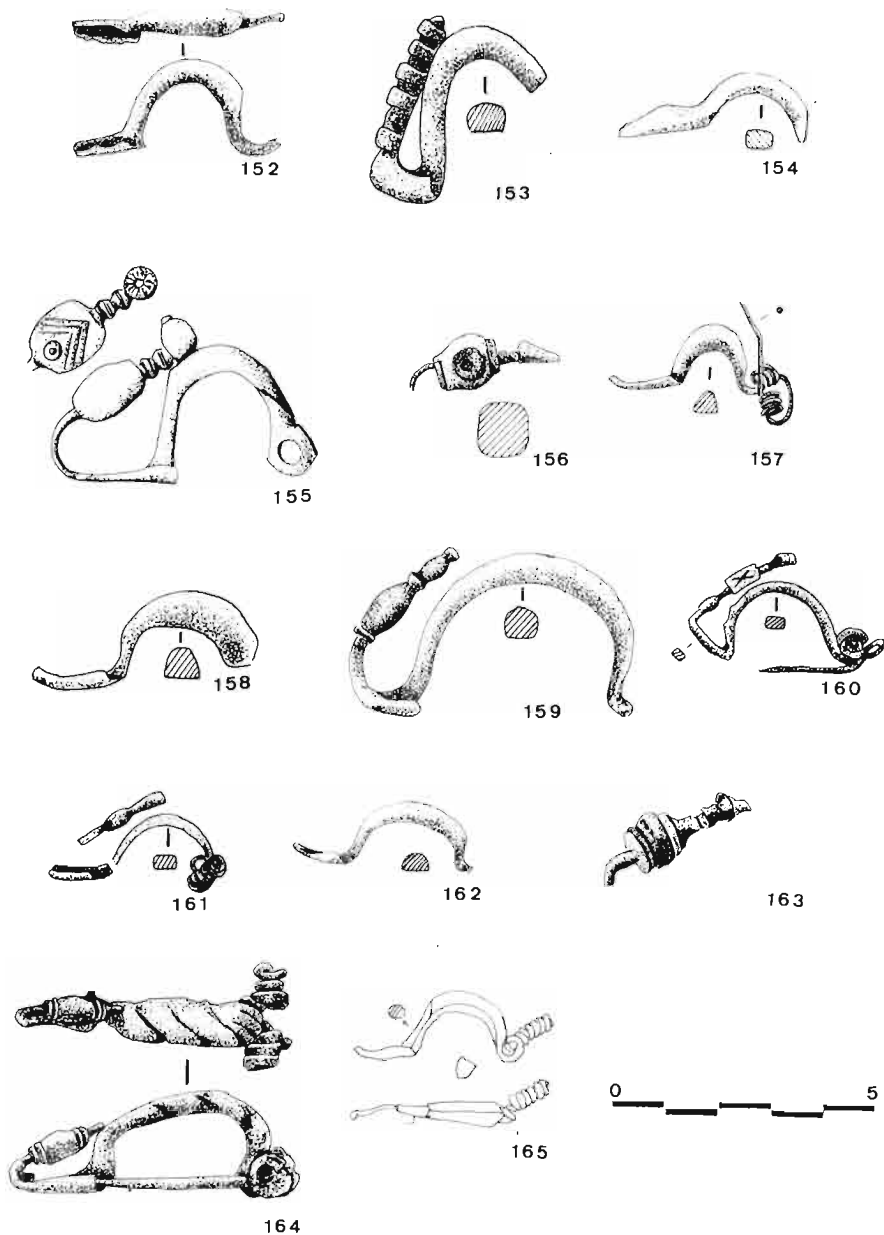


FIG. 6.4: 152 y 163 El Jardín. 153 Casa de la Zúa. 154 Casa de Villarrallo. 155 Casa del Monte. 156 y 157 Cerro de los Santos. 158 a 161 El Amarejo. 162 El Bachiller. 164 El Tesorico. 165 El Tolmo (según A. Iniesta).

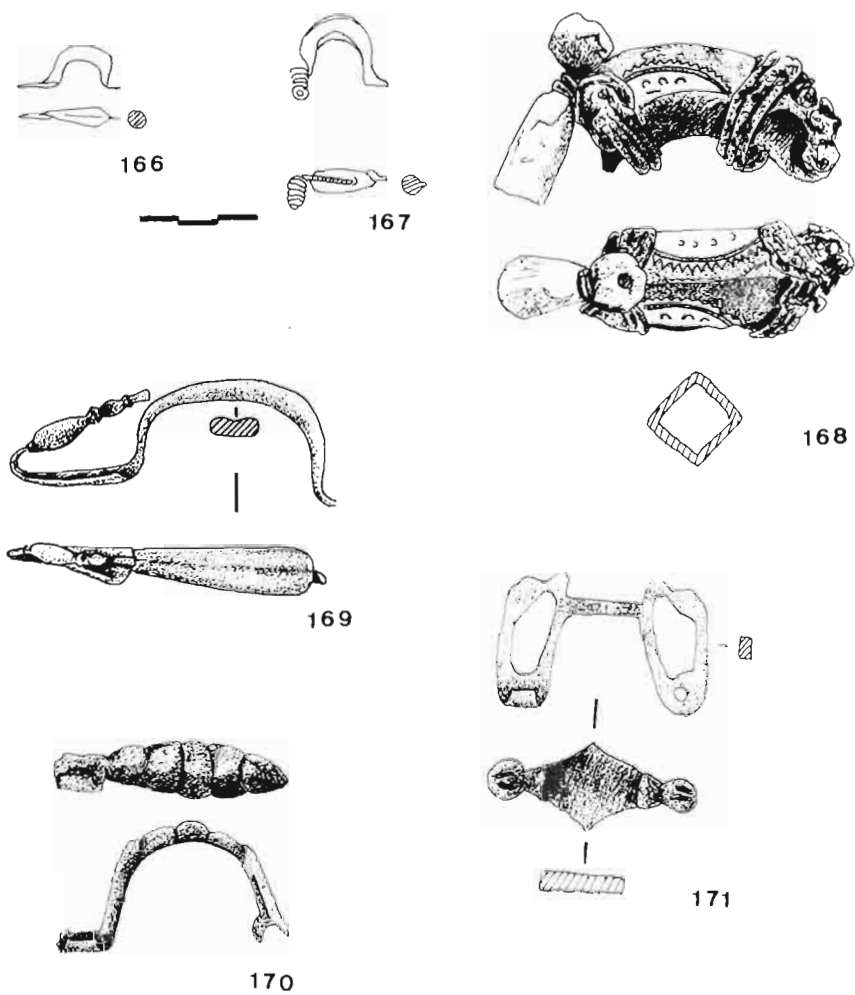


FIG. 6.5: 166 y 167 El Tolmo (según A. Iniesta). 168 Hoya de Santa Ana. 169 Proc. ignorada. 170 Los Llanos. 171 Casa Vieja.

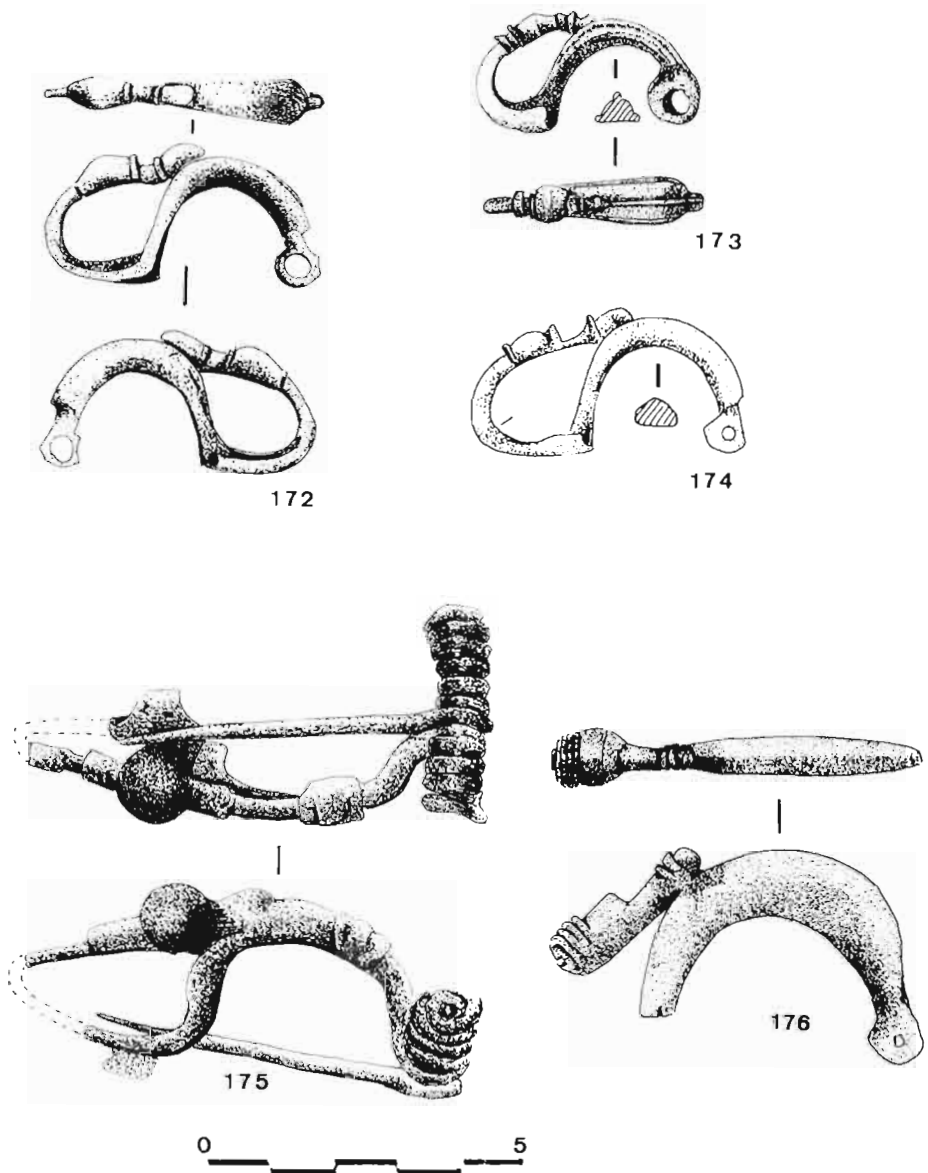


FIG. 6.6: 172 La Capellania. 173 Cerro de los Santos. 174 El Amarejo. 175 El Bonillo. 176 El Jardín.

7. FÍBULAS ROMANAS

7.0. INTRODUCCIÓN Y TIPOLOGÍA

Para el estudio de las fíbulas romanas halladas en la provincia de Albacete nos hemos basado en la tipología publicada por Feugère en 1985. El sistema adoptado es numérico que permite la multiplicación atendiendo a variantes y peculiaridades, abierto a nuevas aportaciones, y en cierto modo comparativo y sintético de clasificaciones anteriores, fundamentalmente la de Ettliger publicada en 1973 también basada en una ordenación numérica. La sistematización de Feugère tiene un carácter progresivo comenzando por los modelos de origen más antiguo siguiendo en la estructura general la clasificación de Lerat. Así las fíbulas de resorte desnudo, incluidas por Lerat en primer lugar y entre las que estableció nueve variantes, quedan incluidas entre los tipos 1 al 10 de Feugère posibilitando el estudio del desarrollo particular de cada uno de los mismos. A diferencia de otros autores como Gavelle (1962) que se basa en Lerat, o Salette da Ponte (1973), Feugère propone una nueva seriación basada en el estudio de 2.079 fíbulas procedentes del área meridional francesa, lo que le permite fijar los tipos con gran exactitud al ser muy amplio el muestreo. La obra en conjunto, de gran utilidad por las precisiones tipológicas y comparativas, se ciñe a las fíbulas galas, lo que en cierta medida le da un carácter regional con limitaciones de encuadres tipológicos para las piezas que considera exógenas, cuya presencia en la Galia interpreta ocasional y restrictiva, remitiendo entonces a denominaciones de uso común, no seriaciones numéricas, como en el caso de algunas fíbulas propias de la Germania.

El constreñir la evolución tipológica prácticamente a los ejemplares galos nos ha llevado a establecer en un caso un nuevo subtipo para nuestro ejemplar núm. cat. 177 (fig. 7.2), cuyas peculiaridades no se encuentran

reflejadas en la tipología que nos ha servido como modelo. Evidentemente nos hubiera sido de gran utilidad el contar con un corpus amplio o cuando menos de carácter regional para las fíbulas halladas en España, que nos permitiese establecer nuevos tipos de relaciones. Un primer intento limitado por el número de ejemplares es el trabajo de M. Mariné sobre las fíbulas del Cerro Villar en Monreal de Ariza (Zaragoza), encuadradas en cinco apartados fundamentales atendiendo al tipo de resorte en la serie a), con tres grupos definitorios de tipos (Aucissas, Alesia y sin tipología definida); el b) corresponde a las fíbulas circulares; el c) a las zoomorfas; el d) a las omegas; y el e) a las atípicas (Mariné, 1978: 371). La estructura del trabajo sirvió de modelo a otros como el de Iniesta (1983), y el de Erice (1985). Los tipos presentes en Albacete son comunes a los del resto del Imperio, faltando fíbulas senatoriales o producciones suntuosas.

7.0.1. LOS RESORTES

Los modelos con los que contamos, en número bajo, ofrecen cinco tipos de sujeción de la aguja al cuerpo de la fíbula, siendo el resorte uno de los elementos definitorios de tipos. Aun considerando importante su evolución, hemos de tener presente que no es progresiva para el conjunto de los mismos, sino para agrupaciones. En este sentido, Lerat estableció sus clasificaciones atendiendo al resorte: desnudo con cuerda interna o externa, cubierto, de charnela... cada uno de ellos presenta características y procesos de desarrollo diferentes indicativos, en algunos casos, de peculiaridades entre las distintas provincias del Imperio. Obviamente la evolución fue distinta entre los resortes desnudos derivados de tipos de La Tène, con cronologías que se remontan al siglo II a.C. y con fases finales en los siglos IV-V d.C., y las fíbulas de charnela cuyo período de fabricación fue más restringido.

7.0.1.1. *RESORTE DESNUDO*. Sólo se encontraba en la pieza núm. cat. 177 y se ha perdido. Por comparación con otras piezas tendría resorte bilateral con un número indeterminado de espiras, y cuerda seguramente interna. El tipo de resorte deriva de fíbulas de La Tène. Las fíbulas romanas de resorte desnudo, frecuentemente con cuatro espiras, están datadas a partir del siglo II a.C. en yacimientos como la Grotte des Fées, asociadas a cerámicas campanienses estampilladas, y corresponden a tipos de La Tène II realizadas en una sola pieza (Feugère, 1985: 187). Contamos con pocos datos para conocer la evolución del resorte desnudo a tipos en los que éste es independiente al resto de la pieza, a la que se une mediante cabeza perforada, ya presentes en La Tène Antigua.

7.0.1.2. *RESORTE DE CHARNELA*. La adopción de este tipo de resorte ha sido interpretado, en base a la arqueología experimental, como un gran adelanto técnico que permite disminuir el peligro de ruptura durante el proceso de fabricación, la especialización del proceso productivo, y la inclusión de otras materias primas que pudieran abaratar el costo total (Rolley y otros, 1988: 81). La charnela romana se forma a partir de una cabeza en forma de placa que vuelve hacia el interior o exterior, y en cuyas solapas se inserta un clavo que a su vez retiene a la aguja. El clavo suele estar rematado por dos cabezas esféricas que actúan de tope. Para el sistema de fijación de la aguja, característico de los tipos Alesia y Aucissa, se ha propuesto un origen derivado de las fíbulas anulares de charnela (Duval, 1974). El tema fue planteado por Cuadrado en 1957 proponiendo un origen alpino para las charnelas romanas, de cronología posterior a las ibéricas (Cuadrado, 1957: 63). Una de las fíbulas esmaltadas (núm. cat. 206) posee resorte de charnela de bisagra como los tipos citados.

7.0.1.3. *PLACAS PERFORADAS*. Cuatro de las fíbulas esmaltadas tienen, como sistema de fijación de la aguja, un pequeño resorte situado bajo la cabeza, formado por dos pequeñas placas perforadas entre las que se inserta la aguja con dos pequeñas protuberancias laterales para su sujeción. Es el tipo de resorte denominado «i» por Feugère (1985: f. 5).

7.0.1.4. *FÍBULAS OMEGA*. El tipo tiene en general una aguja con cabecera cerrada por la que se introduce el arco, o bien lo abraza como en el caso del ejemplar de Albacete.

7.0.2. EL PUENTE

En la clasificación de las fíbulas de charnela romana uno de los elementos definitorios del tipo suele ser el puente, evolucionado desde las fíbulas denominadas tipo Alesia. En éstas el puente es siempre laminar, liso o decorado, de forma triangular con marcada diferencia entre la cabeza —muy amplia— y el punto de intersección con el pie. El arco descrito es en general muy abierto y rebajado. Las fíbulas tipo Aucissa elevan el peralte del arco y lo cierran, formando frecuentemente con el pie un ángulo recto o casi recto (Feugère, 1985: 312). El puente tiene tendencia al rectángulo y varía según los subtipos. En el 22a se encuentran puentes laminares de sección rectangular más o

menos decorados, pero que en todo caso carecen del espesor de los puentes del tipo 22b2 —las consideradas Aucissas clásicas— muy frecuentemente de sección tendente al triángulo, o en todo caso plano-convexa, o poligonal en un número más reducido de ejemplares. Los puentes de las fíbulas esmaltadas, con eminente función decorativa, presentan gran libertad de formas.

7.0.3. *EL PIE*

Las fíbulas objeto de este trabajo tienen marcadas diferencias en el pie. El que hemos denominado tipo 3e está constituido por la prolongación del puente, formando la mortaja en el cerrado ángulo que describe. El sistema es simple y denota fijación a modelos de La Tène II y III y escasa innovación tecnológica.

En las fíbulas tipo Alesia el pie es una simple placa rectangular orientada en sentido vertical, en cuya parte superior puede estar inserto el remate, mientras que la inferior se solapa para formar la mortaja.

El pie de las Aucissas es más complejo, si bien en los tipos 22a parece derivar directamente de modelos del tipo Alesia. Las piezas más evolucionadas suelen prolongar el espesor del puente hacia el pie, rematado por una bola esférica o esfero-cónica moldurada, más o menos elevada.

En las fíbulas esmaltadas el pie y la cabeza se sitúan bajo el puente, o se funden con él en una sola pieza como en el caso de las fíbulas circulares. La parte inferior de la fíbula posee una pequeña placa solapada para formar la mortaja.

7.1. **FÍBULAS ROMANAS CON RESORTE BILATERAL. 13 RRB**

A partir de las fíbulas de apéndice caudal de La Tène III, datadas entre los siglos III y II a.C. y con algunos ejemplares en el año 80 a.C., mencionamos las que Feugère denomina del tipo 3, con resorte bilateral de cuatro espiras (Feugère, 1985: 187 ss.), con un subtipo, el 3b1d en el que incluye las fíbulas con puente de sección circular, con pie formado por la prolongación del puente que vuelve hacia la parte de mayor curvatura de la fíbula para constituir la mortaja, y que remata abrazándola hacia la parte central del puente mediante un alambre.

Por corresponder básicamente al mismo esquema tipológico (resorte

bilateral y pie y mortaja formados por prolongación del puente doblado sobre sí mismo), hemos introducido una variante, la 3e, definida por las siguientes características: resorte bilateral independiente del resto de la fibula insertado en cabeza perforada; el pie y la mortaja se forman por prolongación del arco vuelto hacia el interior; el extremo del pie así formado remata en un fino alambre que se arrolla en el puente; éste se decora con molduras o incisiones como en las piezas del tipo 3b2b de Feugère.

Nuestro ejemplar de la Casa de la Zúa (núm. cat. 177, fig. 7.2, lám. XXI) carece de datos estratigráficos y ha perdido el resorte y la aguja. El puente es de sección plano-convexa decorado por dos grupos de molduras transversales en los extremos. Otra fibula del mismo tipo, fabricada en plata, procede del tablinium de la villa del Hinojal de Mérida (Álvarez Martínez, 1976: 450), igualmente existe una tercera, en bronce, también de Mérida. El paralelo próximo para las piezas peninsulares fue recogido por Almagro Basch (1970: 859 f. 930) en dos ejemplares de La Téne III con cuatro y catorce espiras en el resorte; proceden del Norte de Europa, se han fechado en el siglo III d.C. e interpretado como producciones propias de los pueblos godos de las llanuras rusas. Un ejemplar de Conimbriga, publicado por Salette da Ponte entre el grupo de fibulas que denomina en P, puede relacionarse con estas fibulas en alguno de sus aspectos. Se trata de la fibula publicada con el núm. 32, de arco peraltado y sección circular, decorado en los extremos con molduras transversales; el pie, de punta redondeada, tiene bordes biselados, y está decorado por dos X limitadas por dos surcos (Salette da Ponte, 1973: 181); la cabeza está perforada para insertar el resorte, y ha perdido la mortaja por lo que supone una aplicación móvil para envolver el pie. Salette da Ponte cita como piezas aproximadas las de tipo 39a y 39b de Bhöme fechadas en los siglos IV y V d.C. La fibula de Conimbriga posee, sin embargo, un largo pie. El arco es más abierto en las fibulas de Mérida y Albacete, si bien cabeza y puente presentan la misma morfología. Pertenecen a las llamadas *Armbrustfibel* de la Germania en los siglos II y III d.C., y su ocasional presencia en Francia se interpreta como indicativo del origen germánico de su propietario (Feugère, 1985: 442).

CRONOLOGÍA

Para las fibulas de Albacete y Mérida proponemos una derivación tardía a partir de tipos de La Téne II. Como aquéllas, son piezas molduradas, con resorte y aguja independientes. Los tipos evolucionados de La Téne están presentes en la necrópolis de Les Corts de Ampurias entre el 300 y 100 a.C. (Navarro, 1970: 87, f. 21.3 y 21.4).

Para las piezas romanas, Feugère (1985: 196) establece una evolución a partir del tipo 3a cuya aparición sitúa entre el 100 y el 80 a.C., para dejar de

fabricarse a comienzos del Imperio. Deriva en el tipo 3b cuya presencia en la Galia fecha entre el 15 y el 10 a.C. con perduraciones hasta el siglo IV inclusive en Laudum. Estos tipos pudieron llegar a Germania, donde los contactos con el mundo romano fueron tempranos, si bien no se hicieron firmes hasta Augusto y sobre todo a partir del siglo II d.C. con una fuerte presencia del ejército romano (Millar, 1979: 205 y 270), consideraciones que pueden hacernos pensar en una evolución septentrional de ejemplares de La Tène II.

La fíbula de plata de Mérida, con un evidente carácter suntuario, ha sido fechada a finales del siglo IV o comienzos del V (Álvarez Martínez, 1976: 440), único elemento de datación para la fíbula de la Casa de la Zúa, que sin duda procede de un mismo taller de orfebre.

7.2. FÍBULAS ROMANAS DE CHARNELA. 14 RCH

Un grupo especialmente abundante de fíbulas romanas lo constituyen los ejemplares cuyo resorte está formado por la cabeza de la pieza, diferenciada o no del puente, que se solapa para insertar el eje que retiene la aguja. Es un tipo genérico estudiado por Lerat (1978: 19) y desarrollado posteriormente por varios autores.

7.2.1. TIPO 21

En 1974, a partir del estudio de cinco piezas procedentes de Alesia y conservadas en el Musée des Antiquités Nationales, se definió un tipo particular de fíbula de charnela romana caracterizado por poseer arco plano, triangular u ojival, continuado en una amplia placa donde se encuentra la mortaja, y charnela con eje de hierro sobrepasando la anchura del arco (Duval, 1974: 75). Feugère las incluye en el tipo 21 (Feugère, 1985: 299). M. Mariné, siguiendo a Duval y Ettlinger, las clasificó dentro del tipo 2 de fíbulas con charnela (Mariné, 1978: 375).

Los ejemplares hallados en la provincia de Albacete los hemos encuadrado en uno de los subtipos definidos por Feugère: el 21a de arco triangular u ojival con bordes rectilíneos, con las siguientes variantes: 21a1 de arco liso, sin decoración o con decoración estampada o incisa (núm. cat. 178, fig. 7.2, lám. XXII, del Pozo de la Peña); y el 21a3 de arco decorado (núm. cat. 179, fig. 7.2, de Casa Vieja, y núm. cat. 180, fig. 7.2, de Casa de la Zúa). Ambas

variantes poseen el resorte protegido, si bien son marcadas las diferencias entre cabeza y puente.

EXTENSIÓN

Si exceptuamos el ejemplar hallado en el Cerro de la Mora en Granada con decoración incisa en el puente (Carrasco y otros, 1982: 23), la difusión peninsular del tipo se centra preferentemente en torno a la cuenca del Ebro (Mariné, 1978).

Los ejemplares de Albacete se encontraron en yacimientos junto a la vía de comunicación entre Complutum y Carthago Nova: Casa de la Zúa y Casa Vieja, en Tarazona de la Mancha, muy cercanos entre sí, y entre Segóbriga y Saltigi, en un tramo viario recientemente documentado por el miliario de Los Pontones (Abascal, 1990: 83). La tercera fíbula, hallada en el Pozo de la Peña y del tipo Alesia clásico, pertenece a un yacimiento junto a la antigua Saltigi. Los tres ejemplares se encuentran pues al pie de una importante calzada, lo que nos lleva a considerar que su difusión no fue debida solamente a intercambios comerciales, sino a movimientos de tropas tal y como apuntó Duval (1974: 75), lo que explicaría también su extrema localización en la Península. En este sentido, hemos de pensar en una extensión generada por las legiones participantes en la guerra civil entre César y Pompeyo, y por la presencia de *auxilia* galos junto con legionarios itálicos entre las tropas cesarianas (Blázquez y otros, 1978: 192), si no fueron propagadas antes a raíz de las guerras sertorianas.

Admitiendo su uso al norte de los Pirineos desde el año 52 a.C. en que tiene lugar la batalla de Alesia (Le Gall, 1963, *passim*), la tesis de Duval apunta a un origen hispano de las fíbulas tipo Alesia. Argumenta la imposibilidad de una derivación morfológica a partir de fíbulas de La Tène, y la presencia de dos elementos poco conocidos en el mundo celta y sí muy difundidos en la Península Ibérica y el Midi: el pie vuelto con botón terminal, y la utilización de la charnela en las fíbulas anulares ibéricas. De confirmarse esta tesis, la datación más antigua para las fíbulas tipo Alesia vendría marcada por la presencia de Pompeyo en Hispania a partir del año 77 a.C. (Spann, 1977: 62), o por la presencia de César también en Hispania como propretor en el año 60 a.C. (Plutarco, *Caes.* 11; Blázquez, 1974: 234) ocho años antes de tomar parte en la batalla de Alesia. Pero aún faltan datos cronológicos fehacientes sobre el origen de dichas fíbulas.

CRONOLOGÍA

En efecto, las fechas más antiguas y precisas que se tienen para datar las

fíbulas tipo Alesia proceden de la Galia, no de la Península Ibérica. Siguiendo a Duval, Feugère documenta el tipo 21a desde el año 52 a.C. (Feugère, 1985: 306). Los paralelos más directos de la fíbula del Pozo de la Peña se encuentran en la colina de St. Jacques de Cavaillon en el siglo I a.C. y en la antigua Toulouse (Feugère, 1985: núm. 1409 y 1411). Las cronologías hispanas se basan en parte en las aportadas por las fíbulas, así se fecha el estrato de la fíbula granadina aparecida en una fosa del corte 1 del citado Cerro de la Mora. En León una fíbula cuyo puente está decorado en el borde con finos cordones se clasifica dentro del tipo A, grupo 2, serie I de Lerat (Domergue y Sillières, 1977: 101, 61). También en el cerro Villar de Zaragoza las piezas núm. 18 y 22 son fechadas en el siglo I a.C. siguiendo a Duval (Mariné, 1978: 390). Y los materiales de Albacete poco apuntan sobre su posible origen cronológico, aunque sí sobre la duración de uso. Los ejemplares de Casa Vieja y Casa de la Zúa proceden de rebuscas clandestinas en yacimientos de muy amplia datación. La fíbula del Pozo de la Peña alarga considerablemente la fecha de uso del tipo, ya que fue hallada en el interior de una pequeña urna gris de carena baja asociada a una bulla y a una moneda de Vespasiano.

7.2.2. TIPO 22

Fíbulas de tipo Aucissa caracterizadas por tener resorte de charnela que forma con el clavo un ángulo recto o casi recto; arco semicircular; pie rematado por un botón de bronce (Feugère, 1985: 312). Mariné las clasificó dentro del tipo 1 de fíbulas de charnela (Mariné, 1978: 374). Ettliger (1973: 93) entre los tipos 29 y 31. Salette da Ponte (1973: 183) recoge clasificaciones anteriores bajo el epígrafe de las Aucissas. Por nuestra parte nos atenemos a la clasificación de Feugère y a los diversos subtipos por él definidos:

22a: fíbulas precoces caracterizadas por un arco tenso casi rectilíneo de cabeza a pie (sic), núm. cat. 187, fig. 7.3 de Hoya de Santa Ana, núm. cat. 188, fig. 7.3, del Pozo de la Peña, y núm. cat. 186 de la Casa de Delgado.

22a1: arco triangular, charnela hacia el interior, botón del pie en material degradable o en bronce, casi esférico, núm. cat. 189, fig. 7.3, de Mompichel.

22a2: arco de sección espesa generalmente adornado por simples acanaladuras; charnela cerrada constituida por un cilindro transversal a la cabeza del arco (núm. cat. 190 y 191, fig. 7.3 y 7.4, del Pozo de la Peña). La variante 22a2a presenta arco con bordes rectilíneos (núm. cat. 192, fig. 7.4, del Camino Viejo de las Sepulturas, y núm. cat. 193, fig. 7.4 de Los Cabezos).

22b2: fíbulas de arco semicircular espeso, notablemente separado del

pie con el que forma un ángulo más o menos abierto; botón del pie moldurado, (núm. cat. 198 a 201, fig. 7.5, de procedencia ignorada; núm. cat. 196, fig. 7.5, lám. XXIII, de la Casa del Alcaide, y núm. cat. 197, fig. 7.5, del Cerro de los Santos).

22e: arco plano decorado por pares de pequeñas protuberancias laterales, o ribeteado, (núm. cat. 203, fig. 7.6, de Casa Vieja; núm. cat. 202, fig. 7.5, de Casa de la Zúa, y núm. cat. 204 y 205, fig. 7.6, del Lobo).

Diversos ejemplares de la provincia de Albacete se incluyen en el tipo 22, con variantes particulares que, en algunos casos, nos han hecho dudar de una adscripción exacta. Una pieza procedente del Llano de la Consolación cuya fotografía publicó Zuazo (1916: 46) es sin duda una Aucissa por el tipo de puente y pie rematado por un botón esférico, pero carecemos de datos precisos sobre la misma y ausencia de escala, si bien creemos puede tratarse de una pieza del tipo 22a2 (núm. cat. 184). Otras fíbulas conservadas muy parcialmente han sido catalogadas simplemente como del tipo 22, como las núm. 182 y 183 (fig. 7.2) de la Casa de la Zúa y Libisosa respectivamente, de las que tan sólo queda el pie con el botón ligeramente levantado en ambos casos. El fragmento núm. 185 (fig. 7.2) de la Casa de la Zúa tiene el puente pentagonal con paralelos en una fíbula del Cerro del Villar de Zaragoza clasificada por Mariné dentro del grupo 3 (Mariné, 1978: 382 f. 5.3 núm. 25), en una segunda fíbula hallada en la muralla de Tiermes (Argente y otros, 1984: 280), y en una tercera de Pamplona (Erice, 1985: 631). Puente exagonal tiene la núm. 1693 de Feugère, del tipo 22b2 var.

Un problema ha supuesto definir la tipología de nuestra fíbula núm. 188 (fig. 7.3) hallada en superficie en el Pozo de la Peña (Chinchilla), con charnela vuelta hacia el exterior. El pie está muy levantado y presenta decoración troquelada en puente —similar al de la fíbula núm. 23087 del MAN— y cabeza; el puente es laminar espeso. Dificultad similar ha habido con la fíbula núm. cat. 189 (fig. 7.3) procedente de Mompichel, con charnela vuelta hacia arriba y una sola solapa central, pero igual en forma y decoración a otras dos recogidas por Feugère con los números 1466 y 1467 del tipo 22a1. Dudas ha habido también con las piezas que hemos clasificado dentro del subtipo 22e, que pueden tener o no protuberancias laterales con puentes que se relacionan con el subtipo 22a (Feugère, 1985: 312, 323); son piezas de puente laminar decorado y charnelas vueltas hacia el exterior. Finalmente, a pesar de su adscripción tipológica en 22b2, nuestra fíbula núm. 201 presenta paralelos con el tipo 22b1 (Feugère, 1985: 319).

EXTENSIÓN

La amplia distribución de las fíbulas tipo Aucissa por todo el Imperio se pone en relación con las legiones romanas, al igual que el tipo anterior. En

España los hallazgos más antiguos se ligan también a contingentes militares; así en Herrera del Pisuerga se documenta una fíbula Aucissa donde se asentó la Legio IIII Macedónica (González Echegaray y Solana, 1975: 151 ss.; Le Roux, 1982: 106 ss.) traída por Augusto en las guerras contra cántabros y astures (García y Bellido y otros, 1962: 47, f. 32.1). La difusión en la Península Ibérica es también muy amplia: en el norte en León (Sánchez Palencia, 1980: 234, f. 9.2) además del ejemplar de Herrera del Pisuerga; en Burgos (Abásolo y Pérez, 1985: 183); Navarra (Fariña, 1967 lám. XI). En el Valle del Ebro en Teruel (Burillo, 1981: 199 f. 6.2) y las piezas del Cerro Villar de Zaragoza. En la Meseta oriental en Numancia, Segovia (Moliner, 1971: lám. CXXXIV); Segóbriga (Almagro Basch, 1975: 64 f. 26.1; y Losada y Donoso, 1965: 44, f. 23.6). En la Meseta sur en Oretum (Aurrecoechea y otros, 1986: 259, f. 1); y Toledo (Sánchez Palencia y Sáinz Pascual, 1988: 13, F. 6, núm. 18). En Murcia publicadas por Iniesta (1983: 189). En Andalucía en Málaga (Serrano y otros, 1985: 188) y Torrox (Rodríguez Oliva y Atencia, 1983: 260).

En Albacete el mapa de distribución viene a coincidir con el trazado de la red viaria. Tres de los ejemplares proceden del Pozo de la Peña, en el núcleo viario en torno a Saltigi. Las fíbulas del tipo 22a se relacionan con las procedentes del teatro de Segóbriga y la hallada en la casa del Anfiteatro de Mérida fechada en el siglo II por García Sandoval (1966: 42, Lám. XLIX-4). El tipo 22b2 tiene como características determinantes la sección del puente tendente al triángulo y decorado con acanaladuras longitudinales. Dos fíbulas de la provincia de Albacete son especialmente interesantes, aunque ignoramos el lugar del hallazgo. Ambas presentan cartela con la leyenda DVRNACVS, con paralelos cercanos en piezas del Museo de Murcia (Albert, 1942: 155, núm. 32; Balil, 1969: 387; Iniesta, 1983a: 917) y otra encontrada en los alrededores de Ocaña (Alonso Sánchez, 1984: 44). Sobre la oficina que produjo tales piezas casi todos los autores parecen estar de acuerdo con la hipótesis que la sitúa en el litoral dálmata; así Balil (1969: 388), Salete da Ponte (1973: 183), Feugère (1985: 321, nota 303). Iniesta (1983a: 990) ha planteado nuevamente el problema en base a la alta presencia de fíbulas de puente de sección poligonal en la Península Ibérica y su concentración en el área murciana, sumándose a las tres por él publicadas las dos de Albacete y la de Ocaña. Sin embargo, sólo la fíbula de Fonte Velha (Salete da Ponte, 1973) tiene procedencia exacta; para los ejemplares murcianos se supone el lugar del hallazgo, o el término municipal.

CRONOLOGÍA

Salete da Ponte (1973: 184), en su estudio sobre las fíbulas de Conimbriga, recoge las teorías de Montelius y Almgrem que suponen un origen itálico,

o galo por la existencia de ejemplares que parecen apuntar al mismo. Admitiendo su difusión a través de las legiones, los ejemplares datados más antiguos se encuentran en el hábitat de Bois-des-Lens en Gard, en los años 30/15 a.C., en un ejemplar del tipo 22a, suponiéndose por tanto un origen en la segunda mitad del siglo I a.C. (Feugère 1985: 323). Para España, la cronología más antigua la da el ejemplar de Herrera de Pisuerga, no anterior al año 29 a.C. en que se iniciaron las guerras cántabras (Blázquez, 1974: 247).

El primer problema cronológico de las fibulas deriva, precisamente, del carácter de fósil director asignado, y de la tendencia a veces obligada a remitir a las cronologías propuestas por Lerat, Ettliger y Duval. Sólo Argente (1974: 204) admite un origen derivado de las fibulas de La Tène III, y propone una larga perduración incluso hasta el siglo III d.C. Feugère establece una evolución a partir del tipo 22a. Salette da Ponte (1973: 85) sitúa entre Augusto y Claudio las que clasifica dentro del tipo A, de Tiberio a Nerón para el B, y a mediados del siglo I d.C. sitúa el C; las fechas finales las supone avanzado el siglo I. Para Feugère el final del tipo 22a tendría lugar en el reinado de Augusto; el tipo 22b entre el 20 a.C. y el reinado de Claudio, admitiendo su presencia en contextos neronianos, flavios o tardíos (Feugère, 1985: 324); para el tipo 22e la cronología la centra entre el reinado de Augusto y comienzos del de Nerón. Esta derivación coincide, a grandes rasgos, con las tesis de Domergue y Sillières (1977: 101) para quienes las fibulas de arco ancho serían anteriores a las de sección circular.

En el estado actual de nuestros conocimientos, las fibulas peninsulares más antiguas serían la ya citada de Herrera de Pisuerga, y las del siglo I a.C. procedentes de Pompaelo donde se halló un ejemplar con protuberancias laterales (Erice, 1985: 634); la hallada en la villa de Marbella (Posac Mon, 1972: 112), y la del Castro de Corporales (Sánchez Palencia, 1980: 233). Dataciones posteriores al cambio de era ofrecen el poblado de San Esteban de Teruel, abandonado en época de Claudio y con una fibula típica Aucissa (Burillo, 1981: 272), y el estrato III del corte S-10 en el circo de Toledo con un nivel preflavio (Sánchez Palencia y Sáinz Pascual, 1988). La perduración de uso de las fibulas se extiende al siglo II d.C. en la casa del Anfiteatro de Mérida (García Sandoval, 1966: 43).

Para los yacimientos albacetenses contamos con pocos datos estratigráficos. La fibula número 187 se encontró en la sepultura número 3 de Hoya de Santa Ana, bajo una estela funeraria caída (Abascal, 1990: 36). El enterramiento se realizó en fosa simple de forma trapezoidal donde se halló un esqueleto que Sánchez Jiménez (1943: 16) interpretó como femenino, encajado de forma violenta, con dos gruesos aros o grilletes de hierro en las piernas, y en los pies la fibula que hemos clasificado dentro del tipo 22a. Aparentemente

parece tratarse de una inhumación muy temprana, habiéndose fechado la lápida entre mediados y finales del siglo I d.C., si bien ésta pudo estar reaprovechada.

Las fíbulas del Pozo de la Peña plantean problemas diversos al ser un yacimiento muy afectado por labores agrícolas que sacaron una fíbula a la superficie (núm. 188, fig. 7.3) y posiblemente otra (núm. 191, fig. 7.4) hallada en el nivel de tierra vegetal del corte 8. No obstante, la cronología del yacimiento se sitúa en el siglo I y primera mitad del II. La fíbula de Balazote (núm. 192) se encontró en el relleno de la habitación III, si bien en el diario de excavación no se especifica si procede de la capa asentada sobre el primer pavimento encontrado, o en la de otro inferior que se hallaba cubierto por el primero. La fíbula núm. 197 procede de un nivel único del Cerro de los Santos documentado como escombrera, donde se recogieron fragmentos escultóricos, fíbulas ibéricas y material diverso (Fernández Avilés, 1966: 12).

7.3. FÍBULAS GEOMÉTRICAS

El Museo de Albacete conserva cinco fíbulas decoradas con incrustaciones de pasta vítrea. Tres proceden de la zona del Júcar (núm. cat. 206, 207 y 209, fig. 7.6), una del Acequión (núm. cat. 208, fig. 7.6) y una quinta de Cotillas, en la Sierra de Alcaraz (núm. cat. 210). La presencia de este tipo de fíbulas en el sureste de la Meseta no deja de ser un elemento en cierto modo extraño, teniendo en cuenta la escasez de fíbulas esmaltadas halladas en la Península y publicadas, y en general su localizada difusión dentro del mundo romano.

Los ejemplares que publicamos tienen además una característica común en la pasta vítrea que orna sus formas, técnica decorativa que por otra parte gozó de un amplio uso cronológico. Numerosos autores coinciden en atribuir una procedencia septentrional para las fíbulas esmaltadas a partir del siglo II d.C. según opiniones de Saellye recogida por Caballero Zoreda (1974: 99), o más recientemente por otros autores (Arce y otros, 1990: 293 núm. 246).

7.3.1. TIPO 26

Feugère las define como «fíbulas de forma geométrica simple o compleja, simétricas o no, con frecuencia en este último caso con un pie en forma de cabeza de reptil; técnicas decorativas diversas comprenden el nielado, el

estañado, el esmalte, la pasta vítrea en inclusión o en *Millefiori* (Feugère, 1985: 357). Dos subtipos derivados están presentes en las fibulas albacetenses:

26b1: fibulas esmaltadas de puente triangular (núm. cat. 206, de Casa Vieja).

26c4: fibulas simétricas de base geométrica pero complejas, y apéndices laterales diversos (núm. 207 de Casa Vieja, 209 de Los Cabezos, y núm. 208 de El Acequión).

El tipo es considerado septentrional, siendo frecuente en el norte de la Galia, Bélgica, Renania y Gran Bretaña (Feugère, 1985: 358). Los ejemplares publicados presentan gran variedad de formas, es decir, una absoluta libertad de los talleres. Con frecuencia se decoran los extremos con una cabeza de reptil, con paralelos en Die y Vienne (Feugère 1985: núm. 1889 y 1890), y sobre todo en una fibula de Valeria publicada por Suay (1959: 245). Es posible que la fibula de Albacete estuviese rematada por una cabeza de reptil. Por otra parte, su forma triangular esmaltadas es rara en la Península Ibérica y la Galia.

Las fibulas del tipo 26c4 son muy variadas en formas y decoraciones. Nuestro ejemplar de Casa Vieja, circular con apéndices y remate esteliforme y en cabeza de reptil, se paraleliza en la forma con el tipo 26b4, del que se diferencia en el resorte. Una segunda fibula de Los Cabezos tiene puente circular con apéndices y otros dos remates en los extremos: una media luna de pasta vítrea sobre el resorte, y un pequeño círculo sobre el pie. Una pieza igual fue publicada por Ettlinger dentro de su tipo 43 (Ettlinger, 1973: 116, fig. 13 núm. 23). Por último, una tercera fibula procedente del borde de la laguna del Acequión tiene puente rectangular con barras horizontales de pasta vítrea en cabujones, y rematada por un esteliforme.

CRONOLOGÍA

La procedencia no estratificada de las cuatro fibulas, y la indefinición de la hallada en Valeria, nos dejan como única opción la cronología de Feugère (1985: 364), con un comienzo a partir del reinado de Nerón y un desarrollo en época antoniniana.

7.3.2. TIPO 27

Fibulas discoidales generalmente esmaltadas, cuyo resorte lo forma una doble placa perforada en la que se inserta la aguja (Feugère, 1985: 368). El subtipo 27b2 lo constituyen fibulas con círculos concéntricos esmaltados y botón central.

Una sola fíbula procedente de Hituero, un yacimiento mal conocido, tiene puente circular con apéndices, decorado en el interior con incisiones y pasta vítrea (núm. 210, lám. XXIV), similar a otra del Museo de Vienne (Feugère, 1985: núm. 1927). Una fíbula hispana del mismo tipo fue hallada en el Cerro del Villar de Monreal de Ariza, decorado con coronas circulares concéntricas (Mariné, 1978: 385 f. 6 núm. 3). Para Feugère la extensión de estas fíbulas se localiza en el Este de la Galia, Suiza y Renania, proponiendo un origen en los talleres del Este de la Galia o Renania.

CRONOLOGÍA

Feugère (1985: 371) fecha el tipo en la segunda mitad del siglo II o comienzos del III, en época antoniniana, por los contextos de la *villa* de Peymeinade entre el 130-160, y la de Peyras de Rabastens entre el 175-185. Para la pieza del Cerro del Villar se propone una cronología entre los siglos I y II.

7.4. FÍBULAS EN OMEGA. 16 RO

TIPO 30

Bajo la denominación genérica de fíbulas en omega (*omegafibel*) se agrupan distintas piezas que poseen como característica un «arco por el que la aguja circula libremente, permitiendo la abertura el movimiento de ésta en el plano vertical» (Galliou, 1979: 139). Algunos autores prefieren denominarlas *penannulares* (Rowelet, 1966: 133). Fueron tipificadas por primera vez por Fowler (1960: 149).

Sólo dos fíbulas de Albacete pertenecen a este tipo. La primera, procedente de Mahora (núm. cat. 211, fig. 7.7, lám. XXV), responde a un tipo raro en las clasificaciones existentes. Pudiera corresponder a un estadio intermedio entre las fíbulas Aa y B1 de la tipología de Fowler (1960: 150), caracterizándose las primeras por los extremos afrontados, y las segundas por la forma de omega al volver sus extremos hacia el aro formando una curva muy cerrada. Una fíbula publicada por Fowler como del tipo B1 procedente de Hod Hill es la que más se aproxima a nuestra fíbula (Fowler, 1960: 165). Presenta aro simple no decorado, aparentemente de sección circular, con extremos vueltos sin llegar a cerrarse en los terminales típicos en omega, rematados por dos pequeños conos. Estos mismos remates están presentes en la fíbula de Mahora; sin embargo, se alargan en la línea del eje del aro desarrollándose en

paralelo. La aguja es un alambre de bronce doblada sobre el aro. Se trata pues de una fíbula simple que debió evolucionar a partir de los tipos Aa de Fowler y extraña en la Península Ibérica. Por la forma de los remates cónicos se relaciona con el tipo A6 definido por Galliou a partir del estudio de Fowler (Galliou, 1979: 139 ss.). Feugère incluye las fíbulas del tipo omega en el grupo 30, clasificando las piezas del tipo Fowler B1 por las extremidades terminadas en dos clavos alargados, dentro del subtipo 30d1 (Feugère, 1985: 416).

La segunda pieza a la que hacemos referencia procede de las excavaciones realizadas por S. de los Santos en Balazote en 1973. Sólo conserva el aro de sección romboidal muy cerrado y el inicio de los terminales vueltos hacia el exterior (núm. cat. 212, fig. 7.7), que quizás pueda ser encuadrada dentro del tipo 30e de Feugère, extendido según este autor desde la Edad del Hierro en el NW de Portugal y zonas ibéricas (Feugère, 1985: 420).

DISPERSIÓN

Las fíbulas tipo omega tuvieron una amplia dispersión por todo el Imperio, y su aparición es harto frecuente, sobre todo en tipos de arco poligonal como el citado de Balazote, hallado junto a la fíbula tipo Aucissa. Para la fíbula de Mahora, con los datos actuales resulta extraño el modelo al que pertenece, teniendo un paralelo próximo en la fíbula de Hod Hill para cuyo tipo Fowler señaló su rareza continental, y propuso ligarlo a contingentes militares (Fowler, 1960: 166).

CRONOLOGÍA

Los autores que han tratado el problema de las fíbulas del tipo omega parten de las clasificaciones y propuestas de Fowler (1960: 150), quien subrayó su presencia en época prerromana en Gran Bretaña, la Península Ibérica y el Norte de Europa con fíbulas de extremos afrontados del tipo A, documentadas en Inglaterra a partir del siglo III a.C. o en las culturas del Marne en el siglo IV a.C. (Salete da Ponte, 1973: 189-190). Otros sitúan la presencia de las fíbulas omega peninsulares a partir del año 133 a.C. por los ejemplares hallados en Numancia (Ashmore, 1972: 216; Sánchez Palencia, 1980: 234; Domergue y Martín, 1977: 86), si bien más recientemente se han datado en época augustea (Simpson, 1979). A partir del tipo A de Fowler pudieron evolucionar progresivamente hasta broches de aro abierto altomedievales con decoraciones anglosajonas (Sverre, 1973: 62). Fowler situó la pieza de Hod Hill antes de finales del siglo I d.C. (Fowler, 1960: 166), cronología que puede darse por coetánea a la de Mahora, conviviendo con los tipos B1 de Fowler o 30d1 de Feugère.

7.5. FUERA DE TIPOLOGÍA

Una fíbula no ha podido ser clasificada debido fundamentalmente a estar excesivamente deformada. Algunas características la asemejan al tipo 21 de Feugère: el puente es una lámina de forma triangular con decoración incisa de líneas, puntos y círculos concéntricos, el pie es una amplia lámina que se dobla en la parte inferior para formar la mortaja, y el resorte es de charnela. Procede de la Casa de la Zúa (núm. 213) y carece de datos estratigráficos.

7.6. CONCLUSIONES SOBRE LAS FÍBULAS ROMANAS

El mapa de distribución de hallazgos de las fíbulas romanas denota, en una primera lectura, la importancia de las vías de comunicación en una provincia con una determinante situación geográfica. Todos los hallazgos se sitúan al pie de las principales arterias por las que circulaban los productos de intercambio comercial, y a través de las que se efectuaba el control político. Sin embargo, a la hora de su datación encontramos el problema de la falta de estratigrafías en los yacimientos, consecuencia de las pocas excavaciones realizadas en la provincia de Albacete, lo que es común a otras áreas peninsulares, y así ha sido puesto de relieve por M. Mariné (en prensa). Las fíbulas romanas que publicamos muestran, *grosso modo*, cronologías entre los siglos I a.C. y IV d.C., y su mayor concentración en determinados yacimientos puede ser índice de la larga duración de los asentamientos más sometidos a influjos comerciales.

El proceso romanizador en la provincia debió ponerse en marcha inmediatamente después de finalizada la Segunda Guerra Púnica, y a pesar de la escasez de hallazgos arqueológicos, por su ubicación estaría sometida a los mismos cambios de zonas limítrofes. Su posición entre dos grandes centros mineros como Carthago Nova y Cástulo, a los que ya nos hemos referido, nos lleva a recoger las cronologías de éstos. La importancia del área minera en torno a Cástulo (Blázquez, 1984: 396 ss.) determinó una pronta presencia del poder romano y de los *negotiatores* itálicos ligados a las explotaciones mineras (Blázquez y García Gelabert, 1985: 357). Estos tempranos influjos están además atestiguados por pavimentos de *opus signinum* documentados a partir del siglo II a.C. en Cástulo y Puente del Obispo en Jaén, y en Carthago Nova (Blázquez y García Gelabert, 1986: 54) donde la importancia de los recursos

mineros junto a los de Mazarrón también han sido puestos de relieve (Muñoz Amilibia, 1985: 177).

Del mismo modo la provincia de Cuenca cuenta con asentamientos tempranamente romanizados como Ercávica y Fosos de Bayona, identificada por unos como Contrebia Cárbita (Mena, 1988: 31) y por otros como la antigua Segóbriga (Bendala y otros, 1986: 121 ss.). Igualmente es temprana la presencia de cerámicas campanienses en yacimientos de Ciudad Real como *Oretum Germanorum*, Sisapo y Alarcos (Mena, 1988: 33). En época republicana las comunicaciones debieron ser intensas de norte a sur, entre los centros de la provincia de Cuenca con Carthago Nova, y esta última ciudad con el área de Cástulo.

Con la guerra civil entre César y Pompeyo no descartamos el paso de tropas cesarianas por las rutas que atravesaban la provincia de Albacete en dirección a Munda, teniendo en cuenta que atravesar el antiguo Camino de Aníbal podría resultar el trayecto más corto. Es a partir de este momento cuando podemos situar la presencia de las fíbulas de tipo Alesia en la provincia de Albacete. Las fíbulas del tipo Aucissa, para cuya aparición Ettliger propuso el año 25 a.C., pudieron ser difundidas por las tropas de Augusto, quien por esos años fundó la Colonia Libisosa Forum Augustana seguramente a partir de un poblado indígena anterior. García y Bellido, basándose en las escasas referencias que sobre la ciudad ofrece Plinio, pensó que no debió prosperar (García y Bellido, 1962: 371). Por nuestra parte creemos que la colonia se mantuvo como bastión de control de la vía hacia Cástulo y Emerita, y aunque contamos con pocos testimonios de relación entre Libisosa y Emerita a través de Laminium, la presencia de la fíbula núm. 177 de nuestro catálogo, de confirmarse su rareza peninsular, podría ser producto de la frecuencia de los mismos.

Aunque los materiales arqueológicos procedentes de Lezuza muestran cierta riqueza en los siglos I y II d.C., la apertura de la Vía Augusta debió restar importancia a la colonia. A partir de entonces es el eje norte-sur el que parece cobrar especial relevancia por cuanto mantuvo la comunicación entre el norte de la Meseta y Valle del Ebro con Carthago Nova. El mapa de distribución de las fíbulas así parece demostrarlo, como la restitución de un tramo vial en torno al Estrecho (Pozo Cañada) en época de Caracalla (Abascal, 1990).

7.7. CATÁLOGO

- N.º CAT: 177 FIG: 7.2.177 Lám. XXI
 YACIM: Casa de la Zúa
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08134
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 13RRB 03e
 PUENTE: Rectangular, sec. plano-convexa
 RESORTE: Perdido, en cabeza perforada
 PIE: Prolongado, vuelto al interior
 DECORAC: Molduras paralelas en puente
 MORFOMET: L: 77, H: 26, A puente: 8
 MATERIAL: Ag
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 178 FIG: 7.2.178 Lám. XXII
 YACIM: Pozo de la Peña
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: 09292
 DATESTR: 87/25010
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 21a1
 PUENTE: Triangular, sec. rectangular-laminar
 RESORTE: Charnela hacia el interior, clavo de hierro
 PIE: Placa con amplia mortaja
 AGUJA: Sec. circular
 MORFOMET: L: 65, H: 24, A puente: 17
 MATERIAL: 1 Br + Fe
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 179 FIG: 7.2.179
 YACIM: Casa de la Zúa
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08138
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 21a3

PUENTE: Sección rectangular, con dos orificios para remaches
 RESORTE: Charnela con eje rematado en botones esféricos
 DECORAC: Líneas incisas transversales en el puente
 MORFOMET: Lc: 20, H: ?, A: 12
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 180 FIG: 7.2.180
 YACIM: Casa Vieja
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08103
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 21a3
 PUENTE: Tendencia triangular, bífido, sección en «U»
 RESORTE: Charnela vuelta al interior, clavo rematado por cabezas esféricas
 DECORAC: Incisiones transversales y otra en forma de «V» en el puente
 MORFOMET: Lc: 48, H: ?, A: 15
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 181 FIG: 7.2.181
 YACIM: Cerro de los Santos
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 DATESTR: 1981/C 4-6
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 21a3
 PUENTE: Triangular, sec. plano-convexa
 RESORTE: Charnela
 PIE: Recto con botón hemiesférico
 DECORAC: Incisa en puente con dos paralelas y línea quebrada
 MORFOMET: L: 59, H: 20, A puente: 19
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 182 FIG: 7.2.182
 YACIM: Casa de la Zúa
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08163

- DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22
 PIE: Recto con botón esférico
 MORFOMET: Lc: 22, Hc: 25
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 183 FIG: 7.2.183
 YACIM: Castillo de Lezuza
 COMARCA: 7 Montiel, 19
 NIG: 08749
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22
 PIE: Levantado con botón cónico y moldura
 MORFOMET: Lc: 20, Hc: 15
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita
- N.º CAT: 184 FIG: 7.2.184
 YACIM: Llano de la Consolación
 COMARCA: 2 Almansa, 59
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22
 PUENTE: Espeso, sec. circular ?
 PIE: Recto, botón esférico
 MATERIAL: 1 Br ?
 BIBLIOGR: ZUAZO, 1916: 46
- N.º CAT: 185 FIG: 7.2.185
 YACIM: Casa de la Zúa
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08133
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22 (var)
 PUENTE: Espeso, sección poligonal
 PIE: Recto
 MORFOMET: Lc: 54, Hc: 22, A: 5

MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 186 FIG: 7.3.186
 YACIM: Casa de Delgado
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 53
 DATESTR: Hallazgo casual
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a
 PUENTE: Laminar de tendencia triangular, sec. rectangular
 PIE: Levantado, botón fusiforme
 DECORAC: Troquel en zig-zag en puente
 MORFOMET: LC: 35, HC: 29, A puente: 8
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 187 FIG: 7.3.187
 YACIM: Hoya de Santa Ana
 COMARCA: 1 Campo, 50
 NIG: 02153
 DATESTR: Sep. 03
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a
 PUENTE: Laminar, sec. rectangular
 RESORTE: Charnela vuelta hacia el interior
 PIE: Levantado, rematado por botón cónico
 AGUJA: Sec. circular
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 188 FIG: 7.3.188
 YACIM: Pozo de la Peña
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: 08635
 DATESTR: 85/superficie
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a
 PUENTE: Laminar de sección rectangular
 RESORTE: Charnela vuelta al exterior
 PIE: Levantado con botón bicónico y mortaja

DECORAC: Pares de cuadrados troquelados en el puente
 MORFOMET: L: 69, H: 34, A: 9
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 189 FIG: 7.3.189
 YACIM: Mompichel
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: 08678
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a1
 PUENTE: Laminar triangular de sección rectangular
 RESORTE: Charnela vuelta hacia arriba
 DECORAC: Incisiones en el puente
 MORFOMET: LC: 38, A puente: 11
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 190 FIG: 7.3.190
 YACIM: Pozo de la Peña
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: 08633
 DATESTR: 85/4/perfil S
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a2
 PUENTE: Espeso, sec. poligonal
 RESORTE: Charnela recortada, vuelta al exterior, eje con remates hemisf.
 PIE: Levantado, con botón troncocónico y moldura
 AGUJA: Sección circular
 DECORAC: Incisiones en puente y charnela
 MORFOMET: L: 65, H: 32, A: 6
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 191 FIG: 7.4.191
 YACIM: Pozo de la Peña
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 50
 NIG: 08266
 DATESTR: 86/8001

PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a2
 PUENTE: Laminar, sec. rectangular
 PIE: Recto, con botón hemiesférico y moldura
 MORFOMET: LC: 34, HC: 34, A: 6
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 192 FIG: 7.4.192
 YACIM: Camino Viejo de las Sepulturas/Los Villares
 COMARCA: 6 Mancha, 44
 NIG: 07951
 DATESTR: 70/ VI (19)
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a2a
 PUENTE: Liso, sec. poligonal
 RESORTE: Charnela recortada, vuelta al exterior
 PIE: Recto, con botón cónico y moldura
 DECORAC: Incisiones transversales en charnela
 MORFOMET: L: 49, H: 30, A: 5
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 193 FIG: 7.4.193
 YACIM: Los Cabezos
 COMARCA: 4 Júcar, 25
 NIG: 08108
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22a2a
 PUENTE: Espeso, sec. plano-convexa
 RESORTE: Charnela recortada
 DECORAC: Incisa en puente
 MORFOMET: LC: 47, H: 29, A puente: 5
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 194 FIG: 7.4.194
 YACIM: Casa de Delgado
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 53

DATESTR: Hallazgo casual
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22b2
 PUENTE: Sección triangular
 RESORTE: Charnela recortada, vuelta al exterior
 PIE: Recto, botón hemiesférico y moldura
 DECORAC: Línea incisa en zig-zag en puente
 MORFOMET: L: 55, H: 38, A puente: 6
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 195 FIG: 7.4.195
 YACIM: Casa de Delgado
 COMARCA: 5 Tierras Altas, 53
 DATESTR: Hallazgo casual
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22b2
 PUENTE: Secc. triangular
 RESORTE: Charnela recortada hacia el exterior
 PIE: Ligeramente levantado, botón hemiesférico y dos molduras
 DECORAC: Acanaladuras e incisiones en puente
 MORFOMET: L: 6, H: 34, A puente: 10
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 196 FIG: 7.4.196 Lám. XXIII
 YACIM: Casa del Alcaide
 COMARCA: 6 Mancha, 23
 NIG: 06332
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22b2
 PUENTE: Sección triangular
 RESORTE: Charnela recortada, hacia el exterior
 PIE: Recto con botón hemiesférico y moldura
 AGUJA: Sec. circular
 DECORAC: Puente: Molduras e incisiones; Charnela: incis., círculos y picos
 MORFOMET: L: 57, H: 28, A: 9
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: SANZ Y LLORET, 1991: n.º 39

N.º CAT: 197 FIG: 7.5.197
YACIM: Cerro de los Santos
COMARCA: 2 Almansa, 59
NIG: 09231
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22b2
PUENTE: Secc. triangular
RESORTE: Charnela
PIE: Levantado, botón esférico
DECORAT: Acanaladuras en puente
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: FERNÁNDEZ AVILÉS, 1966: 12

N.º CAT: 198 FIG: 7.5.198
YACIM: Ignorado
NIG: 00049
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22b2
PUENTE: Espeso, sec. triangular
RESORTE: Charnela recortada
PIE: Levantado con botón hemiesférico y moldura
DECORAC: Acanaladura en puente. Leyenda: DVRNACVS, en la cabeza
MORFOMET: L: 57, H: 30, A: 6
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 199 FIG: 7.5.199
YACIM: Ignorado
NIG: 00052
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22b2
PUENTE: Espeso, sec. poligonal
RESORTE: Charnela recortada vuelta hacia el exterior
PIE: Recto, con botón hemiesférico y moldura
AGUJA: Sección circular
DECORAC: Incisiones transversales. Leyenda: DVRNACVS, en la cabeza
MORFOMET: L: 58, H: 33, A puente: 6
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 200 FIG: 7.5.200
YACIM: Ignorado
NIG: 09824
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22b2
PUENTE: Sección triangular
RESORTE: Charnela
DECORAC: Acanaladuras e incisión en puente, incisiones en la cabeza
MORFOMET: Lc: 43, Hc: 24, A: 7
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 201 FIG: 7.5.201
YACIM: Ignorado
NIG: 09823
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22b2
PUENTE: Sec. triangular
RESORTE: Charnela
PIE: Levantado, con botón troncocónico y moldura
DECORAC: Acanaladuras en el puente
MORFOMET: L: 47, H: 22, A: 8
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 202 FIG: 7.5.202
YACIM: Casa de la Zúa
COMARCA: 4 Júcar, 06
NIG: 08135
DATESTR: Exc. Clandestinas
PERÍODO: 17 ROMA
CLASE: 14RCH 22e
PUENTE: Laminar de tendencia triangular, sec. rectangular
RESORTE: Charnela vuelta hacia el exterior
DECORAC: Incisiones en el puente
MORFOMET: Lc: 38, A puente: 11
MATERIAL: 1 Br
BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 203 FIG: 7.6.203
 YACIM: Casa Vieja
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08102
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22e
 PUENTE: Laminar rectangular, sección rectangular en «U»
 RESORTE: Charnela vuelta hacia el exterior
 DECORAC: Molduras e incisiones en el puente
 MORFOMET: Lc: 38, A: 11
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 204 FIG: 7.6.204
 YACIM: El Lobo
 COMARCA: 7 Montiel, 19
 NIG: 09967.2
 DATEATR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22e
 PUENTE: Laminar de tendencia triangular, sec. rectangular
 RESORTE: Charnela vuelta hacia arriba
 DECORAC: Acanaladuras en el puente
 MORFOMET: Lc: 37, A puente: I5
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 205 FIG: 7.6.205
 YACIM: El Lobo
 COMARCA: 7 Montiel, 19
 NIG: 09968
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 14RCH 22e?
 PUENTE: Laminar de sección rectangular
 DECORAC: Acanaladuras en el puente
 MORFOMET: Lc: 47, A: 13
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 206 FIG: 7.6.206
 YACIM: Casa Vieja
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08092
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 15RG 26b1
 PUENTE: Triangular
 RESORTE: Charnela
 DECORAC: Molduras y figuras geométricas de pasta vítrea en el puente
 MORFOMET: LC: 29, H: 9, A puente: 21
 MATERIAL: 1 Br + PV
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 207 FIG: 7.6.207
 YACIM: Casa Vieja
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08091
 DATESTR: Exc. Cland.
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 15RG 26c4
 PUENTE: Circular con apéndices
 RESORTE: Placas perforadas bajo cabeza de reptil
 PIE: Mortaja bajo esteliforme
 DECORAC: Pasta vítrea en puente
 MORFOMET: L: 39, H: 11
 MATERIAL: 1 Br + PV
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 208 FIG: 7.6.208
 YACIM: El Acequi6n
 COMARCA: 6 Mancha, 23
 DATESTR: Hallazgo Casual
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 15RG 26c4
 PUENTE: Rectangular, c6ncavo-convexo, con apéndices
 RESORTE: Placas perforadas bajo esteliforme
 PIE: Mortaja bajo disco de pasta vítrea
 DECORAC: Incisiones y pasta vítrea en puente y pie
 MORFOMET: L: 51, H: 11, A puente: 14

MATERIAL: 1 Br + PV
 BIBLIOGR: SANZ Y LLORET, 1991: n.º 40

N.º CAT: 209 FIG: 7.6.209

YACIM: Los Cabezos

COMARCA: 4 Júcar, 25

NIG: 08112

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 17 ROMA

CLASE: 15RG 26c4

PUENTE: Circular cóncavo-convexo con apéndices

RESORTE: Placas perforadas bajo semilunar

PIE: Mortaja bajo círculo

DECORAC: Incisiones en el puente y pasta vítrea en los remates

MORFOMET: L: 37, H: 14, A: 26

MATERIAL: 1 Br + PV

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 210 FIG: 7.6.210 Lám. XXIV

YACIM: Hituero

COMARCA: 3 Sierra, 81

NIG: 08669

DATESTR: Exc. Cland.

PERÍODO: 17 ROMA

CLASE: 15RG 27b1

PUENTE: Circular con apéndices

PIE: Mortaja rectangular

AGUJA: Sec. circular

DECORAC: Incisiones y pasta vítrea en puente

MORFOMET: D. max: 16, H: 34

MATERIAL: 1 Br + PV

BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 211 FIG: 7.7.211 Lám. XXV

YACIM: Los Cabezos ?

COMARCA: 4 Júcar, 25

PERÍODO: 17 ROMA

CLASE: 16RO 30d1 ?

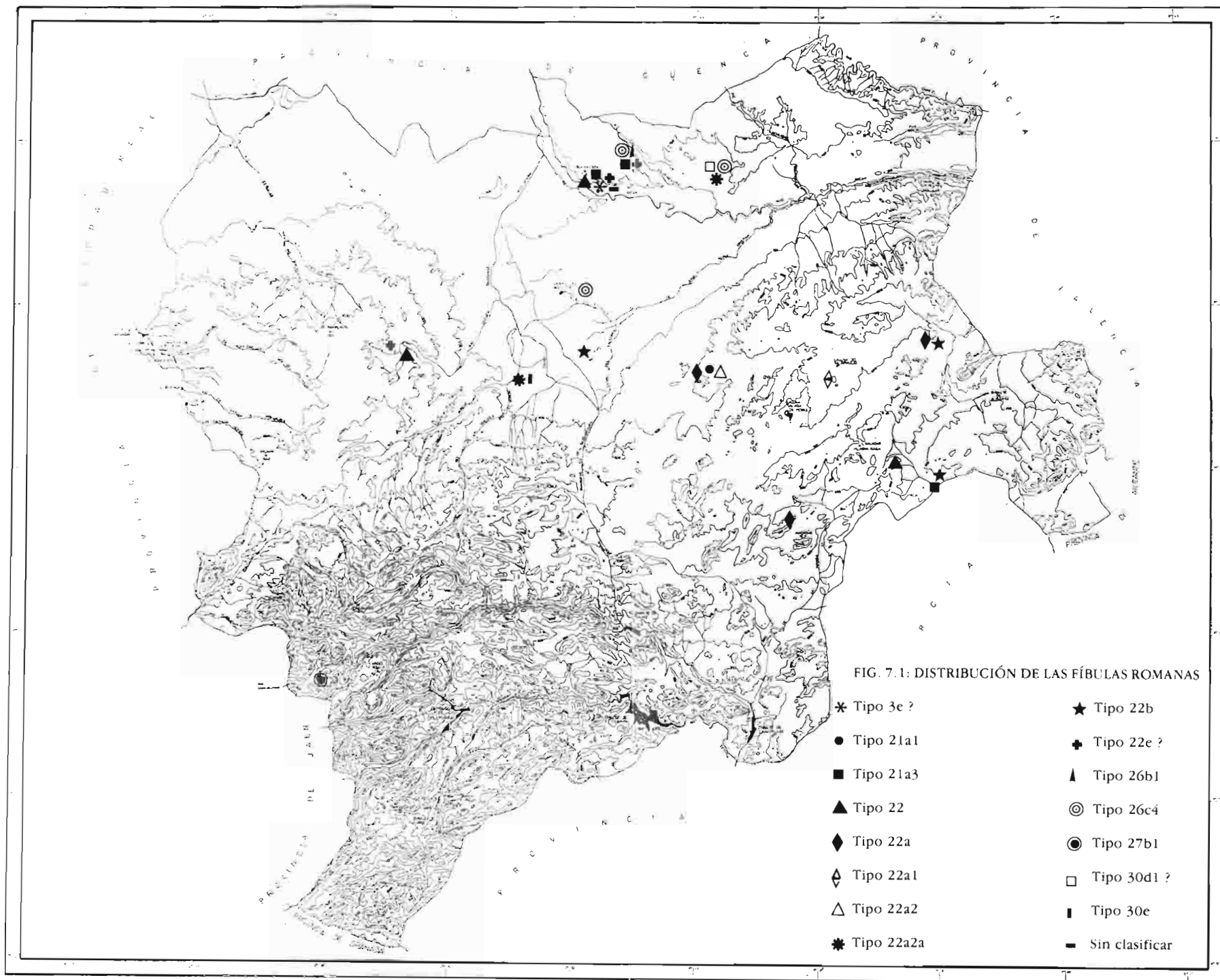
RESORTE: Aguja libre

PIE: Aro interrumpido con extremos alargados rematados en conos

AGUJA: Filamento de sec. circular enrollado al aro
 MORFOMET: D: 24, L: 30
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 212 FIG: 7.7.212
 YACIM: Camino Viejo de las Sepulturas/Los Villares
 COMARCA: 6 Mancha, 44
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: 16RO 30e
 RESORTE: Aguja libre
 PIE: Aro de sec. romboidal con extremos perdidos
 MORFOMET: D: 21,
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita

N.º CAT: 213 FIG: 7.7.213
 YACIM: Casa de la Zúa
 COMARCA: 4 Júcar, 06
 NIG: 08136
 PERÍODO: 17 ROMA
 CLASE: ?
 PUENTE: Laminar triangular de sección rectangular
 RESORTE: Charnela vuelta hacia el interior
 DECORAC: Incisa y troquelada en el puente
 MORFOMET: LC: 63, A puente: 9
 MATERIAL: 1 Br
 BIBLIOGR: Inédita



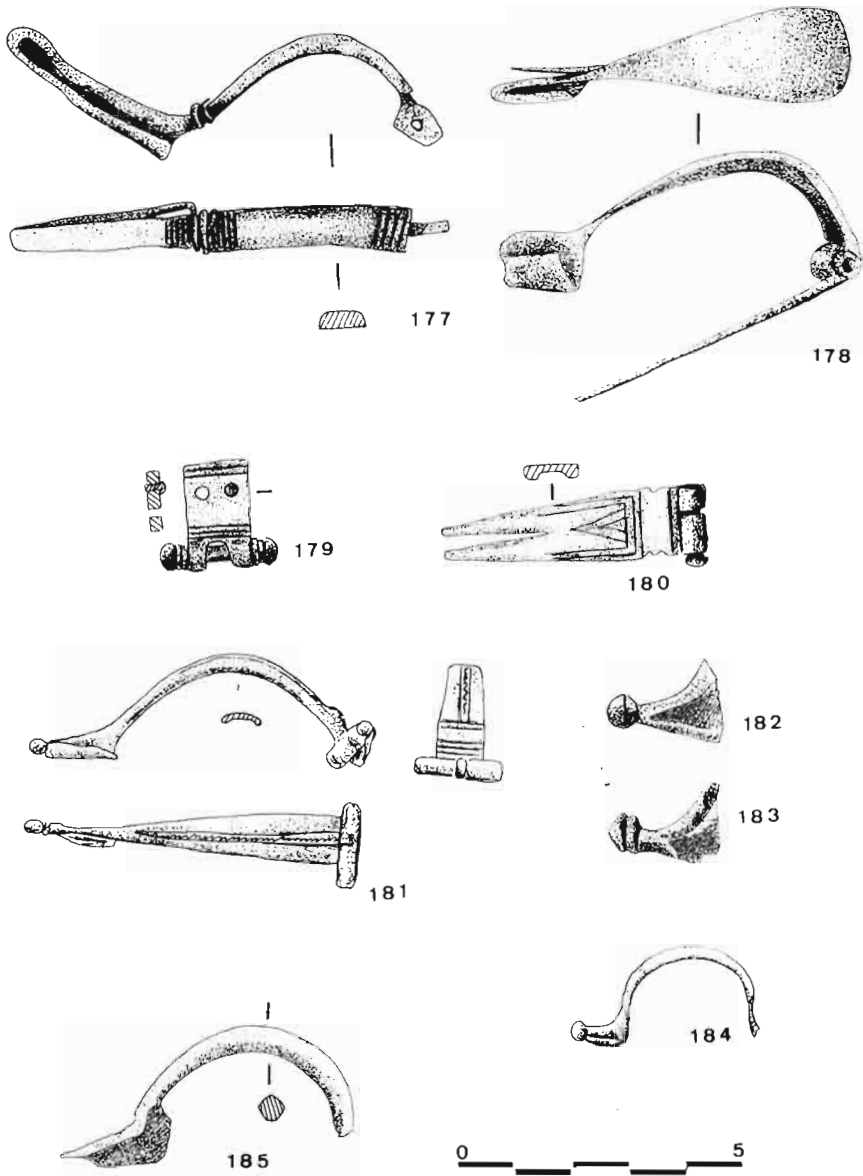


FIG. 7.2: 177, 179, 182 y 185 Casa de la Zúa. 178 Pozo de la Peña. 180 Casa Vieja. 181 Cerro de los Santos. 183 Castillo de Lezuza. 184 Llano de la Consolación (seg. Zuazo, 1916).

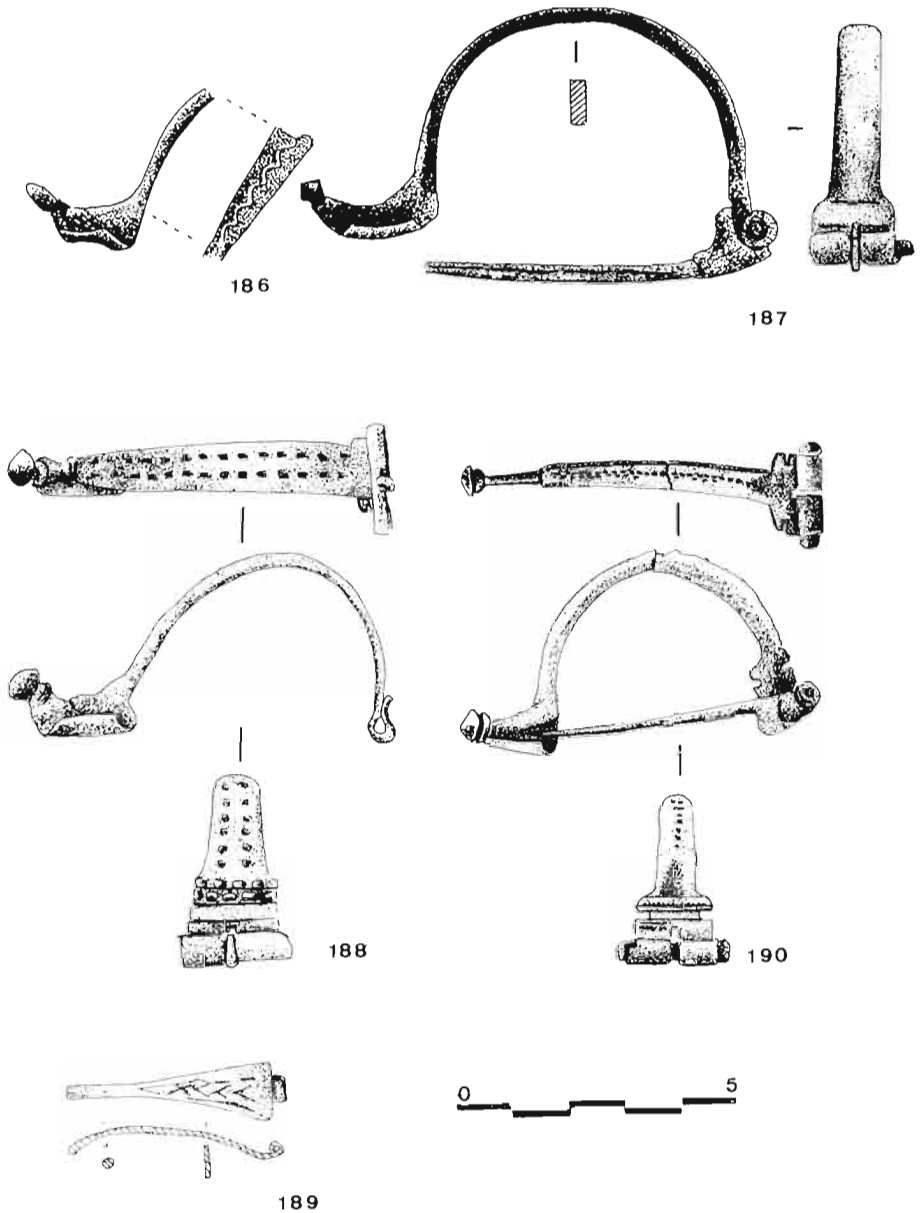


FIG. 7.5: 186 Casa de Delgado. 187 Hoya de Santa Ana. 188 y 190 Pozo de la Peña. 189 Mompichcl.

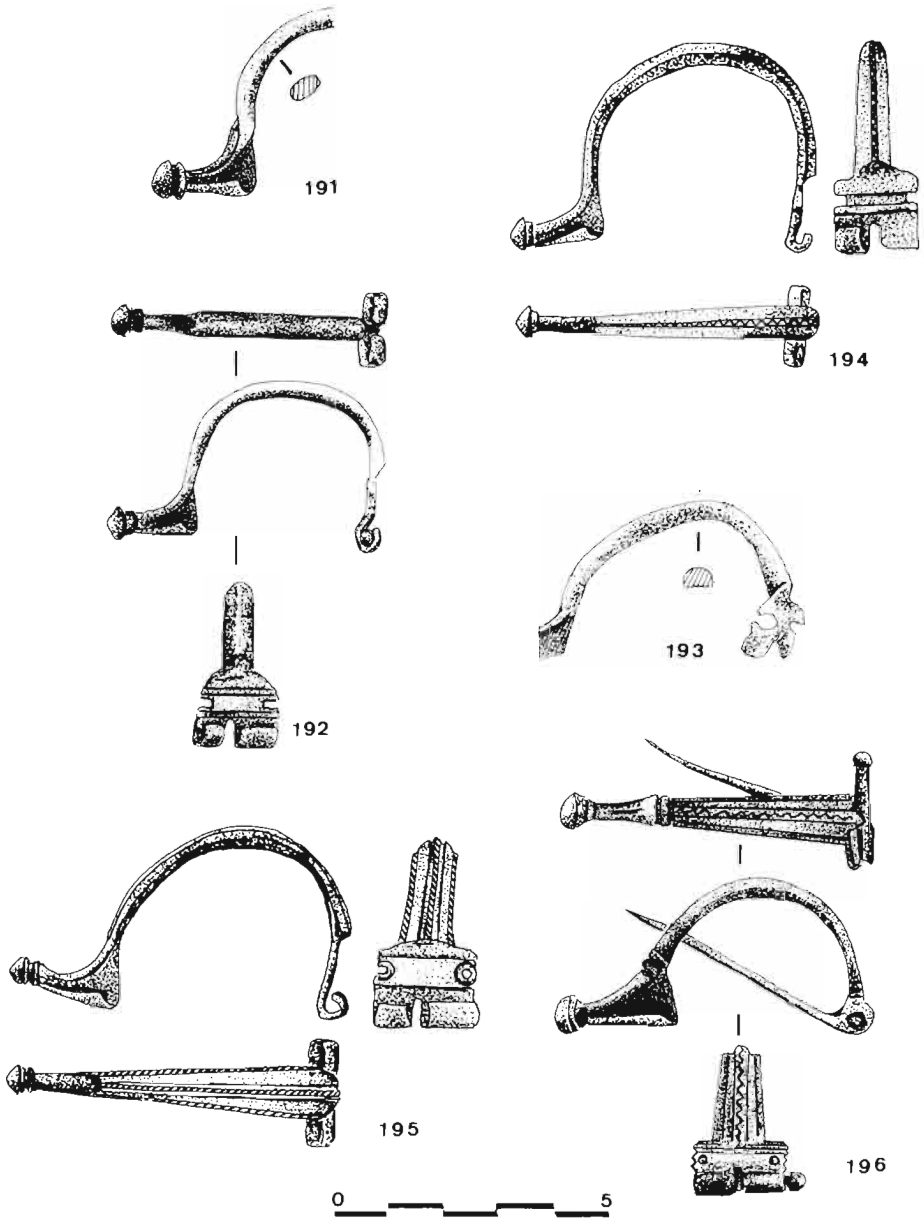


FIG. 7.4: 191 Pozo de la Peña. 192 Los Villares, Balazote. 193 Los Cabezos. 194 y 195 Casa de Delgado. 196 Casa del Alcaide.

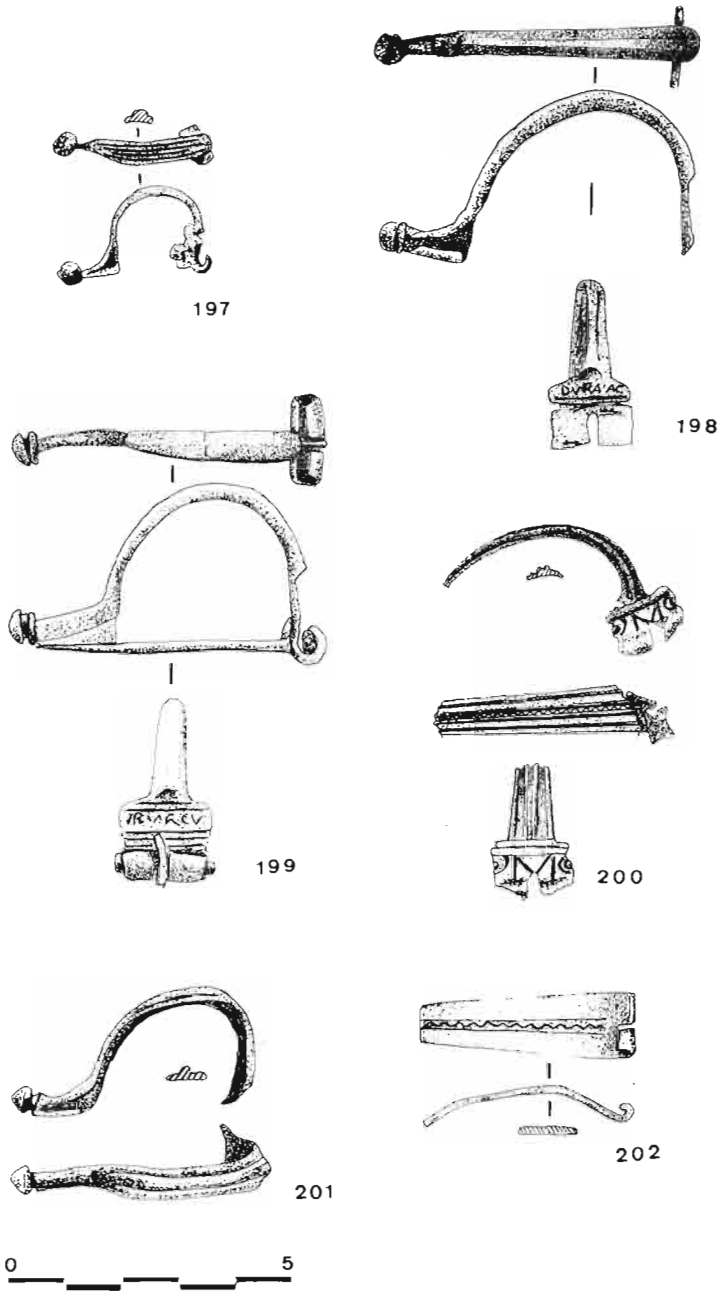


FIG. 7.5: 197 Cerro de los Santos. 198 a 201 Proc. ignorada. 202 Casa de la Zúa.

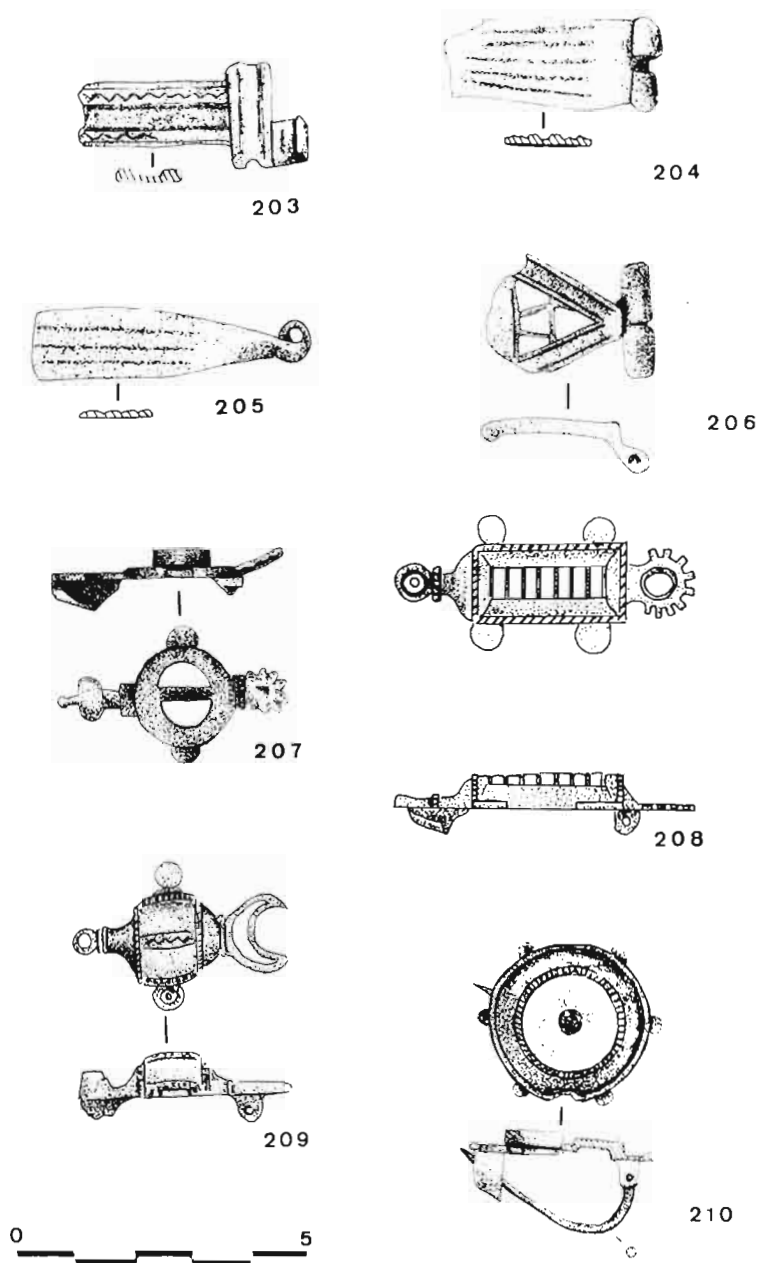
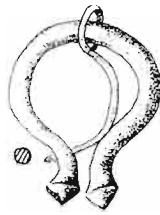
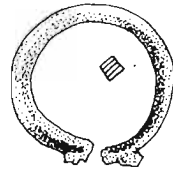


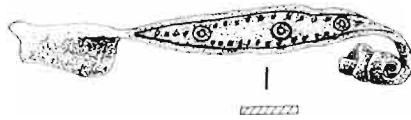
FIG. 7.6: 203, 206 y 207 Casa Vieja. 204 y 205 El Lobo. 208 El Acequi6n. 209 Los Cabezos. 210 Hituero.



211



212



213



FIG. 7.7: 211 Los Cabezos (?). 212 Los Villares, Balazote. 213 Casa de la Zúa.

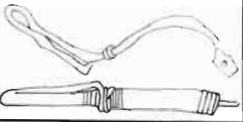
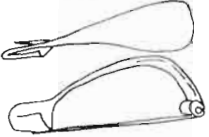




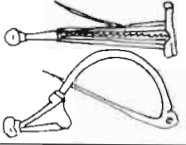
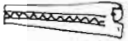




| TIPO | ETTLIN CER 74 | MARINE 78 | FEUGE RE 85 | CRONO LOGIA | DENOMINACION |
|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------|----------------|-------------------------------|--------------|
|  | | | | S IV-V | |
|  | 28 | a/2 | 21 a 1 | 52 aC - fines S I dC | ALESIA |
|  | | | 21 a 3 | | |
|  | 29 | a/1 | 22 a | 30/25 aC - S II dC | AUCISSA |
|  | | | 22 a 2 | | |
|  | | | 22 a 2 a | | |
|  | | | 22 b 2 | | |
|  | 31 | | 22 e | | |
|  | 37 | | 26 b 1 | S I - II dC | GEOMETRICA |
|  | 43 | | 26 c 4 | | |
|  | 45 | b | 27 b 2 | S I - III dC | CIRCULARES |
|  | 51 | d | 30 | S I dC | OMEGA |

FIG. 7.8: Tipología de las fíbulas romanas de Albacete.

8. BIBLIOGRAFÍA

ABASCAL, J. M., 1990: *Inscripciones romanas de la provincia de Albacete*. I.E.A., Albacete, 1990.

ABASOLO, J. A. y PÉREZ, F., 1980: «El casco céltico de Gorrita (Valladolid)». *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* XLVI, pp. 93 ss. Valladolid, 1980.

—1985: «Excavaciones en Salinas de Rosio (Burgos)». *NAH*, 24, pp. 159 y ss. Madrid, 1985.

ALBERT BERENGUER, I., 1942: «Objetos de bronce anterromanos e hispano-romanos del Museo de Murcia». *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales*, 3, pp. 151 y ss. Madrid, 1942.

ALMAGRO BASCH, M., 1953: *Las necrópolis de Ampurias*. I. Barcelona, 1953.

—1955: *Las necrópolis de Ampurias*. Barcelona, 1955.

—1966: «Sobre el origen posible de las más antiguas fíbulas anulares hispánicas». *Ampurias*, XXVIII, pp. 215 y ss. Barcelona, 1966.

—1970: *Prehistoria*. Manual de Historia Universal Espasa Calpe. 1. Madrid, 1970.

—1975: *La necrópolis hispano-visigoda de Segóbriga, Saelices (Cuenca)*. *EAE*, 084. Madrid, 1975.

ALMAGRO GORBEA, M., 1965: *La necrópolis celtibérica de «Las Madrigueras»*. *Carrascosa del Campo (Cuenca)*. *EAE*, 41. Madrid, 1965.

—1969: *La necrópolis de Las Madrigueras, Carrascosa del Campo (Cuenca)*. *BPH*, 10. Madrid, 1969.

—1975: «El Monumento de Pozo Moro y el problema de las raíces orientales del arte ibérico». *Las Ciencias*, XL, núm. 2.

—«Pozo Moro y el origen del arte ibérico». *CNA XIII*, pp. 671 y ss. Zaragoza.

—1976: «Informe sobre las excavaciones de Pozo Moro, Chinchilla (Albacete)». *NAH*, Prehistoria 5, pp. 379 ss. Madrid, 1976.

—1977: «El Pic dels Corbs de Sagunto y los campos de urnas del N.E. de la Península Ibérica». *Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia* 12, pp. 89 y ss. Valencia, 1977.

—1978: «La iberización en las zonas orientales de la Meseta». *Ampurias*, 38-40, pp. 92 y ss. Barcelona, 1978.

—1978 b: «Los relieves mitológicos orientalizantes de Pozo Moro». *TP*, 35, pp. 251 y ss. Madrid.

—1983: «Pozo Moro. El monumento orientalizante, su contexto socio-cultural y sus paralelos en la arquitectura funeraria ibérica». *Madriditer Mitteilungen* 24: 177 ss. Madrid, 1983.

ALONSO SÁNCHEZ, M. A., 1984: «Una nueva fíbula del tipo "Aucissa" en la Carpetania». *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 20, pp. 44 y ss. Madrid, 1984.

ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M., 1976: «La villa romana de "El Hinojal" en la Dehesa de Las Tiendas (Mérida)». *NAH*, Arqueología 4, pp. 433 y ss. Madrid, 1976.

ARCE Y OTROS, 1990: *Bronces romanos en España*. Madrid, 1990.

ARGENTE, J. L., 1974: «Las fíbulas de la necrópolis celtibérica de Aguilar de Anguita». *TP*, 31, pp. 134 y ss. Madrid, 1974.

—1988: *Las fíbulas de la Meseta. Su valoración tipológica, cultural y cronológica*. Tesis Doctoral, inédita.

—1990: «Las fíbulas en las necrópolis celtibéricas». *Necrópolis celtibéricas. II Simposio sobre los celtíberos*, 1988: 247 ss. Zaragoza, 1990.

ARGENTE, J. L.; ARGENTE, I.; CASA, C.; DÍAZ, A.; FERNÁNDEZ, V.; GONZÁLEZ, A. y TERES, E., 1984: *Tiermes II. Campañas de 1979 y 1980. Excavaciones realizadas en la ciudad romana y en la necrópolis medieval*. *EAE*, 128. Madrid, 1984.

ARGENTE, J. L. y ROMERO CARNICERO, F., 1990: «Fíbulas de doble prolongación, variante de disco, en la Meseta». *Numancia III*, pp. 125 ss.

ASHMORE, F., 1972: «Marnian light on Iberian penannular brooches». *Antiquity*, XLVI, 136, pp. 216 ss.

AUBET, M. E., 1983: «Aspectos de la colonización fenicia en Andalucía durante el siglo VIII a.C.». *Atti del I Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici*, III: 815 ss. Roma 1983.

AURRECOECHEA, FERNÁNDEZ OCHOA, C. y CABALLERO, A., 1986: «Mobiliario metálico del yacimiento ibero-romano de la Bienvenida en la provincia de Ciudad Real». *Oretum*, 3, pp. 249 y ss. Ciudad Real, 1986.

BALIL, A., 1969: «Una fíbula de tipo "Aucissa" en el Museo Arqueológico de Murcia». *CNA*, X, 1967, pp. 387 y ss. Zaragoza, 1969.

BALLESTER TORMO, E., 1930: «Avance al estudio de la necrópolis ibérica de la Casa del Monte (Albacete)». *Cultura Valenciana*, 3-4, pp. 27 y ss. Valencia, 1930.

BELDA, A., 1963: «Un nuevo campo de urnas al sur del Tajo». *Ampurias*, XXV, pp. 198 y ss. Barcelona, 1963.

BELTRÁN MARTÍNEZ, A., 1951: «Cabeza femenil de tipo claudiano en el Museo de Albacete». *Anales del Seminario de Historia y Arqueología de Albacete*, pp. 18 y ss. Albacete, 1951.

BENDALA, M. y otros, 1986: «Aproximación al urbanismo prerromano y a los fenómenos de transición y potenciación tras la conquista». *Los Asentamientos Ibéricos ante la romanización*, pp. 121 ss. Madrid, 1986.

BLÁNQUEZ, J. J., 1984: «La necrópolis ibérica de "El Camino de la Cruz", Hoya Gonzalo». *Al-Basit*, 15, pp. 93 y ss. Albacete, 1984.

—1984a: «Las necrópolis ibéricas de la provincia de Albacete». *Congreso de Historia de Albacete*, I, 1983, pp. 185 y ss. Albacete, 1984.

—1987: «Notas acerca de una revisión de la necrópolis ibérica de La Hoya de Santa Ana (Chinchilla, Albacete)». *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 13-14, pp. 9 y ss. Madrid, 1987.

—1988: «Los enterramientos de estructura tumular en el mundo ibérico». *Actas del I Congreso Peninsular de Historia Antigua*, t. II: 5 y ss. Santiago de Compostela, 1988.

—1990: *La formación del mundo ibérico en el sureste de la Meseta (Estudio arqueológico de las necrópolis ibéricas de la provincia de Albacete)*. IEA, Serie I, núm. 53. Albacete, 1990.

BLÁNQUEZ, J. J. y MARTÍNEZ DÍAZ, B., 1983: *I Jornadas de Arqueología de Albacete. 1977-1982*. Madrid, 1983.

BLÁZQUEZ, J. M., 1974: *La Romanización*. Madrid, 1974.

—1975: *Cástulo I*. Acta Arqueológica Hispánica, 8. Madrid, 1975.

—1984: «Cástulo, capital of the mining district or Oretania», en T.F.C. Blagg, R.F.J. Jones y S.J. KEAY (eds), *Papers in Iberian Archaeology*, part. II. BAR Int. Series 193 (II). Oxford, 1984.

BLÁZQUEZ, J. M. y GARCÍA GELABERT, M. P., 1985: «El final del mundo ibérico en la Bética». *Iberos. Actas de las I Jornadas sobre el mundo ibérico*, pp. 349 y ss. Jaén, 1985.

—1986: «El iberismo de la ciudad de Cástulo». *Los asentamientos ibéricos ante la romanización*, pp. 43 y ss. Madrid, 1986.

BLÁZQUEZ, J. M. y otros, 1978: *Historias de España Antigua II. Hispania Romana*. Madrid, 1978.

BOSCH GIMPERA, P., 1932: *Etnología de la Península Ibérica*. Barcelona, 1932.

BRETZ-MAHLER, D., 1971: *La civilisation de la Tène I en Champagne. Les facies Marnien*. XXIII Supp. á Gallia. París, 1971.

BREUIL, H. y LANTIER, R., 1945: «Villages pre-romaines de la Peninsule Iberique. Le Tolmo á Minateda (Albacete)». *APL*, 2, pp. 213 y ss. Valencia, 1945.

BRONCANO, S., 1984: «El poblado ibérico de "El Amarejo", Bonete (Albacete)». *Al-Basit*, 15, pp. 75 y ss. Albacete, 1984.

—1988: «El Amarejo (Bonete, Albacete). Estudio de una estructura de piedra aparecida en el departamento 3 y de otra aneja a él». *Hom. a Samuel de los Santos*, 1984, pp. 145 ss. Murcia, 1988.

—1989: *El depósito votivo ibérico de El Amarejo. Bonete (Albacete)*. *EAE*, 156. Madrid, 1989.

BRONCANO, S. y ALFARO ARNEGUI, M. M., 1990: *Los caminos de ruedas de la ciudad ibérica de «El Castellar de Meca» (Ayora, Valencia)*. *EAE*, 162. Madrid, 1990.

BRONCANO, S. y BLÁNQUEZ, J. J., 1985: *El Amarejo (Bonete, Albacete)*. *EAE*, 139. Madrid, 1985.

BRONCANO, S.; NEGRETE, M. A. y MARTÍN, A., 1981: «Avance de las excavaciones de urgencia realizadas en "El Tesorico", Agramón-Hellín (Albacete)». *Al-Basit*, 10, pp. 159 y ss. Albacete, 1981.

BRONCANO, S.; MARTÍN, A.; NEGRETE, M. A. y PUCH, E., 1985: «La necrópolis de "El Tesorico" (Agramón-Hellín, Albacete)». *NAH*, 20, pp. 43 y ss. Madrid, 1985.

BURILLO, F., 1981: «Poblado de San Esteban (El Poyo del Cid, Teruel). Campaña de 1976». *NAH*, 12, pp. 187 y ss. Madrid, 1981.

CABALLERO ZOREDA, L., 1974: *La necrópolis romana de Fuentespreadas (Zamora). Un asentamiento en el valle del Duero*. EAE 80, Madrid, 1974.

CABRE, J., 1939: «Caracteres de la orfebrería hispánica según los últimos descubrimientos». *Las Ciencias*, 3-4, pp. 1 y ss. Madrid.

—1943: «El tesoro de orfebrería de Santiago de la Espada (Jaén)». *A Esp A*. XVI, pp. 343 y ss. Madrid, 1943.

CABRE DE MORÁN, E. y MORÁN DE CABRE, J. A., 1983: «Las fíbulas con esquema de La Tène I en el mundo ibérico y su adopción y adaptación en la Meseta». *CNA*, XVI, 1982, pp. 463 y ss. Zaragoza, 1983.

CARRASCO, J. y otros, 1982: «Cerro de la Mora I (Moraleda de Zafayona, Granada). Excavaciones de 1979». *NAH*, 13, pp. 7 y ss. Madrid, 1982.

CHAPA, T., 1980: «Nuevas excavaciones en el Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete). Campaña de octubre de 1977». *Al-Basit*, 7, pp. 81 y ss. Albacete, 1980.

—1983: «Primeros resultados de las excavaciones en el Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete). Campañas de 1977 a 1981». *CNA*, XVI, 1982, pp. 643 y ss. Zaragoza, 1983.

—1984: «El Cerro de los Santos (Albacete), excavaciones desde 1977 a 1981». *Al-Basit*, 15, pp. 109 y ss. Albacete, 1984.

—1984a: «Aspectos metodológicos de la tipología arqueológica: un ejemplo referido a las fíbulas de la Tène». *Primeras Jornadas de metodología de investigación Prehistórica*. Soria, 1981: 253 ss. Madrid, 1984.

CISNEROS FRAILE, F., 1988: «El aryballos vidriado de la necrópolis ibérica de la Hoya de Santa Ana y el problema de las relaciones con los pueblos colonizadores». *APL*, 18, pp. 349 y ss. Valencia, 1988.

COLLIS, 1989: *La Edad del Hierro en Europa*. Barcelona, 1989.

CUADRADO, E., 1945: «Poblado ibérico de "El Macalón"». *Las Ciencias*, X, 3, pp. 2 y ss. Madrid, 1945.

—1947: «Yacimientos arqueológicos albacetenses en la cuenca del río

Taibilla». *Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas*, 15, pp. 123 y ss. Madrid, 1947.

—1951: «Las tumbas ibéricas de empedrado tumular y la celtización del Sudeste». *CNA*, II, pp. 250 y ss. Zaragoza, 1951.

—1957b: *Problemas de la fíbula anular hispánica*. Mon. Sem. Ar. Univ. Salamanca V. Salamanca, 1957.

—1959: «Fíbulas anulares hispánicas de la colección Vives». *CNA*, V, 1957: 169 ss. Zaragoza, 1959.

—1962: «Fíbulas anulares de tope osculador». *Papeles del Seminario de Historia y Arqueología de Albacete*, pp. 75 y ss. Albacete, 1962.

—1963: «Precedentes y prototipos de la fíbula anular hispánica». *TP*, 7. Madrid, 1963.

—1969: «Las fíbulas anulares de la Ría de Huelva». *AEspA*, 42, pp. 40 y ss. Madrid, 1969.

—1978: «Fíbulas de La Téne en el Cigarralejo». *TP*, 35, pp. 307 y ss. Madrid, 1978.

—1987: *La necrópolis ibérica de «El Cigarralejo» (Mula, Murcia)*. BPH, 23. Madrid, 1987.

CURA MORERA, M. y FERRÁN, A. M., 1976: «Les fibules de l'interior de Catalunya». *Cypsela*, 1, pp. 122 y ss. Gerona, 1976.

DAUGAS, J. P. y TIXIER, L., 1975: «Essai de typologie des fibules annulaires ibériques». *Bull. de la Société Préhistorique Française*. T. 74: 19 ss.

DECHELETTE, 1914: *Manuel d'archéologie celtique et Gallo-romaine*. París, 1914.

DOMERGUE, C. y MARTÍN, 1977: *Minas de oro romanas de la provincia de León*. EAE, 94. Madrid, 1977.

DOMERGUE, C. y SILLIÉRES, P., 1977: *Minas de oro romanas de la provincia de León*. AEA, 93. Madrid, 1977.

DOMINGO VARONA, L., 1982: «Los materiales de la necrópolis de Almaluez (Soria) conservados en el Museo Arqueológico Nacional». *TP*, 39, pp. 242 y ss. Madrid, 1982.

DUVAL, 1974: «Un type particulier de fibule gallo-romaine précoce: La fibule d'Alesia». *Antiquités Nationales*, 6, pp. 67 y ss.

ERICE, R., 1985: «Fíbulas del Museo de Navarra». *CNA*, XVII, 1984, pp. 631 y ss. Zaragoza, 1985.

ETTLINGER, 1973: *Die Romischen fiblen in der Schweiz*. Berna, 1973.

FARINA, J., 1967: «Fíbulas en el país Vasco-Navarro». *Estudios de Arqueología Alavesa*, 2, sp. Vitoria, 1967.

FERNÁNDEZ AVILÉS, A., 1953: «Excavaciones en el Llano de la Consolación. 1891-1946». *APL*, 4, pp. 195 y ss. Valencia, 1953.

—1966: *Cerro de los Santos, Montealegre del Castillo (Albacete). Primera campaña 1962*. EAE, 55. Madrid, 1966.

FERNÁNDEZ GÓMEZ, F., 1985: «El tesoro turdetano de Mairena del Alcor (Sevilla)». *TP*, 42, pp. 149 y ss. Madrid, 1985.

FERNÁNDEZ MIRANDA, M.; FERNÁNDEZ-POSSE, M. D. y MARTÍN MORALES, C., 1988: «Caracterización de la Edad del Bronce en la Mancha: algunas proposiciones para su estudio». *Espacio, Tiempo y Forma*, I, 1, pp. 293 y ss. Madrid, 1988.

—1991: «La Edad del Bronce». Cat. expo *Albacete en su Historia*, pp. 17 y ss. Albacete, 1991.

FEUGÉRE, M., 1985: *Les fibules en Gaule Méridionale. De la conquete á la fin du V siècle après J.C.* CNRS 1985.

FLETCHER VALLS, D., 1965: *La necrópolis de La Solivella (Alcalá de Chivert)*. Trabajos Varios del SIP, 32. Valencia, 1965.

FLETCHER VALLS, D.; PLA, E. y ALCACER, J., 1965a: *La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)*. Trabajos Varios del SIP, 24, t. I. Valencia, 1965.

—1969: *La Bastida de les Alcuses (Mogente, Valencia)*. Trabajos Varios del SIP, 25, t. II. Valencia, 1969.

FOWLER, 1960: «The origins and developments of the penannular brooch in Europe». *Proceedings of the Prehistoric Society*, 26, pp. 149 y ss.

GALÁN SAULNIER, C., 1980: «Memoria de la primera campaña de excavaciones en la necrópolis de El Navazo, La Hinojosa (Cuenca)». *NAH*, 8, pp. 145 y ss. Madrid, 1980.

GALLIOU, P., 1979: «Les fibules pénannulaires A6, un type particulier á la Gaule de L'Est». *Revue Archeologique de l'Est et du Centre*, XXX, pp. 139 y ss. Dijon, 1979.

GARCÍA GUINEA, M. A., 1959: «Excavaciones en la provincia de Albacete. 1958-1959». *AEspA*, vol. XXXII, pp. 134 y ss. Madrid, 1959.

—1960: «Excavaciones y estratigrafías en el poblado ibérico de El Macalón (Nerpio, Albacete)». *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 68, 2, pp. 709 y ss. Madrid, 1960.

GARCÍA GUINEA, M. A. y SAN MIGUEL, 1964: *Poblado ibérico de El Macalón (Albacete). Estratigrafías. 2.ª campaña. EAE*, 25. Madrid, 1964.

GARCÍA HUERTA, R. y ANTONA, V., 1986: «La Yunta. Una necrópolis celtibérica de Guadalajara». *Revista de Arqueología*, 59, pp. 36 y ss. Madrid, 1986.

GARCÍA SANDOVAL, E. G., 1966: *Informe sobre las casas romanas de Mérida y excavaciones en la «Casa del Anfiteatro»*. EAE, 49. Madrid, 1966.

GARCÍA Y BELLIDO, A., 1957: «Hallazgo en Lezuza (Albacete)». *AEspA*, XXX, pp. 116 y ss. Madrid, 1957.

—1962: «Las colonias romanas de Valentia, Carthago Nova, Libisosa e Ilici. Aportaciones al proceso romanizador al SE de la Península». *Hom. al prof. C. de Mergelina*, pp. 371 y ss. Murcia, 1962.

GARCÍA Y BELLIDO, A.; FERNÁNDEZ AVILÉS, A.; BALIL, A. y VIGIL, M., 1962: *Herrera de Pisuerga. EAE*, 2. Madrid, 1962.

GAVELLE, 1962: «Notes sur les fibules gallo-romaines recueillies á Lugdunum Convenarum (Saint-Bertrand- de Comminges)». *OGAM* t. XIV, fas. 1, pp. 201 ss. Rennes, 1962.

GONZÁLEZ ECHEGARAY, J. y SOLANA, J. M., 1975: «La Legión IV Macedónica en España». *HAnt* 5, 1975, pp. 151 y ss.

GONZÁLEZ PRATS, A., 1982: «La Peña Negra IV. Excavaciones en el sector VII de la ciudad orientalizante. 1980-1981». *NAH*, 13, pp. 305 y ss. Madrid, 1982.

—1985: «La Peña Negra II-III. Campañas de 1978 y 1979». *NAH*, 21, pp. 7 y ss. Madrid, 1985.

GUERRA, A. y FABIAO, C., 1988: «Escavações no acampamento romano da Comba do Canho (Arganil): resultados preliminares». *Actas del I.º Congreso peninsular de Historia Antigua*, vol. I: 307 ss. Santiago de Compostela, 1988.

HIDALGO, J. M., 1985: «Castro de Vigo. Campañas 1983. Xunta de Galicia». *Arqueología. Memorias* núm. 1. Vigo, 1985.

INIESTA, A., 1983: *Las fibulas de la región de Murcia*. Biblioteca Básica Murciana, 15. Murcia, 1983.

—1983a: «Fíbulas aucissa con inscripción en la Región de Murcia». *CNA*, XVI, 1981, pp. 917 y ss. Zaragoza, 1983.

KISCH, Y., 1986: «Circonscription de l'Ille de France». *Gallia*, 44, fas. 2, pp. 269 y ss.

LE GALL, J., 1963: *Alésia. Archéologie et Histoire*. París, 1963.

LE ROUX, P., 1982: *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste á 409*. París, 1982.

LERAT, L., 1956: *Catalogue des collections archéologiques de Besancon II: Les fibules gallo-romaines*. Annales littéraires de l'Université de Besançon, 2 ser., t. III, Ar. 3, vol. II. Besancon, 1956.

—1978: «Les fibules de la Gaule romaine». *Les Dossiers de l'Archeologie*, 28, pp. 82. París, 1978.

LILLO CARPIO, P., 1988: El poblamiento ibérico de Los Molinicos (Moratalla). Últimas campañas». *Arqueología 1. Excavaciones y prospecciones en la Región de Murcia*, pp. 256 y ss. Murcia, 1988.

LLOBREGAT, E., 1972: *Contestania ibérica*. Alicante, 1972.

LÓPEZ CUEVILLAS, F. y TABOADA, J., 1946: «Una estación galaico-romana en el Outeiro de Baltar». *AEspA*, 19, pp. 117 y ss. Madrid, 1946.

LÓPEZ PRECIOSO, J. y SALA, F., 1988-1989: «La necrópolis del Bancal del Estanco Viejo (Minateda-Hellín, Albacete)». *Lucentum*, VII-VIII, pp. 133-150. Alicante, 1992.

LOSADA, H. y DONOSO, R., 1965: *Excavaciones en Segóbriga*. *EAE*, 43. Madrid, 1965.

LOZANO, J., 1794: *Batistania y Contestania del Reyno de Murcia con los vestigios de sus ciudades subterráneas*. Murcia, 1794.

LUENGO, J. M., 1940: «El castro de Mongovejo (León)». *Atlantis XV*, pp. 170 y ss. Madrid, 1940.

—1941: «Las fíbulas celtibéricas de Lancia (León)». *Atlantis XVI*, pp. 457 y ss. Madrid, 1941.

MALUQUER DE MOTES, J., 1970: «Desarrollo de la orfebrería prerromana en la Península Ibérica». *Pyrenae*, 6, pp. 79 y ss.

MARINÉ, M., 1978: «Las fíbulas romanas del cerro Villar (Monreal de Ariza, Zaragoza)». *TP*, 35, pp. 371 y ss. Madrid, 1978.

—(en prensa): «Fíbulas romanas de la Meseta Hispana: ensayo de cronología».

MARTÍN MONTES, M. A., 1984: «La fíbula anular hispánica en la Meseta Peninsular». *BAEAA*, 20, pp. 35 y ss. Madrid, 1984.

MAYA, J. L. y DE BLAS, M. A., 1983: «El castro de Larón (Cangas de Narcea, Asturias)». *NAH*, 15, pp. 151 y ss. Madrid, 1983.

MENA, P., 1984: *Catálogo de cerámicas de las necrópolis de la Edad del Hierro del Museo de Cuenca*. Bol. del Museo Prov. de Cuenca, 2. Cuenca, 1984.

—1988: «La época republicana en Castilla-La Mancha: Inicios de la romanización (siglos III-I a.C.)». *1.º Congreso de Historia de Castilla-La Mancha*, t. IV, 1984, pp. 25 y ss. Talavera de la Reina, 1988.

MILLAR, 1979: *El imperio romano y sus pueblos limítrofes. El mundo mediterráneo en la Edad Antigua*. T. IV, vol. 8 de Ha. Universal Siglo XXI.

MOLINA GONZÁLEZ, F. y otros, 1983: «Nuevas aportaciones para el estudio del origen de la cultura ibérica en la Alta Andalucía. La campaña de 1980 en el Cerro de los Infantes». *CNA*, XVI, 1982, pp. 689 y ss. Zaragoza, 1983.

MOLINERO, A., 1971: *La necrópolis visigoda de Duratón (Segovia). Excavaciones del Plan Nacional de 1942 y 1943*. Acta Arqueológica Hispánica. Madrid, 1971.

MONTANYA, R., 1977: «Contribución a la carta arqueológica de Ciudad Real. Prospecciones de Albaladejo y sus alrededores». *CNA*, XIV, 1975, pp. 1133 y ss. Zaragoza, 1977.

MORÁN, C., 1924: «Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco (Medinilla, Ávila). El tejado y el puente de Congosto (Salamanca)». *Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, 65. Madrid, 1924.

MUÑOZ AMILIBIA, A. M., 1985: «El poblamiento ibérico en Murcia». *Iberos. Actas de las Ias. Jornadas sobre el mundo ibérico*, pp. 171 y ss. Jaén, 1985.

NAVARRO, R., 1970: «Las fíbulas en Cataluña». IAPUB, publ. event., 16. Barcelona, 1970.

PALOMERO, S., 1987: *Las vías romanas en la provincia de Cuenca*. Cuenca, 1987.

PARÍS, P., 1903: *Essai sur l'art et l'industrie de l'Espagne primitive*. París, 1903.

PRETEL, A., 1986: *Conquista y primeros intentos de repoblación del territorio albacetense (Del período islámico a la crisis del siglo XIII)*. IEA, Albacete, 1986.

PASTOR MUÑOZ, M.; CARRASCO, J.; PACHÓN, J. A. y CARRASCO, E., 1981: «Cerro de la Mora (Moraleta de Zafayona, Granada)». *NAH*, 12, pp. 135 y ss. Madrid, 1981.

PELLICER, M.; ESCARCENA, J. L. y BENDALA, M., 1983: *El cerro Macareno*. *EAE*, 124. Madrid, 1983.

POSAC MON, C., 1972: «La villa romana de Marbella». *NAH*, Arq. 1, pp. 83 y ss. Madrid, 1972.

RAMS BROTONS, M. V., 1975: «Avance a un estudio de las fíbulas ibéricas de la provincia de Valencia». *APL*, 14, pp. 139 y ss. Valencia, 1975.

RODRÍGUEZ OLIVA, P. y ATENCIA, R., 1983: «Excavaciones arqueológicas en Torrox-Costa (Málaga). Primera campaña: las termas». *NAH*, 16, pp. 225 y ss. Madrid, 1983.

ROLDÁN HERVÁS, J. M., 1975: *Itineraria Hispana. Fuentes Antiguas para el estudio de las vías romanas de la Península Ibérica*. Anejo de Hispania Antigua. Madrid, 1975.

ROLLEY, C.; BOYER, R.; MOURET, W.; BLYTH, P. H.; PERNOT, M.; DUBOS, J. y GUILLAUMET, J. P., 1988: *Téchniques antiques du bronze. Faire un vase, faire un casque, faire une fibule*. Dijon, 1988.

ROS SALA, M. M., 1989: *Dinámica urbanística y cultura material del Hierro Antiguo en el valle del Guadalentín*. Monografías del Col. Oficial de Arquitectos de Murcia. Murcia, 1989.

ROWELET, 1966: «Penannular fibule in the Marne Culture». *Antiquity* XL núm. 158, pp. 133 y ss.

RUANO, E., 1987: *La escultura humana en piedra en el mundo ibérico*. Madrid, 1987.

—1988: «El Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete): una nueva interpretación del santuario». *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 15, pp. 253 y ss. Madrid, 1988.

RUIZ BREMÓN, M., 1989: *Los exvotos del Santuario ibérico del Cerro de los Santos*. Albacete, IEA, Albacete, 1989.

RUIZ DELGADO, M. M., 1989: *Fíbulas protohistóricas en el sur de la Península Ibérica*. Publicaciones de la Universidad de Sevilla, núm. 112. Sevilla, 1989.

RUIZ ZAPATERO, G., 1985: *Los campos de urnas del N.E. de la Península Ibérica*. Tesis doctorales de la UCM 83/85. Madrid, 1985.

SALETE DA PONTE, M., 1973: «Fíbulas prerromanas y romanas de Conimbriga». *Conimbriga* 12, pp. 183 y ss. Conimbriga, 1973.

—1979: «Fíbules et bijoux divers». *Fouilles de Conimbriga* VII, pp. 109 y ss.

—1985: «Fíbulas de Vaiamonte (Monforte)». *Actas del III Coloquio sobre lenguas y culturas paleohispánicas*, pp. 137-158, Universidad de Salamanca. Salamanca, 1985.

SAN VALERO, J., 1949: «Sobre ourivesaria do ferro céltico hispánico. O tesouro de prata de Drieves (Guadalajara, Espanha)». *Guimarães* fas. 1-2, pp. 4 ss.

SÁNCHEZ JIMÉNEZ, J., 1941: «Contribución al estudio de la plástica ibérica. Cabeza procedente del Tolmo de Minateda (Albacete)». *Atlantis* XVI, pp. 454 y ss. Madrid, 1941.

—1943: *Memoria de los trabajos realizados por la Comisaría Provincial de Excavaciones Arqueológicas de Albacete en 1941*. IM, 3. Madrid, 1943.

—1947: *Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete de 1942 a 1946*. IM, 15. Madrid, 1947.

—1953: «Llano de la Consolación. Albacete». *NAH* I, 1-3, pp. 92 y ss. Madrid, 1953.

SÁNCHEZ PALENCIA, J., 1980: «Prospecciones en las explotaciones auríferas del NO de España (Cuencas de los ríos Eria y Cabrera y Sierra del Teleno)». *NAH* 8, pp. 213 y ss. Madrid, 1980.

SÁNCHEZ PALENCIA, J. y SÁINZ PASCUAL, M. J., 1988: «El circo romano de Toledo: Estratigrafía y arquitectura». *Museo de Santa Cruz, Estudios y Monografías* 4. Toledo, 1988.

SÁNCHEZ SÁNCHEZ, J., 1982: *Geografía de Albacete. Factores del desarrollo económico de la Provincia y su evolución más reciente*. IEA, Albacete, 1982.

SANTOS GALLEGO, S., 1977: «Excavaciones en la villa romana de Balazote (Albacete)». *Segovia y la arqueología romana*, pp. 367 y ss. Barcelona, 1977.

SANTOS GENER, S., 1941: «Museo Arqueológico de Córdoba». *Mem. Mus. Arq. prov.*, pp. 72. Madrid, 1941.

SANZ GAMO, R., 1984: «Aportación a la carta arqueológica de la provincia de Albacete: asentamientos ibéricos situados al norte del río Júcar». *Anales de la UNED de Albacete* 6, pp. 225 y ss. Albacete, 1984.

—1984a: «Aproximación para un estudio de la romanización al norte del río Júcar (provincia de Albacete)». *Congreso de Historia de Albacete*, 1983, t. I, pp. 241 y ss. Albacete, 1984.

—1987: «Notas sobre los mosaicos romanos de Balazote (Albacete)». *Caesaraugusta* 64, pp. 189 y ss. Zaragoza, 1987.

—1987a: «Algunos materiales romanos utilizados en la construcción de las concameraciones». *Oretum* III, pp. 223 y ss. Ciudad Real, 1987.

—1988: «Una villa romana bajo imperial en Balazote (Albacete)». *Congreso de Historia de Castilla-La Mancha* 1984, t. IV, pp. 243 y ss. Talavera de la Reina, 1988.

—1989: «Fuentes escritas sobre la Colonia Libisosa Forum Augustana (Lezuza)». *Inf. Cultural Albacete* 35, pp. 3 y ss. Albacete, 1989.

SANZ GAMO, R. y GUTIÉRREZ LLORET, S., 1991: «Romanos, visigodos y musulmanes». Cat. expo. *Albacete en su Historia*, pp. 53 y ss. Albacete, 1991.

SCHÜLE, H. F., 1961: «Las más antiguas fíbulas con pie alto y ballesta». *TP* 2. Madrid, 1961.

—1969: *Die Meseten-Kulturen der Iberischen Halbinsel*. Berlín, 1969.

SCHULTEN, A., 1940: «Castrum Caecilia». *Atlantis* XV, 1936-1940, pp. 181 y ss. Madrid, 1940.

SERRANO RAMOS, E.; ATENCIA PÁEZ, R. y LUQUE, A., 1985: «Excavaciones arqueológicas en el "Cerro de los Castillones" (Campillos, Málaga). (Campañas 1977-1981)». *NAH* 25, pp. 263 y ss. Madrid, 1985.

SILLIÉRES, P., 1977: «Le "Camino de Anibal". Itineraire des gobelets de Vicarello. De Cástulo a Saetabis». *Mélanges de la Casa de Velázquez* XX, pp. 31 y ss. Madrid, 1977.

SIMÓN GARCÍA, J. L., 1987: *La Edad del Bronce en Almansa*. IEA, Albacete, 1987.

SIMPSON, G., 1979: «Some british and Iberian penannular brooches and other early types in the Rhneland and the "Decumates agri"». *The Antiquaries Journal* LIX, 2, 1979, pp. 319 y ss.

SORIANO SÁNCHEZ, R., 1987: «Materiales talayóticos del Servicio de Investigación Arqueológico Municipal de Valencia». *Bulletí de la Societat Arqueològica Lul-liana* 43, pp. 3 y ss. Valencia, 1987.

SPANN, Ph. O., 1977: «M. Perpenna and Pompeys Spanish Expedition». *Hispania Antiqua* 7, pp. 46 y ss.

SPARKES, B. A. y TALCOTT, L., 1970: *The Atenian Agora. Black and Plain Pottery*. The American of Classical Studies at Athens, vol. XII. Princeton 1970.

STORCH, J. J., 1989: «Las fibulas tartésicas». *Hom. al prof. A. Blanco Frejeiro*, pp. 69 y ss. Madrid, 1989.

SUAY, F., 1959: «Informe de los hallazgos arqueológicos encontrados en la ciudad romana de Valeria, en el tiempo comprendido entre el año 1952 a 1957». *CNA V*, 1957, pp. 245 y ss. Zaragoza, 1959.

SVERRE, O., 1973: «Bossed penannular brooches. A systematization and study of their cultural affinities». *Acta Archaeologica* vol. XLIV, pp. 63 y ss.

VARELA HERVIAS, E., 1918: «Cerámica ibérica del Tolmo de Minateda (Albacete)». *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* año XII, mayo-junio 1918, pp. 382 y ss. Madrid, 1918.

ZUAZO PALACIOS, J., 1916: *Meca. Contribución al estudio de las ciudades ibéricas y noticia de algunos descubrimientos arqueológicos en Montealegre (Albacete)*. Madrid, 1916.

**9. LAS FÍBULAS DE LA PROVINCIA DE ALBACETE:
UN ESTUDIO ARQUEOMETALÚRGICO**

Salvador Rovira Lloréns

En los últimos años se ha podido reunir una interesante serie de análisis de fíbulas encontradas en la provincia de Albacete, y ninguna ocasión mejor que el estudio sistemático que se aborda en esta obra para presentar también los aspectos metalúrgicos de estos abundantes objetos de atavío, abarcando desde las primicias del Hierro Antiguo hasta la presencia romana en las tierras albacetenses.

Los detalles de la técnica analítica empleada se encuentran desarrollados *in extenso* en Rovira (1990: 92 ss.), por lo que no entraré aquí en ellos. En cuanto a los resultados, se encuentran ordenados en la tabla final. En ella se han referenciado por el número de catálogo los correspondientes a fíbulas de las que se habla en los capítulos anteriores, de manera que el lector puede fácilmente encontrar la información arqueológica correspondiente. Hay, además, otros análisis de la provincia, algunos dados a conocer anteriormente (Rovira *et al.*, 1989) y otros inéditos, que convenía utilizar en esta ocasión. Hay piezas a las que se les han practicado varios análisis, como por ejemplo las fíbulas anulares, porque se trata de montajes por partes y resulta pertinente averiguar cómo son las aleaciones empleadas en cada una. A la hora de computarlos se han conservado como unidades independientes, cosa muy frecuente en arqueología cuando se contabilizan fragmentos. De ahí que en los gráficos se hable de número de análisis y no de piezas. La tabla, por otro lado, es explícita en cada caso la procedencia del análisis.

9.1. LAS FÍBULAS DEL HIERRO ANTIGUO

Tan sólo siete análisis hay recogidos de materiales con cronología alta. En el grupo se incluye alguna pieza que podría ser de la transición Bronce Final/Hierro (como alguna de las fíbulas de doble resorte de la Hoya de Santa Ana) y, en el otro extremo, una fibula anular del Camino de la Cruz, del Hierro Antiguo/Pleno.

Una fibula anular, la n.º 52, es de cobre tanto la navecilla como el anillo. La de doble resorte n.º 7 es un bronce muy pobre con sólo 1.98% Sn. En líneas generales, y aunque la estadística se basa en pocos análisis, estos materiales manifiestan una tendencia a las aleaciones pobres en estaño, como pone de manifiesto la figura 1, en la que el 80% de los análisis contienen menos del 8% de estaño. Esta barrera la supera ligeramente un magnífico ejemplar de fibula de tipo Acebuchal hallada en El Robledo (n.º 14), con 9.57% Sn. El cuadro general que presentan las aleaciones de las fíbulas del Hierro Antiguo de Albacete es, pues, la recurrencia a bronce con bajo contenido en estaño.

En cuanto al plomo, una sola pieza supera la tasa del 1% Pb: la fibula de doble resorte n.º 10 de la Hoya de Santa Ana, quedando reflejada la tendencia en la figura 2.

Sobre la técnica de fabricación de las fíbulas de doble resorte se ha hablado en otras ocasiones (Rovira y Sanz, 1983: 198-199; Rovira, 1987: 54). Las más simples son alambres elaborados a partir de varillas de metal (por martilleo y recocidos sucesivos); los resortes son arrollamientos del alambre sobre un vástago matriz, la mortaja se abre laminando un extremo y embutiendo la lámina, y la aguja es el otro extremo aguzado. Algunos ejemplares tienen un puente laminar entre los resortes, logrado laminando el propio alambre o sobreponiendo una placa fabricada aparte. En unos casos parece que los resortes se bobinan con el alambre al rojo mientras que en otros no parece tan claro (Rovira, 1987: 54; Íd., 1991: 187). H. H. Coghlan metalografió varios resortes de fíbulas del Bronce Final sin dar respuesta clara a este dilema (Coghlan, 1980: 83, 85). Coincidimos, sin embargo, en que el metal del resorte no muestra deformación en frío por lo que, si el doblado se hizo a temperatura ambiente, fue recocido a continuación para recrystalizarlo y mitigar las tensiones internas de la deformación. Cuanto se ha dicho aquí es aplicable a los resortes de fíbulas de cronología más avanzada.

Las fíbulas de puente foliáceo tipo Acebuchal o Alcores combinan la técnica de fundición y la de estirado de hilo metálico. No he tenido ocasión de metalografiar ningún ejemplar aunque probablemente la tecnología no difiera mucho de la vista en algunos broches de cinturón contemporáneos. En tal

caso, el producto de fundición será acabado mediante forja y recocido (Rovira, 1983: 199), y así lo ha visto Coghlan en una fibula centroeuropea de puente foliáceo (Coghlan, 1980: 80).

9.2. LAS FÍBULAS DEL HIERRO PLENO

De esta época contamos con 42 análisis, todos ellos confirmando aleaciones bronceas. Tipológicamente dominan las fíbulas anulares. La distribución del estaño que ofrece la figura 3 sitúa casi la tercera parte de la muestra en la región de los bronceos ricos en estaño, con más del 12% Sn, destacando un ejemplar de pie vuelto de El Amarejo (PA0709) rondando la tasa del 20% Sn. Pero también leemos en dicha figura que cerca de la mitad de los análisis siguen siendo bronceos pobres, algunos muy pobres como los de las fíbulas n.º 72 y 137 de la Hoya de Santa Ana, que no alcanzan la tasa del 4% Sn.

La distribución del plomo de la figura 4 indica una mayor frecuencia de bronceos plomados, aunque más de la mitad de los análisis no presentan contenidos significativos de este metal pesado. Sin embargo los propiamente bronceos ternarios muestran contenidos erráticos de plomo sin que se aprecie tendencia alguna. Casos extremos son la navicilla de la fibula anular n.º 93 de la Hoya de Santa Ana (40.10% Pb) y una fibula de pie vuelto de El Amarejo (53.3 a 63.9% Pb).

Considerando la abundancia característica de fíbulas anulares hispánicas en los contextos ibéricos, y habida cuenta del despiece de estos imperdibles, conviene averiguar si dos de las partes constituyentes, el puente y el anillo, responden a un mismo tipo de aleación o si, por el contrario, apreciamos diferencias. Las figuras 5 y 6 muestran la distribución del contenido de estaño y plomo, y permiten apreciar una mayor abundancia de bronceos pobres en los anillos; asimismo, el contenido de plomo es también menor. Visto en cifras promediadas quedaría así:

| | <u>Sn</u> | <u>Pb</u> |
|--------|-----------|-----------|
| Puente | 9.19 | 4.59 |
| Anillo | 7.50 | 1.21 |

Ello tiene una directa relación con la técnica constructiva. Así, los puentes de navicilla o de timbal son partes fundidas y ello permite utilizar plomo en la liga pues, como es sabido, el plomo rebaja el intervalo de solidificación

de la aleación facilitando el moldeo y ahorrando cobre o estaño. Aunque los bronce plomados, especialmente los muy plomados, manifiestan cualidades mecánicas poco recomendables para usos rigurosos por su fragilidad, ése no es el caso de los puentes ya que se trata de elementos estáticos que han de soportar pocos esfuerzos. En cambio los alambres y varillas con los que se construyen los anillos y los resortes han de soportar enormes esfuerzos de deformación durante el proceso de elaboración del propio alambre, bien sea por trefilado o por martilleo, a los que hay que añadir en el caso de los resortes la tensión del arrollamiento. Conviene, por tanto, que sea un metal dúctil y maleable que pueda someterse a deformación sin romper, y estas condiciones las reúnen los bronce pobres y con poco plomo. Es probable que a estos factores técnicos se pueda añadir otro de carácter estético pues la diferencia de aleaciones lograba un cierto cromatismo en la fíbula, con un metal amarillento en el puente y cobrizo en el anillo y resorte, perfectamente distinguible cuando las superficies estuvieran limpias y pulidas, como es de suponer que estuvieran durante la vida útil de este objeto utilitario pero también de adorno.

La componente estética de las fíbulas está fuera de discusión y viene avalada por los cambios en el diseño y por las decoraciones que adornan algunos ejemplares. Tal es el caso de la compleja fíbula n.º 168, de tipo La Tène I, encontrada en la Hoya de Santa Ana, con un puente hueco de tubo de hierro de sección aproximadamente cuadrada cuyas caras vistas presentan diseños geométricos damasquinados. La pieza está muy deteriorada por la corrosión, probablemente porque el resto de las partes que faltan eran de hierro (resortes, mortaja, aguja), pero conserva unos hilos de plata muy pura abrazando el puente y ligando un adorno de pasta vítrea.

Desde el punto de vista de las aleaciones reviste especialísimo interés una fíbula anular con el puente de latón (análisis PA2858) cuya procedencia no es segura (probablemente de la Hoya de Santa Ana). Hasta ahora sólo habíamos recogido otra pieza de latón en contextos ibéricos, una lámina decorada de El Amarejo fechable en el siglo III a.C. (Rovira *et al.*, 1989: 102). Pero de la cuestión del latón (*aurichalcum*) me ocuparé con más detalle en su momento.

La técnica de fabricación de la fíbula anular ha sido comprobada merced a los análisis metalográficos que se vienen publicando. Así, una fíbula anular de puente navicular de la Torre de Doña Blanca (Cádiz) mostraba una estructura de fundición en el puente, mientras el anillo era de bronce estirado y recocido (Rovira, 1987: 55). Otra fíbula, ahora de timbal, hallada en las excavaciones de Cerro Redondo (Madrid), confirma la técnica (Rovira, 1985: 371). Las fíbulas anulares más sencillas, de puente filiforme, acusan en todas sus partes la técnica del alambre estirado y recocido. Hemos podido estudiar un

ejemplar de El Llanete de los Moros (Córdoba) que certifica lo antedicho (Consuegra, s/f: 79 ss.; Rovira, 1987: 55).

Tal parece, pues, que podamos hablar de tres tipos básicos de fíbulas anulares en cuanto a la tecnología se refiere: a) el de arquitectura filiforme, cuyo elemento básico es un alambre de bronce (binario o con poco plomo), y que por tanto ofrecerá los rasgos de la elaboración de dicho alambre (estirado y recocido) ya que la fíbula en sí es un montaje elemental; b) las fíbulas más comunes en ambientes ibéricos, con el puente de fundición y el resto de los elementos filiformes (resortes, aguja y anillo) elaborados como ya se ha dicho repetidamente; hay una clara tendencia a emplear aleaciones más plomadas en el puente que en los otros elementos de la pieza; c) las fíbulas pesadas del Hierro Pleno y Tardío, muy barrocas de adorno, más propias de la metalistería de Miraveche y áreas afines, en las que, exceptuando los resortes y los sobrepuestos decorativos de hilo, predomina la técnica de fundición y el empleo de bronce plomado.

También es de fundición el armazón principal de la fíbula de pie vuelto aunque en algunos casos, para corregir la curvatura del puente o la posición del pie, las piezas fueran forjadas y recocidas siguiendo una tradición que se documenta desde muy a comienzos del I milenio a.C. (Coghlan, 1980; Rovira, 1987 y 1989). Las aleaciones suelen ser ternarias.

Es conveniente hacer notar que los estudios metalográficos de objetos del mundo ibérico deben aplicarse a los procedentes de contextos de poblado. Los materiales hallados en necrópolis de incineración suelen mostrar microestructuras metálicas afectadas por el fuego de la pira funeraria y conducirían a una interpretación errónea de la tecnología del metal.

9.3. LAS FÍBULAS ROMANAS

Los trece análisis de fíbulas romanas ponen de manifiesto un cambio importante en la tecnología de las aleaciones de los objetos de adorno: ocho de los trece análisis corresponden a latón u oricalco. El reparto de zinc toma la forma de la figura 7, en la que puede verse el predominio de latones en el intervalo 8-12% Zn. Hay pocos latones puros Cu-Zn: tan sólo las fíbulas de tipo Aucissa n.º 192, de Los Villares (Balazote), y n.º 196, de Casa del Alcaide (Albacete); las demás suelen ser aleaciones cuaternarias Cu-Zn-Sn-Pb en proporciones muy variables.

La incidencia de los latones hace que no podamos hablar con propiedad

de verdaderos bronce en las piezas analizadas, a excepción de dos Aucissa, la n.º 187 de la Hoya de Santa Ana y la n.º 188 de Los Villares. De ahí que las distribuciones de estaño y plomo mostradas en las figuras 8 y 9 resulten en cierto modo atípicas.

De los aspectos metalúrgicos de las fíbulas Aucissa me ocupé recientemente (Rovira, 1990). El puente y la aguja son piezas de fundición pero no necesariamente de la misma colada. Así, nuestro ejemplar n.º 196, de Casa del Alcalde, elaborada con latón típico, muestra una aleación similar en ambas piezas; pero no sucede lo mismo con la n.º 187, de la Hoya de Santa Ana, de bronce, en la que el puente y la aguja acusan aleaciones distintas, y esto es lo más frecuente (Rovira, 1990: 139). Es muy probable que ello se deba a un proceso de fabricación industrial, lo cual permitiría separar los centros de producción y los de montaje.

Encontrar fíbulas Aucissa de bronce no es habitual y, a lo que parece, suele tratarse de producciones tardías. Si aceptamos también que las Aucissa hacen su *début* hacia los años 25-20 a.C. (Hattatt, 1985: 52), los datos analíticos concuerdan con los arqueológicos para nuestro ejemplar n.º 187, hallado en la sepultura n.º 3 de la Hoya de Santa Ana, fechada en la segunda mitad del siglo I a.D. (*vid. supra*, 7.2.2). También es de bronce la pieza de n.º 188 de Pozo de la Peña, con cierta tosquedad en los rasgos y que probablemente obedece a una imitación en algún taller local. Los restantes ejemplares son de latón, aleación canónica para estos fabricados, al menos en el occidente del Imperio que es de donde hay datos analíticos (Bayley y Butcher, 1981; Bayley, 1990). De latón es la fíbula n.º 189, de Mompichel, variante poco común de las de charnela a medio camino entre las Aucissa y las Bagendon pero que participa, como éstas, de una misma tecnología.

Otro interesante lote de fíbulas romanas es el de las esmaltadas, de las que se han analizado tres ejemplares. El n.º 206, de Casas Viejas, es de bronce ternario con alta carga de plomo; el n.º 207, del mismo yacimiento, es un latón complejo muy plomado; la tercera fíbula, la n.º 209, de Los Cabezos, es también un latón complejo aunque con menor carga de plomo que las anteriores.

Contamos con un trabajo pionero de Bateson y Hedges (1975) merced al cual conocemos en detalle los aspectos técnicos de este tipo de fíbulas. Las aleaciones con las que se funden los soportes son bronce y latones de formulaciones muy diversas (Bateson y Hedges, 1975: 180), extremo que confirman las piezas de Albacete. Los componentes del esmalte, siempre siguiendo a estos autores, son los comunes en un vidrio romano a base de sílice cargada con vidriantes óxidos de sodio, potasio, calcio y aluminio. Los análisis detectaron también los elementos químicos que, en muy pequeña proporción y

según el estado iónico en que se encuentren, son responsables del color del vidrio. Así, el cobre colorea de rojo, verde o azul; el hierro de marrón oscuro y de negro; el antimonio de amarillo; el blanco se obtiene con plomo, con estaño y, probablemente, con antimonio; el anaranjado suele ser mezcla de rojo y amarillo, etc.

La técnica de esmaltado requiere amplios conocimientos técnicos y manos expertas. Aquí no se trata sólo de saber preparar vidrio coloreado, sino de conseguir que tal vidrio se adhiera de forma permanente a la superficie del metal, venciendo la dificultad planteada por la diferente respuesta térmica de los materiales, en particular la dilatación. Existen pocas dudas respecto a que el vidrio coloreado se preparaba aparte y se introducía en las celdillas en estado de frita plástica. Algunos mosaicos en los que porciones de distintos colores se yuxtaponen sin elementos de separación se conformaban fuera y se montaban luego en su sitio; este método era empleado también para los esmaltados con *millefiori*, pues la adaptación de una frita no sólida deformaría la distribución regular de colores en este vidrio tan peculiar. Para conseguir la adhesión de vidrio y metal era necesario calentar hasta una temperatura suficiente para ablandar el vidrio y que se distribuyera regularmente por la celdilla sin fundir el metal del soporte. Según los estudios realizados por Forbes (1957: 221-228), el vidrio romano se hace una pasta progresivamente menos viscosa en el intervalo de temperaturas que va de los 700 a los 800 °C, temperaturas peligrosamente cercanas a las de fundición de los latones mixtos empleados en los soportes. De ahí que los esmaltes no ofrezcan formulaciones como la del vidrio sino que contengan, además, otros fundentes que rebajan el intervalo de pastosidad a 650-700 °C, siendo los más frecuentes los óxidos de sodio y plomo; este último tiene la virtud de reducir la tensión superficial y la viscosidad del vidrio, facilitando la adhesión al metal, aunque puede opacificar o aclarar el color.

Otro elemento de ajuar frecuente en contextos romanos durante una dilatada época son las fibulas o broches en omega. He metalografiado un par de ejemplares de yacimientos vascos (Castro de Peñas de Oro y Cueva de Amalda) que, junto a otras piezas vascas de Castros de Lastra clasificables como «proyectos» de omegas, nos proporcionan las claves de la tecnología de taller. El «proyecto» es una barra fusiforme de fundición con la sección que luego tendrá la pieza acabada incluidos los apéndices. Esta barra es trabajada en el taller, doblándola de manera conveniente hasta tomar la forma definitiva (Armendáriz, 1988: 128).

9.4. ALEACIONES Y CAMBIO TECNOLÓGICO EN LAS FÍBULAS DE ALBACETE

Si antes hemos tratado de descender a aspectos puntuales dentro de cada período y tipo de fíbula, ahora se tratará de tomar el conjunto de datos destacando las variaciones que la periodización permite percibir. La primera, llamativa, viene de la mano de las aleaciones empleadas y se ha sintetizado en la figura 10. En el Hierro Antiguo tenemos cobre y bronce, con un claro predominio del bronce binario sobre el plomado; el Hierro Pleno marca un visible incremento de las aleaciones plomadas, muy aptas para piezas de fundición, y la presencia de los primeros latones probablemente no antes del siglo III a.C.; en época romana el latón será la aleación preferida para los broches imperdibles en un período muy concreto.

El contenido de estaño en los broncees también ofrece variaciones significativas a lo largo de la Edad del Hierro, como muestra la figura 11. Así, el Ibérico antiguo se caracteriza por una mayor presencia de broncees pobres (con menos del 8% Sn), tendencia que cambia ligeramente durante el Ibérico pleno aunque siguen siendo broncees pobres la mitad de los materiales analizados. Las tasas de estaño en el mundo ibérico de la Mancha son por término medio más bajas que en el Hierro de la Meseta Norte (Rovira, e.p.), bien porque reflejen tradiciones metalúrgicas distintas, bien por razones estrictamente comerciales con una mayor dependencia de las importaciones de estaño ya que la región no posee los minerales. La atípica distribución del estaño en época romana hay que imputarla a que la mayoría de los objetos analizados no son realmente broncees sino latones.

La escasez de estaño (si es que fue tal) no se compensa añadiendo plomo a la aleación, como muestra la figura 12, si bien hay un cambio perceptible entre el Hierro Antiguo y el Pleno aparejado a la mayor incidencia de piezas fundidas que admiten una tasa de plomo mayor. Si en la fase más antigua el 80% de los análisis titulan el plomo por debajo del 1%, en el Hierro Pleno la frecuencia desciende hasta el 50% repartiéndose los broncees plomados de manera errática. Para las piezas romanas vale la consideración hecha unas líneas más arriba y se comprenderá mejor cuando hablemos luego del latón.

El cambio tecnológico más importante fue sin duda la introducción del latón, aunque por el momento no hay demasiados argumentos arqueológicos para fechar producciones hispanas. Es probable que la mayoría de las fíbulas romanas de latón sean de procedencia extranjera. Las Aucissa, casi siempre halladas en establecimientos militares o en lugares junto a vías de comunicación importantes, son tradicionalmente asociadas al ir y venir de la soldadesca

por los más diversos rincones del Imperio y se suele rechazar su procedencia local (Alonso, 1984: 44-46; Bayley, 1990: 15). Parecen avalarlo dos de los ejemplares de Albacete, n.º 198 y 199, que exhiben la leyenda DVRNACUS cuya oficina se sitúa en Dalmacia argumentando que allí se han encontrado 30 ejemplares (Alonso, 1984: 44). En Hispania contabilizamos por ahora 4 (*vid. supra*, 7.2.2). Pero si ciertamente se trata de objetos ligados al movimiento de tropas, no es buen argumento el número de piezas para avalar la localización geográfica de un taller. Aunque no sea éste momento para entrar a fondo en la cuestión, la teoría de Marovic invocando un origen ilírico para la fibula Aucissa (Marovic, 1961, citado en Alonso, 1984: 44) y aceptada por muchos otros autores, debe ser revisada a la luz de los hallazgos en la Europa occidental.

La tecnología del latón en Galia parece anterior a la aparición de la Aucissa: hay modelos de La Tène III (Nauheim, tipos 2 y 3 de Guillaumet y afines) fabricados con latón (Pernot *et al.*, 1988: 68, Tableau 4; Bayley, 1990: 15, fig. 3). Sin embargo no tenemos la completa seguridad pues tales piezas pudieron ser elaboradas en un momento avanzado de la vigencia del modelo, cuando ya la Aucissa había hecho acto de presencia. El taller de Mont-Beuvray fundía y montaba fíbulas en el siglo I a.C. durante el período de transición que comprende los últimos compases de La Tène y la presencia romana hacia mediados de dicho siglo. Pero la larga pervivencia de las fíbulas de La Tène III durante todo el primer siglo de la Era (Hattatt, 1985: 32, Table 2) dificulta la asignación de fechas concretas a los latones más antiguos del entorno de Bibracte y sólo de manera tentativa cabe hablar con vaguedad de finales del siglo I a.C. o de comienzos del I d.C.

A Inglaterra no parece llegar la tecnología del latón hasta que se inicia la conquista romana en el año 43 d.C. (aunque hay análisis de fíbulas de latón prerromanas consideradas importaciones continentales), habiéndose excavado talleres metalúrgicos en Colchester, Canterbury y otros lugares en los que se preparaba latón, datados en torno a esa fecha y situados en el interior de las fortificaciones (Bayley, 1990: 11). También se han documentado moldes para fíbulas, aunque no de tipo Aucissa.

En Hispania los datos analíticos son pocos (Rovira, 1990: 140) y nada sabemos acerca de establecimientos metalúrgicos de época romana. Sin embargo la cronología de algunas piezas puede ayudar en la configuración de hipótesis. Siguiendo con las fíbulas Aucissa como fósil director, la de Herrera de Pisuerga tiene una fecha *post quem* del 29 a.C. (*vid. supra*, 7.2.2) pero desconocemos su aleación metálica; otro tanto sucede con las de Pompaelo, fechadas también en el siglo I a.C. (ignoro la cronología de otras Aucissa navarras cuyos análisis figuran en Rovira, 1990). Un dato muy interesante aporta

nuestro ejemplar n.º 187 de la Hoya de Santa Ana, de bronce, fechable en la segunda mitad del siglo I d.C. En esos años los latones puros comenzaron a decaer mostrando adiciones cada vez más importantes de estaño y plomo, quizás porque el *aurichalcum* pasara a ser monopolio imperial como sucedió con los metales preciosos (Bayley, 1990: 22). En tales circunstancias de control el latón circulante sería reciclado en los talleres, empobreciéndose en zinc y aumentando las tasas de estaño y plomo. Lo cierto es que a lo largo de la segunda mitad del siglo I el oricalco perdió su posición preponderante en los objetos de adorno, retornando las aleaciones al campo del bronce binario y los broncees complejos, de lo cual son buena prueba las Aucissa de bronce, dos de Albacete y una tercera de La Torrecilla (Getafe, Madrid) (Rovira, 1990: 140), y las armaduras de broches esmaltados que se comercializaron a partir del siglo II. Ello permite suponer, pues, que las piezas de latón típico fueron producciones de la primera mitad del siglo I.

Pero ¿cómo justificamos los latones antiguos hallados precisamente en la provincia de Albacete? La lámina decorada de El Amarejo, del siglo III a.C., con 16.6% Zn, es un oricalco de calidad (Broncano, 1989: 86) y podría despacharse cómodamente diciendo que se trata de una importación. Los latones anteriores al siglo I a.C. no son abundantes, pero se conoce alguna pieza etrusca (una fibula itálica del siglo VII y la peana de una estatuilla del V) (Craddock, 1986: 237). Podría ser una importación del área etrusca con la que el mundo ibérico parece mantener afinidades metalúrgicas (Rovira *et al.*, 1991: 67). Más difícil resulta justificar por la vía de las importaciones una fibula anular hispánica localizada con dudas en la Hoya de Santa Ana (n.º análisis PA2858) cuya aleación es bronce con 16.6% Sn, y 4.0% Zn. ¿Podría ser una producción tardía en los albores del siglo I d.C., correspondiendo a la fase de ocupación romana del poblado y la necrópolis? (*vid. supra*, 3.1). Sea cual fuere la explicación no podemos olvidar que nos hallamos ante un objeto típicamente hispánico, un producto local, de lo que se sigue que, si no de manera generalizada, algunos artesanos conocieron pronto la tecnología del oricalco.

9.5. BIBLIOGRAFÍA

ALONSO SÁNCHEZ, M. A., 1984: «Una nueva fibula del tipo Aucissa, en la Carpetania». *Bol. Asoc. Española Amigos Arqueología*, 20, pp. 44-46.

ARMENDARIZ, A., 1988: «Los niveles postpaleolíticos de la cueva de Amalda: Estudio de las industrias». J. ALTUNA, A. BALDEÓN, K. MARIEZKURRENA: *Ocupaciones paleolíticas en la cueva de Amalda (País Vasco)*. San Sebastián, pp. 117-134.

BATESON, J. D. y HEDGES, R. E. M., 1975: «The scientific analysis of a group of Roman-age enamelled brooches». *Archaeometry*, 17 (2), pp. 177-190.

BAYLEY, J., 1990: «The production of brass in Antiquity with particular reference to Roman Britain». P. T. CRADDOCK (edit.): *2000 years of zinc and brass*. British Museum Occasional Paper No 50. London, pp. 7-27.

BAYLEY, J. y BUTCHER, S., 1981: «Variation in alloy composition of Roman brooches». *Révue d'Archéometrie. Supplement*, pp. 29-36.

BRONCANO RODRÍGUEZ, S., 1989: *El depósito votivo ibérico de El Amarejo. Bonete (Albacete)*. E.A.E. 156. Ministerio de Cultura. Madrid.

COGLAN, H. H., 1980: «Examination of some continental Bronze Age decorative objects». *Jour. Historical Metallurgy Society*, 14 (2), pp. 80-93.

CONSUEGRA RODRÍGUEZ, S., s/f: *Aproximación a la metalurgia de la cuenca media del Guadalquivir según la secuencia del Llanete de los Moros (Montoro, Córdoba)*. Depto. Prehistoria, etc. Univ. Autónoma Madrid. Memoria de Licenciatura inédita.

CRADDOCK, P. T., 1986: «The metallurgy and composition of Etruscan Bronze». *Studi Etruschi*, 52, pp. 211-271.

FORBES, R. J., 1957: *Studies in ancient technology*, Vol. V. Leyden.

GUILLAUMET, J. P., 1984: *Les fibules de Bibracte. Technique et typologie*. Univ. de Dijon. C.N.R.S. Dijon.

HATTATT, R., 1985: *Iron Age and Roman brooches*. Oxford Books. Oxford.

PERNOT, M., DUBOS, J. y GUILLAUMET, J. P., 1988: «Technologies de fibules de Mont-Beuvray». C. ROLLEY, R. BOYER, W. MOURET, P. H. BLYTH, M. PERNOT, J. DUBOS y J. P. GUILLAUMET: *Téchniques antiques du bronze. Faire un vase, faire un casque, faire une fibule*. Univ. de Dijón. C.N.R.S. Dijon, pp. 58-91.

MAROVIC, I., 1961: *Fibeln mit Inschrift von Typus Aucissa...* Jahrbuch des Romisch-Germanischen Zentralmuseums. Maguncia.

ROVIRA LLORÉNS, S., 1985: «Informe arqueometalúrgico de algunos materiales de las excavaciones de Fuente El Saz, Madrid (El Cerro Redondo)». M. C. BLASCO y M. A. ALONSO: *Cerro Redondo. Fuente El Saz del Jarama. Madrid*. E.A.E. 143. Ministerio de Cultura. Madrid, pp. 371-375.

Íd., 1987: «Algunos aspectos de la tecnología metalúrgica en el Bronce Final y la Edad del Hierro». *Bol. Asoc. Española Amigos Arqueología*, 23, pp. 53-57.

Íd., 1989: «Estudio arqueometalúrgico de una fíbula "ad occhio" de la Mola d'Agres (Alicante)». *SAGVNTVM*, 22, pp. 143-145.

Íd., 1990: *La metalurgia americana: Análisis tecnológico de materiales prehispánicos y coloniales*. Col. Tesis Doctorales N. 7-90. Edit. Univ. Complutense de Madrid. Madrid.

Íd., 1991: «Informe metalográfico». C. BLASCO, R. LUCAS y A. ALONSO: «Excavaciones en el poblado de la Primera Edad del Hierro del Cerro de San Antonio (Madrid)». *Arqueología, Paleontología y Etnografía*, 2, pp. 187-188.

Íd., 1990: «La fíbula de tipo Aucissa: análisis tecnológico de algunos ejemplares hispánicos». *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 17, pp. 137-141.

Íd., e.p.: «Estudio de laboratorio de los bronceos romanos del Museo de Zamora». *XI Congreso Internacional de Bronces Antiguos. Madrid, 1990*.

ROVIRA LLORÉNS, S.; CONSUEGRA RODRÍGUEZ, S. y MONTERO RUIZ, I., 1989: «Estudio arqueometalúrgico de piezas metálicas de El Amarejo». S. BRONCANO RODRÍGUEZ: *El depósito votivo ibérico de El Amarejo. Bonete (Albacete)*. E.A.E. 156. Madrid, pp. 100-104.

ROVIRA LLORÉNS, S.; MONTERO RUIZ, I. y CONSUEGRA RODRÍGUEZ, S., 1991: «Metalurgia Talayótica Reciente: Nuevas aportaciones». *Trabajos de Prehistoria*, 48, pp. 51-74.

ROVIRA LLORÉNS, S. y SANZ NÁJERA, M., 1983: «Estudio arqueometalúrgico de las piezas metálicas del Peñón de la Reina (Alboloduy, Almería)». *Antropología y Paleoecología Humana*, 3, pp. 193-213.

FÍBULAS DE ALBACETE
Espectrometría por fluorescencia de rayos-x
Espectrómetro KeveX Mod. 7000 del I.C.R.B.C. (Madrid)
(Resultados expresados en % en peso)

| NÚMERO CATAL. INVENT. | TIPO | LOCALIDAD | YACIMIENTO | CRONO- LÓGICA ANALISIS | Fe | Ni | Cu | Zn | As | Ag | Sn | Sb | Pb |
|-----------------------|----------------------------|--------------|--------------------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0 A-7287 | Fibula pie vuelto (pte.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0710A | 0.480 | 0.370 | 78.00 | nd | nd | 0.001 | 17.56 | 0.190 | 2.990 |
| 0 A-7287 | Fibula pie vuelto (res.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0710B | 0.440 | 0.190 | 80.54 | nd | nd | 0.029 | 15.63 | 0.179 | 2.580 |
| 0 A-7277 | Fibula pie vuelto (pte.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0719A | 0.540 | 0.240 | 73.84 | 0.400 | 0.340 | 0.040 | 20.78 | 0.189 | 2.690 |
| 0 A-7277 | Fibula pie vuelto (res.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0719B | 0.730 | 0.410 | 74.38 | 0.370 | 0.540 | 0.041 | 19.58 | 0.189 | 2.690 |
| 0 A-7277 | Fibula pie vuelto (mor.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0719C | 0.910 | 0.790 | 76.86 | 0.330 | 0.760 | 0.028 | 17.39 | 0.180 | 2.240 |
| 0 A-7277 | Fibula pie vuelto (res.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0719D | 0.340 | 0.600 | 75.66 | 0.340 | 0.380 | 0.033 | 17.86 | 0.140 | 3.970 |
| 0 | Fibula (agua) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0696 | 0.170 | 0.260 | 86.42 | nd | nd | 0.021 | 8.50 | 0.180 | 3.140 |
| 0 A-7035 | Fibula pie vuelto (pte.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0713 | 0.240 | 0.300 | 22.56 | nd | nd | 0.063 | 11.88 | 0.223 | 63.97 |
| 0 A-7035 | Fibula pie vuelto (pte.) | Bonete | El Aarejo | B2 PA0713B | 0.480 | nd | 31.34 | nd | nd | 0.017 | 14.22 | 0.280 | 53.33 |
| 0 A2576-4/2 | Fibula pie vuelto (frag.) | Beilín | El Castellón | B2 PA2895 | 0.074 | nd | 91.53 | nd | nd | -- | 6.947 | 0.069 | 0.413 |
| 0 3122 | Fibula anular | Chinchilla? | Boya de Santa Ana? | B2 PA2858 | 0.187 | 0.127 | 77.84 | 4.001 | nd | nd | 16.63 | 0.078 | 0.894 |
| 0 3101 | Fibula anular (puente) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2854 | 0.57 | 0.100 | 89.40 | nd | nd | nd | 9.913 | 0.175 | nd |
| 0 3100 | Fibula anular (puente) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2863A | 0.36 | 0.175 | 91.99 | nd | nd | 0.007 | 5.953 | 0.016 | 1.140 |
| 0 3100 | Fibula anular (anillo) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2863B | 0.157 | 0.183 | 91.94 | nd | nd | 0.018 | 6.763 | 0.037 | 0.345 |
| 0 13606 | Fibula (frag. puente) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | R04 PA2971 | 0.145 | 0.121 | 90.26 | nd | nd | 0.007 | 8.234 | 0.004 | 1.205 |
| 0 3140 | Fibula anular | Boya Gossalo | Camino de la Cruz | B2 15-187/2 | 0.831 | 0.085 | 85.55 | nd | nd | 0.455 | 12.54 | 0.644 | nd |
| 10 3284 | Fibula doble resorte (pte) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B1 PA2843 | 0.194 | 0.111 | 97.70 | 0.212 | nd | nd | 1.984 | 0.011 | nd |
| 11 3165 | Fibula doble resorte (pte) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B1 PA2844 | 0.127 | nd | 91.99 | nd | nd | 0.008 | 5.613 | 0.033 | 2.176 |
| 14 411 | Fibula Aebobchal (puente) | Albacete | El Fobledo | B1 PA2839 | 0.150 | 0.113 | 85.37 | nd | 0.204 | 0.040 | 9.572 | 0.035 | 0.285 |
| 18 2408 | Fibula Aebobchal (puente) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B1 PA2840 | 0.129 | 0.090 | 95.50 | nd | nd | 0.001 | 4.269 | 0.005 | nd |
| 32 3243 | Fibula anular (anillo) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2846A | 0.134 | 0.205 | 89.95 | 0.493 | nd | 0.003 | 6.204 | 0.014 | 1.751 |
| 32 3243 | Fibula anular (anillo) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2846B | 0.154 | nd | 93.62 | 0.529 | nd | 0.064 | 4.896 | 0.010 | 0.716 |
| 37 6483 | Fibula anular (tímbal) | Boya Gossalo | Los Villares | B2 PA2847 | 0.294 | 0.182 | 76.15 | nd | nd | 0.018 | 8.926 | 0.085 | 14.17 |
| 49 8110 | Fibula anular (tímbal) | Mañora | Los Caberos | B2 PA2845A | 0.191 | nd | 79.32 | nd | nd | 0.005 | 13.71 | nd | 8.812 |
| 52 5675 | Fibula anular (navicilla) | Boya Gossalo | Los Caberos | B1B2 PA2845B | 0.291 | 0.341 | 79.35 | nd | nd | 0.013 | 14.11 | 0.036 | 5.531 |
| 52 5675 | Fibula anular (navicilla) | Boya Gossalo | Camino de la Cruz | B1B2 PA2851A | 0.509 | 0.070 | 98.14 | nd | nd | 0.062 | 0.922 | 0.063 | nd |
| 53 2420 | Fibula anular (navicilla) | Chinchilla | Camino de la Cruz | B1B2 PA2851B | 0.632 | 0.152 | 97.84 | 0.196 | nd | 0.008 | 6.899 | 0.035 | nd |
| 56 5676 | Fibula anular (navicilla) | Boya Gossalo | Boya de Santa Ana | B2 PA2859 | 0.116 | 0.151 | 89.52 | nd | nd | 0.019 | 10.04 | 0.131 | nd |
| 56 5676 | Fibula anular (navicilla) | Boya Gossalo | Camino de la Cruz | B2 PA2852A | 0.480 | 0.100 | 87.96 | nd | nd | 0.111 | 10.19 | 0.382 | 0.572 |
| 56 5676 | Fibula anular (anillo) | Boya Gossalo | Camino de la Cruz | B2 PA2852B | 0.480 | 0.182 | 87.82 | nd | nd | 0.059 | 10.28 | 0.291 | 0.490 |
| 72 2342 | Fibula anular (navicilla) | Chinchilla | Boya de Santa Ana | B2 PA2860 | 0.197 | 0.198 | 96.38 | nd | nd | nd | 2.704 | 0.074 | 0.432 |

FÍBULAS DE ALBACETE
Espectrometría por fluorescencia de rayos-x
Espectrómetro KeveX Mod. 7000 del I.C.R.B.C. (Madrid)
(Resultados expresados en % en peso)

| NOMBRE NUMERO CAPAL. INVENT. | TIPO | LOCALIDAD | YACIMIENTO | CROMO- LOCIA | NUMERO ANALISIS | Fe | Al | Cu | Zn | As | Ag | So | So | Pb |
|---------------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|-----------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 78 2441 | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2855A | 0.375 | 0.141 | 93.69 | ad | ad | ad | 5.569 | 0.137 | ad |
| 78 2441 | Fibula anular (anillo) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2855B | 0.110 | 0.220 | 93.92 | ad | ad | ad | 5.430 | 0.150 | ad |
| 81 3176 | Fibula anular (anillo) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2854A | 0.184 | 0.047 | 91.25 | ad | ad | 0.025 | 7.428 | ad | ad |
| 81 3176 | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2854B | 0.238 | 0.112 | 91.81 | ad | ad | 0.005 | 7.182 | 0.006 | ad |
| 83 3363 | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2853 | 0.146 | 0.172 | 97.13 | ad | ad | ad | 2.066 | 0.044 | 0.187 |
| 85 3264 | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2856 | 0.386 | 0.170 | 95.03 | ad | ad | 0.004 | 4.408 | ad | ad |
| 92 3121 | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2857A | 0.203 | 0.149 | 93.80 | ad | ad | ad | 5.444 | 0.026 | ad |
| 92 3121 | Fibula anular (anillo) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2857B | 0.192 | ad | 93.22 | ad | ad | ad | 6.072 | 0.026 | 0.350 |
| 93 2461(a) | Fibula anular (navecilla) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2861 | 0.306 | 0.076 | 49.29 | ad | ad | ad | 9.992 | 0.055 | 40.10 |
| 122 3869 | Fibula anular (navecilla) | Montalegre del Cast. | La Torreclaca | B2 | PA2848A | 0.233 | 0.166 | 79.10 | ad | 0.258 | 0.018 | 18.55 | 0.017 | 0.670 |
| 122 3869 | Fibula anular (anillo) | Montalegre del Cast. | La Torreclaca | B2 | PA2848B | 0.336 | ad | 83.90 | ad | ad | 0.028 | 14.40 | 0.056 | 0.401 |
| 123 3680 | Fibula anular (navecilla) | Montalegre del Cast. | La Torreclaca | B2 | PA2849A | 0.161 | 0.113 | 79.06 | ad | ad | 0.029 | 10.88 | 0.035 | 9.210 |
| 123 3680 | Fibula anular (anillo) | Montalegre del Cast. | La Torreclaca | B2 | PA2849B | 0.311 | 0.273 | 84.82 | ad | ad | 0.033 | 9.088 | 0.149 | 5.244 |
| 125 8105 | Fibula anular (navecilla) | Mahora | Los Cabezos | B2 | PA2866A | 0.217 | 0.145 | 78.50 | ad | ad | 0.069 | 10.58 | 0.074 | 10.28 |
| 137 3220 | Fibula anular (puente) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2850A | --- | ad | 94.34 | ad | 0.140 | ad | 5.213 | 0.012 | 0.065 |
| 137 3220 | Fibula anular (anillo) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B2 | PA2850B | 0.510 | 0.380 | 98.09 | ad | ad | 0.005 | 1.955 | 0.029 | ad |
| 163 2174 | Fibula pie vuelto (hilos) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B3 | PA2862 | --- | --- | tr | ad | ad | 89.90 | tr | ad | ad |
| 172 9516 | Fibula pie vuelto | Bienerfida | | B2B3 | PA2867 | 0.391 | 0.180 | 77.17 | ad | ad | 0.071 | 12.76 | 0.739 | 8.490 |
| 172 9516 | Fibula pie vuelto | Alcaraz | El Jardín | B2B3 | PA2868 | 0.108 | ad | 67.50 | ad | ad | 0.026 | 13.21 | 0.107 | 18.87 |
| 178 9292 | Fibula (puente) | Chicobilla | Poso de la Peña | B0M | PA2870A | 0.166 | 0.293 | 81.00 | 12.14 | ad | 0.048 | 1.101 | 0.023 | 5.127 |
| 178 9292 | Fibula (agua) | Chicobilla | Poso de la Peña | B0M | PA2870B | 0.210 | 0.442 | 80.83 | 9.085 | ad | 0.050 | 1.368 | 0.042 | 7.783 |
| 187 2155 | Fibula Aucissa (aguja) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B0M | PA2865B | 0.461 | 0.198 | 85.61 | ad | ad | ad | 12.96 | ad | ad |
| 187 2155 | Fibula Aucissa (puente) | Chicobilla | Eoya de Santa Ana | B0M | PA2865A | 0.545 | 0.114 | 87.55 | ad | ad | 0.017 | 10.97 | 0.175 | 0.284 |
| 188 8635 | Fibula Aucissa (puente) | Chicobilla | Poso de la Peña | B0M | PA2869 | 0.054 | ad | 93.77 | ad | ad | 0.060 | 4.900 | 0.061 | 0.714 |
| 189 8678 | Fibula (frag. puente) | Chicobilla | Montebel | B0M | PA2876 | 0.128 | 0.278 | 83.65 | 11.10 | ad | 0.045 | 2.878 | 0.293 | 1.511 |
| 192 7931 | Fibula Aucissa (puente) | Salazote | Los Villares | B0M | PA2875 | 0.128 | 0.098 | 88.35 | 9.584 | ad | 0.013 | 0.988 | 0.029 | 0.335 |
| 196 6532 | Fibula Aucissa (puente) | Albacete | Casa del Alcáide | B0M | PA2871A | 0.194 | 0.046 | 88.61 | 10.96 | ad | 0.001 | 0.051 | 0.029 | ad |
| 196 6532 | Fibula Aucissa (aguja) | Albacete | Casa del Alcáide | B0M | PA2871B | 0.194 | 0.045 | 88.88 | 10.48 | ad | ad | 0.186 | 0.046 | ad |
| 206 8092 | Fibula esmaltada | Tarazona de la Mancha | Casa Vieja | B0M | PA2872 | 0.948 | ad | 76.84 | ad | 0.018 | ad | 6.272 | 0.154 | 14.88 |
| 207 8091 | Fibula esmaltada | Tarazona de la Mancha | Casa Vieja | B0M | PA2874 | 0.512 | 0.189 | 73.38 | 5.593 | ad | 0.037 | 6.948 | 0.229 | 12.39 |
| 209 8112 | Fibula esmaltada | Mahora | Los Cabezos | B0M | PA2873 | 0.420 | 0.219 | 79.08 | 8.719 | ad | 0.027 | 3.237 | 0.201 | 7.505 |

9.6. FIGURAS

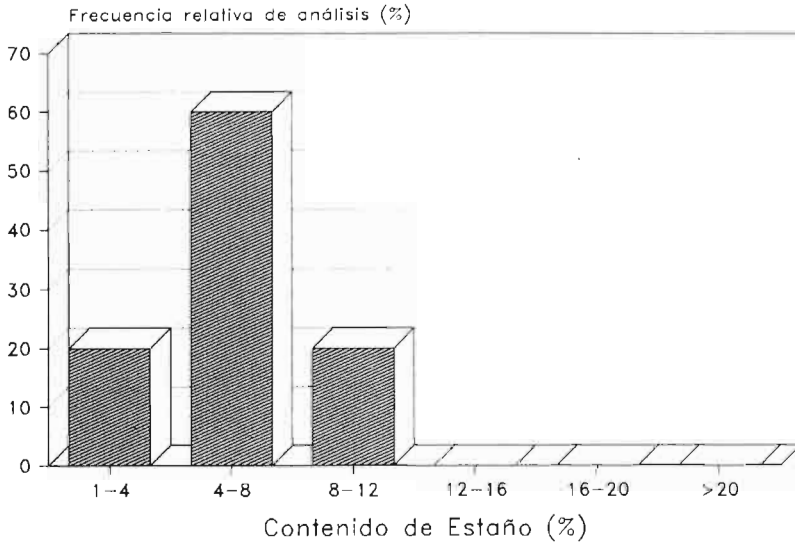


Figura 9.1: Histograma mostrando la distribución del contenido de estaño en las fíbulas del Hierro Antiguo. La composición predominante es el bronce pobre (con menos del 8% de estaño).

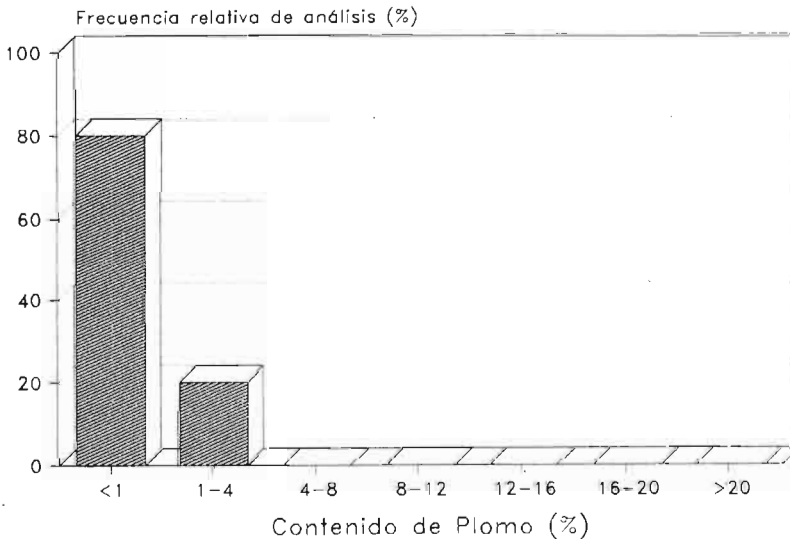


Figura 9.2: Histograma mostrando la distribución del contenido de plomo en las fíbulas del Hierro Antiguo. La tasa de plomo es en general baja, predominando los análisis en los que este metal se detecta como impureza.

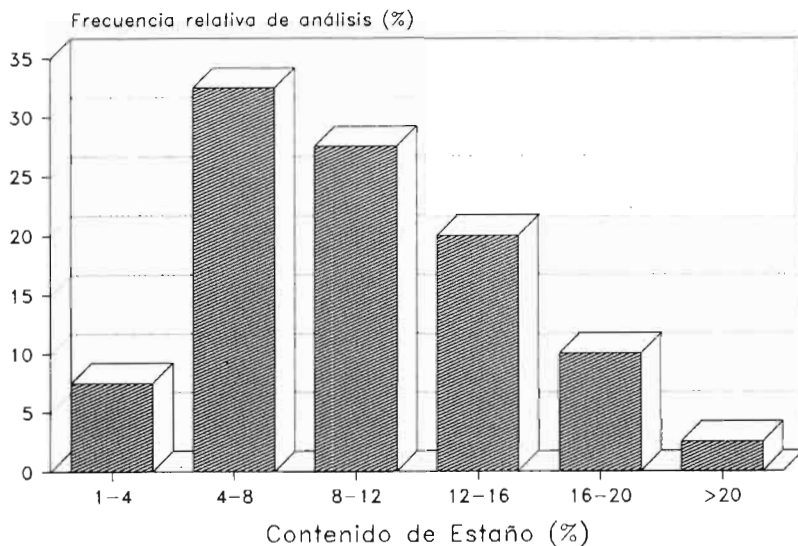


Figura 9.3: Histograma mostrando la distribución del contenido de estaño en las fibulas del Hierro Pleno. Aunque casi la mitad son broncees pobres, son frecuentes las formulaciones ricas en estaño.

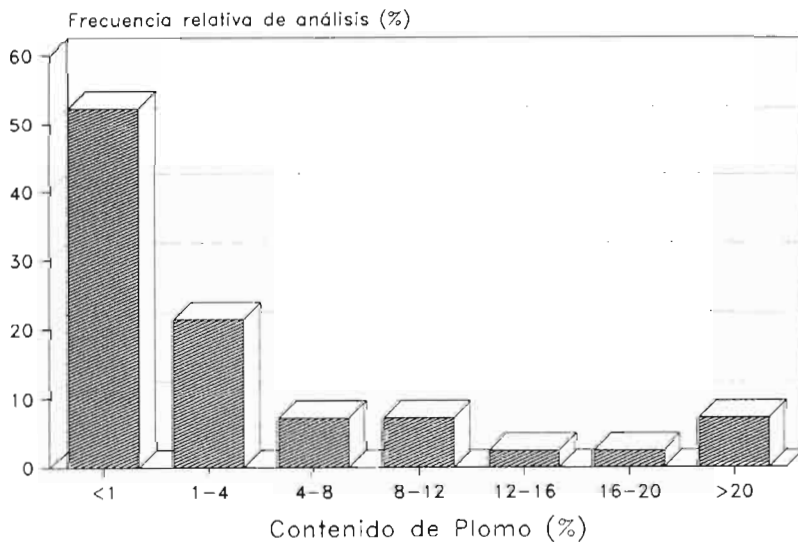


Figura 9.4: Histograma mostrando la distribución del contenido de plomo en las fibulas del Hierro Pleno. La adición de plomo no parece obedecer a ninguna norma.

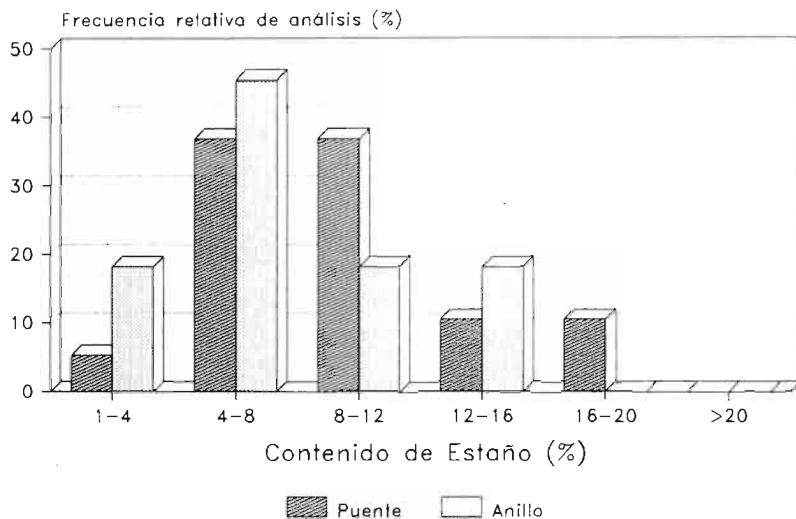


Figura 9.5: Histograma mostrando la distribución del contenido de estaño en las fibulas anulares hispánicas. Los puentes suelen ser más ricos en estaño que los anillos.

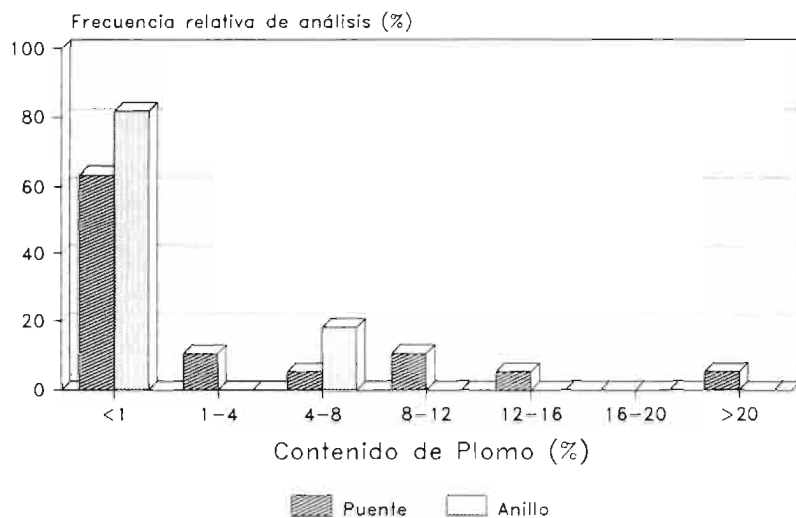


Figura 9.6: Histograma mostrando la distribución del contenido de plomo en las fibulas anulares hispánicas. Los puentes suelen llevar mayor carga de plomo que los anillos.

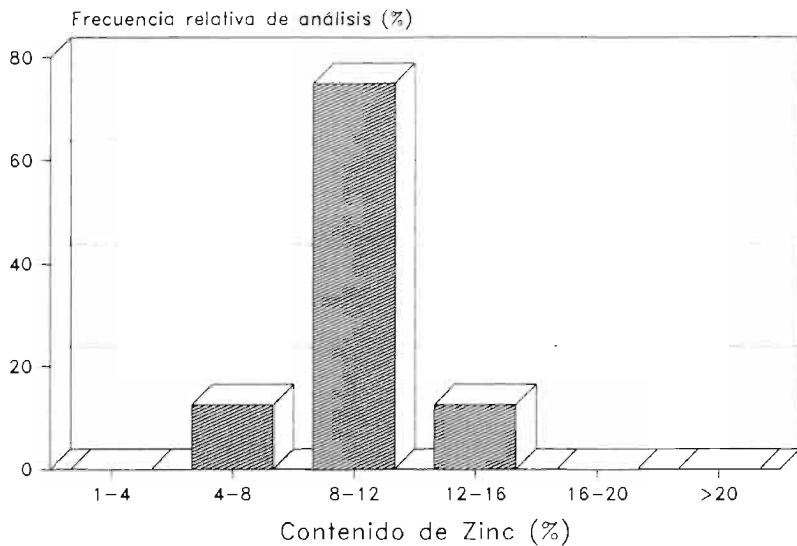


Figura 9.7: Histograma mostrando la distribución del contenido de zinc en las fíbulas de época romana.

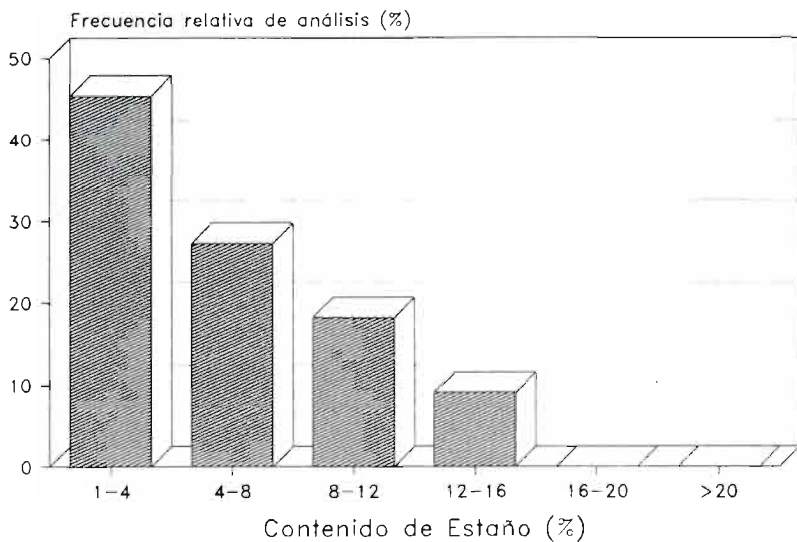


Figura 9.8: Histograma mostrando la distribución del contenido de estaño en las fíbulas de época romana. Su forma anómala es debida al predominio de los latones sobre los broncees.

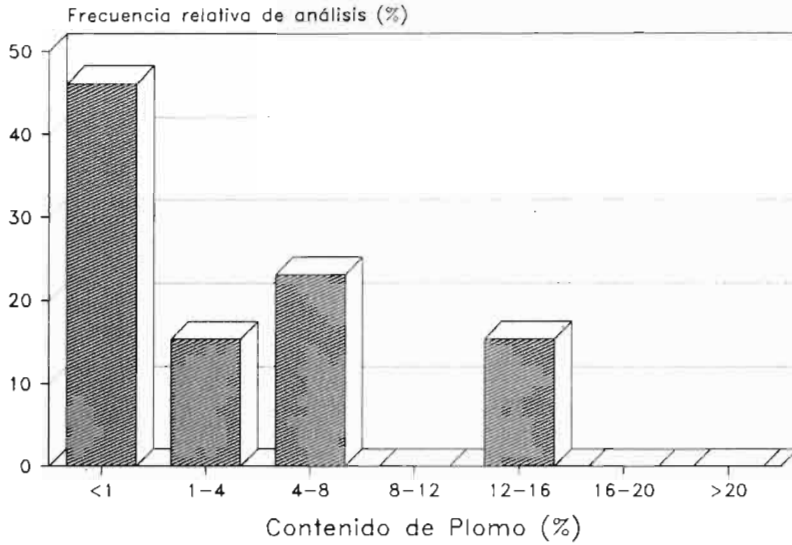


Figura 9.9: Histograma mostrando la distribución del contenido de plomo en las fibulas de época romana. La abundancia de latones típicos o poco plomados provoca el crecimiento del intervalo de la izquierda.

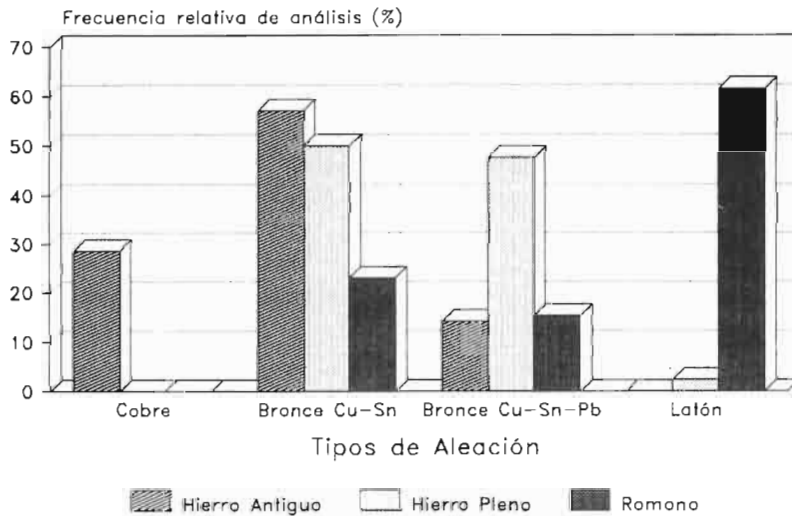


Figura 9.10: Representación de la importancia mostrada por los tipos básicos de aleaciones de cobre en función de la cronología de las fibulas.

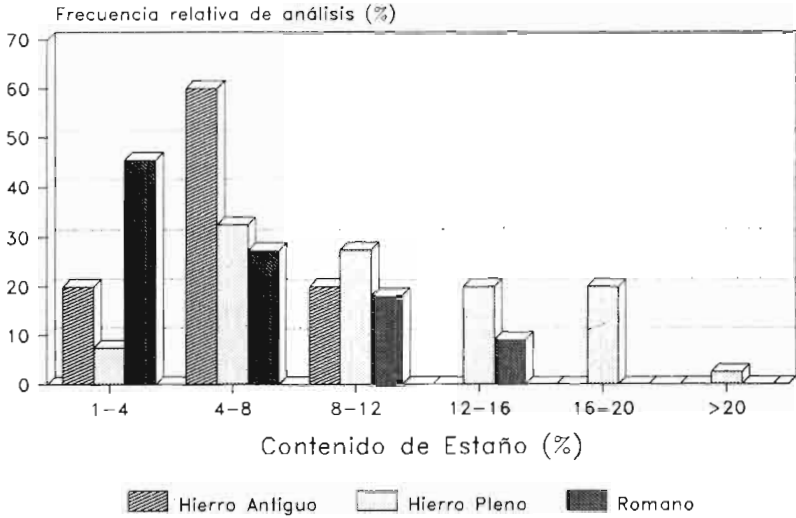


Figura 9.11: Gráfico comparativo de las distribuciones de estaño en las fibulas en función de la cronología. Durante el Hierro Pleno se aprecia un mayor consumo de estaño.

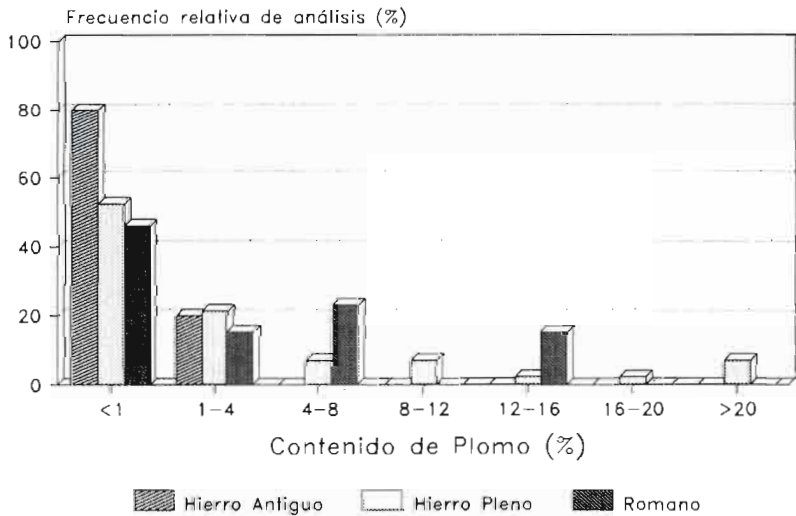


Figura 9.12: Gráfico comparativo de las distribuciones de plomo en las fibulas en función de la cronología. En el Hierro Pleno y en época romana los bronceos plomados son más frecuentes.

10. ÍNDICES

10.1. ÍNDICE POR COMARCAS Y MUNICIPIOS

| CAT. | CLASE/TIPO | FIGURA | | | |
|---------------------------------|--------------|---------|---------------------------------|-------------|----------|
| Ignorada | | | 082 | 10AN 04b | 5.17.82 |
| | | | 083 | 10AN 04b | 5.18.83 |
| | | | 084 | 10AN 04b | 5.18.84 |
| | | | 085 | 10AN 04b | 5.18.85 |
| 004 | 04DR(D) IA1a | 4.4.4 | 086 | 10AN 04b | 5.18.86 |
| 034 | 10AN 02e I | 5.10.34 | 087 | 10AN 04b | 5.18.87 |
| 047 | 10AN 02e II | 5.12.47 | 088 | 10AN 04b | 5.18.88 |
| 169 | 11LTI 8A1 | 6.5.169 | 089 | 10AN 04b | 5.19.89 |
| 198 | 14RCH 22b2 | 7.5.198 | 090 | 10AN 04b | 5.19.90 |
| 199 | 14RCH 22b2 | 7.5.199 | 091 | 10AN 04b | 5.19.91 |
| 200 | 14RCH 22b2 | 7.5.200 | 092 | 10AN 04b | 5.19.92 |
| 201 | 14RCH 22b2 | 7.5.201 | 093 | 10AN 04b | 5.19.93 |
| | | | 094 | 10AN 04b | 5.20.94 |
| 1 Campo, 50 (Chinchilla) | | | 121 | 10AN 04c | 5.24.121 |
| Hoya de Santa Ana | | | 137 | 10AN 05 | 5.27.137 |
| 002 | 01DP(A) IIA | 4.4.2 | 138 | 10AN 05 | 5.27.138 |
| 007 | 04DR(D) IA3 | 4.4.7 | 139 | 10AN 05 | 5.27.139 |
| 010 | 04DR(D) IA5 | 4.4.10 | 141 | 10AN 09a | 5.28.141 |
| 011 | 05AL(E) IA1 | 4.5.11 | 150 | 10AN 10b | 5.29.150 |
| 018 | 06AC(F)/07BE | 4.6.18 | 168 | 11LTI 8A1 | 6.5.168 |
| 024 | 10AN 02 | 5.8.24 | 187 | 14RCH 22a | 7.3.187 |
| 028 | 10AN 02b | 5.9.28 | | | |
| 032 | 10AN 02e I | 5.9.32 | | | |
| 033 | 10AN 02e I | 5.10.33 | | | |
| 053 | 10AN 04a | 5.13.53 | | | |
| 070 | 10AN 04b | 5.15.70 | | | |
| 071 | 10AN 04b | 5.16.71 | | | |
| 072 | 10AN 04b | 5.16.72 | | | |
| 073 | 10AN 04b | 5.16.73 | | | |
| 074 | 10AN 04b | 5.16.74 | | | |
| 075 | 10AN 04b | 5.16.75 | | | |
| 076 | 10AN 04b | 5.16.76 | | | |
| 077 | 10AN 04b | 5.16.77 | | | |
| 078 | 10AN 04b | 5.16.78 | | | |
| 079 | 10AN 04b | 5.17.79 | | | |
| 080 | 10AN 04b | 5.17.80 | | | |
| 081 | 10AN 04b | 5.17.81 | | | |
| | | | 1 Campo, 76 (Hellín) | | |
| | | | Bancal del Estanco Viejo | | |
| | | | 021 | 08PVC(P) II | 4.6.21 |
| | | | 041 | 10AN 02e II | 5.11.41 |
| | | | 147 | 10AN 09b | 5.28.147 |
| | | | El Tesorico | | |
| | | | 065 | 10AN 04b | 5.15.65 |
| | | | 066 | 10AN 04b | 5.15.66 |
| | | | 067 | 10AN 04b | 5.15.67 |
| | | | 164 | 11LTI 8A1 | 6.4.164 |

El Tolmo

| | | | | | |
|-----|-----------|----------|-----|----------|----------|
| | | | 122 | 10AN 04c | 5.24.122 |
| | | | 123 | 10AN 04c | 5.24.123 |
| 068 | 10AN 04b | 5.15.68 | 124 | 10AN 04c | 5.25.124 |
| 148 | 10AN 09b | 5.28.148 | 136 | 10AN 04j | 5.27.136 |
| 165 | 11LTI 8A1 | 6.4.165 | 142 | 10AN 09a | 5.28.142 |
| 166 | 11LTI 8A1 | 6.5.166 | 151 | 10AN 10b | 5.29.151 |
| 167 | 11LTI 8A1 | 6.5.167 | | | |

Llano de la Consolación

**2 Almansa, 59 (Montealegre del
Castillo)**
Cerro de los Santos

| | | | | | |
|-----|------------|----------|-----|----------|---------|
| | | | 184 | 14RCH 22 | 7.2.184 |
| 061 | 10AN 04b | 5.14.61 | | | |
| 062 | 10AN 04b | 5.14.62 | | | |
| 116 | 10AN 04c | 5.23.116 | | | |
| 117 | 10AN 04c | 5.23.117 | | | |
| 118 | 10AN 04c | 5.23.118 | | | |
| 119 | 10AN 04c | 5.23.119 | | | |
| 132 | 10AN 04h | 5.26.132 | | | |
| 156 | 11LTI 8A1 | 6.4.156 | | | |
| 157 | 11LTI 8A1 | 6.4.157 | | | |
| 173 | 12LTII 8B | 6.6.173 | | | |
| 181 | 14RCH 21a3 | 7.2.181 | | | |
| 197 | 14RCH 22b2 | 7.5.197 | | | |

3 Sierra, 68 (Bienservida)**La Capellanía**

| | | | | | |
|--|--|--|-----|-----------|---------|
| | | | 055 | 10AN 04b | 5.14.55 |
| | | | 095 | 10AN 04b | 5.20.95 |
| | | | 172 | 12LTII 8B | 6.6.172 |

3 Sierra, 81 (Cotillas)**Hituero**

| | | | | | |
|--|--|--|-----|-----------|---------|
| | | | 210 | 15RG 27b1 | 7.6.210 |
|--|--|--|-----|-----------|---------|

La Torrecica

| | | |
|-----|------------|----------|
| 035 | 10AN 02e I | 5.10.35 |
| 036 | 10AN 02e I | 5.10.36 |
| 051 | 10AN 02f | 5.13.51 |
| 096 | 10AN 04b | 5.20.96 |
| 097 | 10AN 04b | 5.20.97 |
| 098 | 10AN 04b | 5.20.98 |
| 099 | 10AN 04b | 5.20.99 |
| 100 | 10AN 04b | 5.20.100 |
| 101 | 10AN 04b | 5.20.101 |
| 102 | 10AN 04b | 5.21.102 |
| 103 | 10AN 04b | 5.21.103 |

3 Sierra, 86 (Nerpio)**El Macalón**

| | | | | | |
|--|--|--|-----|---------------|--------|
| | | | 001 | 01DP(A) IIA | 4.4.1 |
| | | | 003 | 01DP(A) IIB2 | 4.4.3 |
| | | | 005 | 04DR(D) IA 1a | 4.4.5 |
| | | | 006 | 04DR(D) IA 1a | 4.4.6 |
| | | | 008 | 04DR(D) IA4 | 4.4.8 |
| | | | 013 | 06AC(F) IIIA2 | 4.5.13 |
| | | | 015 | 06AC(F)/07BE | 4.5.15 |
| | | | 016 | 06AC(F)/07BE | 4.5.16 |
| | | | 017 | 06AC(F)/07BE | 4.5.17 |
| | | | 020 | 08PVC(P)(G) I | 4.6.20 |

4 Júcar, 06 (Tarazona de la Mancha) 209 15RG 26c4 7.6.209

Casa de la Zúa

153 11LTI 8A1 6.4.153
 177 13RRB 03e 7.2.177
 179 14RCH 21a3 7.2.179
 182 14RCH 22 7.2.182
 185 14RCH 22(var) 7.2.185
 202 14RCH 22e 7.5.202
 213 ? 7.7.213

Casa Vieja

171 11LTI 8A1.2 6.5.171
 180 14RCH 21a3 7.2.180
 203 14RCH 22e 7.6.203
 206 15RG 26b1 7.6.206
 207 15RG 26c4 7.6.207

4 Júcar, 25 (Mahora)

Casa de Villarrallo

042 10AN 02e II 5.11.42
 057 10AN 04b 5.14.57
 154 11LTI 8A1 6.4.154

Los Cabezos

009 04DR(D) IA4 4.4.9
 029 10AN 02b 5.9.29
 048 10AN 02e II 5.12.48
 049 10AN 02e II 5.12.49
 125 10AN 04c 5.25.125
 126 10AN 04c 5.25.126
 128 10AN 04c 5.25.128
 193 14RCH 22a2a 7.4.193

Los Cabezos?

211 16RO 30d1 ? 7.7.211

4 Júcar, 30 (Valdeganga)

Casa del Monte

026 10AN 02b 5.8.26
 027 10AN 02b 5.9.27
 044 10AN 02e II 5.12.44
 058 10AN 04b 5.14.58
 059 10AN 04b 5.14.59
 114 10AN 04c 5.23.114
 115 10AN 04c 5.23.115
 130 10AN 04c II 5.26.130
 131 10AN 04h 5.26.131
 133 10AN 04j 5.26.133
 134 10AN 04j 5.26.134
 135 10AN 04j 5.26.135
 155 11LTI 8A1 6.4.155

4 Júcar, 32 (La Recueja)

Casa del Monte

019 06AC(F)/07BE 4.6.19

**5 Tierras Altas, 50 (Chinchilla)
Mompichel**

189 14RCH 22a1 7.3.189

Pozo de la Peña

178 14RCH 21a1 7.2.178

| | | | | | |
|-----|------------|---------|-----|----------|----------|
| 188 | 14RCH 22a | 7.3.188 | 127 | 10AN 04c | 5.25.127 |
| 190 | 14RCH 22a2 | 7.3.190 | 143 | 10AN 09a | 5.28.143 |
| 191 | 14RCH 22a2 | 7.4.191 | 144 | 10AN 09a | 5.28.144 |
| | | | 145 | 10AN 09a | 5.28.145 |
| | | | 149 | 10AN 10a | 5.29.149 |

Pozo Moro

| | | |
|-----|-------------|----------|
| 025 | 10AN 02a | 5.8.25 |
| 039 | 10AN 02e I | 5.11.39 |
| 040 | 10AN 02e I | 5.11.40 |
| 050 | 10AN 02e II | 5.13.50 |
| 054 | 10AN 04a | 5.13.54 |
| 107 | 10AN 04b | 5.21.107 |
| 108 | 10AN 04b | 5.21.108 |
| 109 | 10AN 04b | 5.22.109 |
| 110 | 10AN 04b | 5.22.110 |
| 111 | 10AN 04b | 5.22.111 |
| 112 | 10AN 04b | 5.22.112 |
| 113 | 10AN 04b | 5.22.113 |
| 129 | 10AN 04c | 5.25.129 |
| 140 | 10AN 05 | 5.27.140 |
| 146 | 10AN 09a | 5.28.146 |

5 Tierras Altas, 51 (Hoya Gonzalo)**Camino de la Cruz**

| | | |
|-----|----------|---------|
| 023 | 10AN 01 | 5.8.23 |
| 052 | 10AN 04a | 5.13.52 |
| 056 | 10AN 04b | 5.14.56 |

Los Villares

| | | |
|-----|------------|----------|
| 037 | 10AN 02e I | 5.10.37 |
| 038 | 10AN 02e I | 5.10.38 |
| 104 | 10AN 04b | 5.21.104 |
| 105 | 10AN 04b | 5.21.105 |
| 106 | 10AN 04b | 5.21.106 |

**5 Tierras Altas, 52 (Higueruela)
Casa Aparicio**

| | | |
|-----|----------|---------|
| 069 | 10AN 04b | 5.15.69 |
|-----|----------|---------|

**5 Tierras Altas, 53 (Alpera)
Casa de Delgado**

| | | |
|-----|------------|---------|
| 186 | 14RCH 22a | 7.3.186 |
| 194 | 14RCH 22b2 | 7.4.194 |
| 195 | 14RCH 22b2 | 7.4.195 |

**5 Tierras Altas, 55 (Corral Rubio)
El Bachiller**

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 162 | 11LTI 8A1 | 6.4.162 |
|-----|-----------|---------|

**5 Tierras Altas, 76 (Bonete)
El Amarejo**

| | | |
|-----|-------------|---------|
| 045 | 10AN 02e II | 5.12.45 |
| 046 | 10AN 02e II | 5.12.46 |
| 158 | 11LTI 8A1 | 6.4.158 |
| 159 | 11LTI 8A1 | 6.4.159 |
| 160 | 11LTI 8A1 | 6.4.160 |
| 161 | 11LTI 8A1 | 6.4.161 |
| 174 | 12LTI 8B | 6.6.174 |

| | | | |
|--------------------------------------|-----|------------|---------|
| 6 Mancha, 23 (Albacete, t.m.) | 204 | 14RCH 22e | 7.6.204 |
| Casa del Alcaide | 205 | 14RCH 22e? | 7.6.205 |

| | | |
|-----|-------------|---------|
| 043 | 10AN 02e II | 5.12.43 |
| 196 | 14RCH 22b2 | 7.4.196 |

**7 Montiel, 41 (Robledo)
Cuesta Torrenteras**

| | | | |
|--------------------|-----|---------------|--------|
| El Acequión | 014 | 06AC(F) IIIB1 | 4.5.14 |
|--------------------|-----|---------------|--------|

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 208 | 15RG 26c4 | 7.6.208 |
|-----|-----------|---------|

**7 Montiel, 64 (Alcaraz)
El Jardín**

Los Llanos

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 170 | 11LTI 8A1 | 6.5.170 |
|-----|-----------|---------|

| | | |
|-----|------------|--------|
| 012 | 06AC(F) II | 4.5.12 |
|-----|------------|--------|

| | | |
|-----|-----------------------|--------|
| 022 | 09BA Broche anular | 5.8.22 |
|-----|-----------------------|--------|

| | | |
|-----|------------|--------|
| 030 | 10AN 02e I | 5.9.30 |
|-----|------------|--------|

**6 Mancha, 44 (Balazote)
Camino Viejo de las Sepulturas/
Los Villares**

| | | |
|-----|-------------|---------|
| 192 | 14RCH 22a2a | 7.4.192 |
|-----|-------------|---------|

| | | |
|-----|----------|---------|
| 212 | 16RO 30e | 7.7.212 |
|-----|----------|---------|

| | | |
|-----|----------|---------|
| 063 | 10AN 04b | 5.15.63 |
|-----|----------|---------|

| | | |
|-----|----------|---------|
| 064 | 10AN 04b | 5.15.64 |
|-----|----------|---------|

| | | |
|-----|----------|----------|
| 120 | 10AN 04c | 5.24.120 |
|-----|----------|----------|

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 152 | 11LTI 8A1 | 6.4.152 |
|-----|-----------|---------|

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 163 | 11LTI 8A1 | 6.4.163 |
|-----|-----------|---------|

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 176 | 12LTII 8B | 6.6.176 |
|-----|-----------|---------|

**7 Montiel, 17 (El Bonillo)
El Bonillo**

| | | |
|-----|-----------|---------|
| 175 | 12LTII 8B | 6.6.175 |
|-----|-----------|---------|

**7 Montiel, 19 (Lezuza)
Castillo de Lezuza**

| | | |
|-----|----------|---------|
| 060 | 10AN 04b | 5.14.60 |
|-----|----------|---------|

| | | |
|-----|----------|---------|
| 183 | 14RCH 22 | 7.2.183 |
|-----|----------|---------|

El Lobo

| | | |
|-----|------------|--------|
| 031 | 10AN 02e I | 5.9.31 |
|-----|------------|--------|

10.2. ÍNDICE POR YACIMIENTOS

| | | | |
|---------------------------------|--------------|---------|----------------|
| Bancal del Estanco Viejo | | 7.2.179 | 14RCH 21a3 |
| | | 7.2.182 | 14RCH 22 |
| FIGURA | CLASE/TIPO | 7.2.185 | 14RCH 22 (var) |
| 4.6.21 | 08PVCP(G) II | 7.5.202 | 14RCH 22e |
| 5.11.41 | 10AN 02e II | 7.7.213 | ? |
| 5.28.147 | 10AN 09b | | |

Casa de Villarrallo

| | | | |
|--------------------------|----------|---------|-------------|
| Camino de la Cruz | | 5.11.42 | 10AN 02e II |
| 5.8.23 | 10AN 01 | 5.14.57 | 10AN 04b |
| 5.13.52 | 10AN 04a | 6.4.154 | 11LTI 8A1 |
| 5.14.56 | 10AN 04b | | |

Casa del Alcaide

| | | | |
|---------------------------------------------------------|-------------|---------|-------------|
| Camino Viejo de las Sepulturas/ Los Villares | | 5.12.43 | 10AN 02e II |
| 7.4.192 | 14RCH 22a2a | 7.4.196 | 14RCH 22b2 |
| 7.7.212 | 16RO 30e | | |

Casa del Monte

| | | | |
|------------------------|------------|----------|-------------|
| Casa Aparicio | | 5.8.26 | 10AN 02b |
| 5.15.69 | 10AN 04b | 5.9.27 | 10AN 02b |
| | | 5.12.44 | 10AN 02e II |
| | | 5.14.58 | 10AN 04b |
| | | 5.14.59 | 10AN 04b |
| Casa de Delgado | | 5.23.114 | 10AN 04c |
| 7.3.186 | 14RCH 22a | 5.23.115 | 10AN 04c |
| 7.4.194 | 14RCH 22b2 | 5.26.130 | 10AN 04c II |
| 7.4.195 | 14RCH 22b2 | 5.26.131 | 10AN 04h |
| | | 5.26.133 | 10AN 04j |
| | | 5.26.134 | 10AN 04j |
| Casa de la Zúa | | 5.26.135 | 10AN 04j |
| 6.4.153 | 11LTI 8A1 | 6.4.155 | 11LTI 8A1 |
| 7.2.177 | 13RRB 03e | | |

Casa del Monte (R)

4.6.19 06AC(F)/07BE

Casa Vieja

6.5.171 11LTI 8A1.2

7.2.180 14RCH 21a3

7.6.203 14RCH 22e

7.6.206 15RG 26b1

7.6.207 15RG 26c4

Castillo de Lezuza

5.14.60 10AN 04b

7.2.183 14RCH 22

Cerro de los Santos

5.14.61 10AN 04b

5.14.62 10AN 04b

5.23.116 10AN 04c

5.23.117 10AN 04c

5.23.118 10AN 04c

5.23.119 10AN 04c

5.26.132 10AN 04h

6.4.156 11LTI 8A1

6.4.157 11LTI 8A1

6.6.173 12LTII 8B

7.2.181 14RCH 21a3

7.5.197 14RCH 22b2

Cuesta Torrenteras

4.5.14 06AC(F) IIB1

El Acequión

7.6.208 15RG 26c4

El Amarejo

5.12.45 10AN 02e II

5.12.46 10AN 02e II

6.4.158 11LTI 8A1

6.4.159 11LTI 8A1

6.4.160 11LTI 8A1

6.4.161 11LTI 8A1

6.6.174 12LTII 8B

El Bachiller

6.4.162 11LTI 8A1

El Bonillo

6.6.175 12LTII 8B

El Jardín

4.5.12 06AC(F) II

5.8.22 09BA Broche anular

5.9.30 10AN 02e I

5.15.63 10AN 04b

5.15.64 10AN 04b

5.24.120 10AN 04c

6.4.152 11LTI 8A1

6.4.163 11LTI 8A1

6.6.176 12LTII 8B

El Lobo

5.9.31 10AN 02e I
 7.6.204 14RCH 22e
 7.6.205 14RCH 22e?

El Macalón

4.4.1 01DP(A) IIA
 4.4.3 01DP(A) IIB2
 4.4.5 04DR(D) IA1a
 4.5.6 04DR(D) IA1a
 4.4.8 04DR(D) IA4
 4.5.13 06AC(F) IIIA2
 4.5.15 06AC(F)/07BE
 4.5.16 06AC(F)/07BE
 4.5.17 06AC(F)/07BE
 4.6.20 08PVC(P) I

El Tesorico

5.15.65 10AN 04b
 5.15.66 10AN 04b
 5.15.67 10AN 04b
 6.4.164 11LTI 8A1

El Tolmo

5.15.68 10AN 04b
 5.28.148 10AN 09b
 6.4.165 11LTI 8A1
 6.5.166 11LTI 8A1
 6.5.167 11LTI 8A1

Hituero

7.6.210 15RG 27b1

Hoya de Santa Ana

4.4.2 01DP(A) IIA
 4.4.7 04DR(D) IA3
 4.4.10 04DR(D) IA5
 4.5.11 05AL(D) IA1
 4.6.18 05AC(F)/07BE
 5.8.24 10AN 02
 5.9.28 10AN 02b
 5.9.32 10AN 02e I
 5.10.33 10AN 02e I
 5.13.53 10AN 04a
 5.15.70 10AN 04b
 5.16.71 10AN 04b
 5.16.72 10AN 04b
 5.16.73 10AN 04b
 5.16.74 10AN 04b
 5.16.75 10AN 04b
 5.16.76 10AN 04b
 5.16.77 10AN 04b
 5.16.78 10AN 04b
 5.17.79 10AN 04b
 5.17.80 10AN 04b
 5.17.81 10AN 04b
 5.17.82 10AN 04b
 5.18.83 10AN 04b
 5.18.84 10AN 04b
 5.18.85 10AN 04b
 5.18.86 10AN 04b
 5.18.87 10AN 04b
 5.18.88 10AN 04b
 5.19.89 10AN 04b
 5.19.90 10AN 04b
 5.19.91 10AN 04b
 5.19.92 10AN 04b
 5.19.93 10AN 04b
 5.20.94 10AN 04b
 5.24.121 10AN 04c
 5.27.137 10AN 05
 5.27.138 10AN 05

5.27.139 10AN 05
 5.28.141 10AN 09a
 5.29.150 10AN 10b
 6.5.168 11LTI 8A1
 7.3.187 14RCH 22a

5.24.123 10AN 04c
 5.25.124 10AN 04c
 5.27.136 10AN 04j
 5.28.142 10AN 09a
 5.29.151 10AN 10b

Ignorado

4.4.4 04DR(D) IA1a
 5.10.34 10AN 02e I
 5.12.47 10AN 02e II
 6.5.169 11LTI 8A1
 7.5.198 14RCH 22b2
 7.5.199 14RCH 22b2
 7.5.200 14RCH 22b2
 7.5.201 14RCH 22b2

La Capellanía

5.14.55 10AN 04b
 5.20.95 10AN 04b
 6.6.172 12LTII 8B

La Torrecica

5.10.35 10AN 02e I
 5.10.36 10AN 02e I
 5.13.51 10AN 02f
 5.20.96 10AN 04f
 5.20.97 10AN 04b
 5.20.98 10AN 04b
 5.20.99 10AN 04b
 5.20.100 10AN 04b
 5.20.101 10AN 04b
 5.21.102 10AN 04b
 5.21.103 10AN 04b
 5.24.122 10AN 04c

Llano de la Consolación

7.2.184 14RCH 22

Los Cabezos

4.4.9 04DR(D) IA4
 5.9.29 10AN 02b
 5.12.48 10AN 02e II
 5.12.49 10AN 02e II
 5.25.125 10AN 04c
 5.25.126 10AN 04c
 5.25.128 10AN 04c
 7.4.193 14RCH 22a2a
 7.6.209 15RG 26c4

Los Cabezos ?

7.7.211 16RO 30d1 ?

Los Llanos

6.5.170 11LTI 8A1

Los Villares

5.10.37 10AN 02e I
 5.10.38 10AN 02e I
 5.21.104 10AN 04b

5.21.105 10AN 04b
 5.21.106 10AN 04b
 5.21.106 10AN 04c
 5.28.143 10AN 09a
 5.28.144 10AN 09a
 5.28.145 10AN 09a
 5.29.149 10AN 10a

Mompichel

7.3.189 14RCH 22a1

Pozo de la Peña

7.2.178 14RCH 21a1
 7.3.188 14RCH 22a
 7.3.190 14RCH 22a2
 7.4.191 14RCH 22a2

Pozo Moro

5.8.25 10AN 02a
 5.11.39 10AN 02e 1
 5.11.40 10AN 02e I
 5.13.50 10AN 02e II
 5.13.54 10AN 04a
 5.21.107 10AN 04b
 5.21.108 10AN 04b
 5.22.109 10AN 04b
 5.22.110 10AN 04b
 5.22.111 10AN 04b
 5.22.112 10AN 04b
 5.22.113 10AN 04b
 5.25.129 10AN 04c
 5.27.140 10AN 05
 5.28.146 10AN 09a

10.3. ÍNDICE DE FIGURAS

| FIGURA | CLASE/TIPO/VARIANTE | YACIMIENTO |
|---------|---------------------|--------------------------|
| 4.4.1 | 01Dp(A) IIA | El Macalón |
| 4.4.2 | 01DP(A) IIA | Hoya de Santa Ana |
| 4.4.3 | 01DP(A) IIB2 | El Macalón |
| 4.4.4 | 04DR(D) IA1a | Ignorado |
| 4.4.5 | 04DR(D) IA1a | El Macalón |
| 4.4.6 | 04DR(D) IA1a | El Macalón |
| 4.4.7 | 04DR(D) IA3 | Hoya de Santa Ana |
| 4.4.8 | 04DR(D) IA4 | El Macalón |
| 4.4.9 | 04DR(D) IA4 | Los Cabezos |
| 4.4.10 | 04DR(D) IA5 | Hoya de Santa Ana |
| 4.5.11 | 05AL(E) IA1 | Hoya de Santa Ana |
| 4.5.12 | 06AC(F) II | El Jardín |
| 4.5.13 | 06AC(F) IIIA2 | El Macalón |
| 4.5.14 | 06AC(F) IIIB1 | Cuesta Torrenteras |
| 4.5.15 | 06AC(F)/07BE | El Macalón |
| 4.5.16 | 06AC(F)/07BE | El Macalón |
| 4.5.17 | 06AC(F)/07BE | El Macalón |
| 4.6.18 | 06AC(F)/07BE | Hoya de Santa Ana |
| 4.6.19 | 06AC(F)/07BE | Casa del Monte (R) |
| 4.6.20 | 08PVCP(G) I | El Macalón |
| 4.6.21 | 08PVCP(G) II | Bancal del Estanco Viejo |
| 5.8.22 | 09BA Broche anular | El Jardín |
| 5.8.23 | 10AN 01 | Camino de la Cruz |
| 5.8.24 | 10AN 02 | Hoya de Santa Ana |
| 5.8.25 | 10AN 02a | Pozo Moro |
| 5.8.26 | 10AN 02b | Casa del Monte |
| 5.9.27 | 10AN 02b | Casa del Monte |
| 5.9.28 | 10AN 02b | Hoya de Santa Ana |
| 5.9.29 | 10AN 02b | Los Cabezos |
| 5.9.30 | 10AN 02e I | El Jardín |
| 5.9.31 | 10AN 02e I | El Lobo |
| 5.9.32 | 10AN 02e I | Hoya de Santa Ana |
| 5.10.33 | 10AN 02e I | Hoya de Santa Ana |
| 5.10.34 | 10AN 02e I | Ignorado |
| 5.10.35 | 10AN 02e I | La Torrecica |

| | | |
|---------|-------------|--------------------------|
| 5.10.36 | 10AN 02e I | La Torrecica |
| 5.10.37 | 10AN 02e I | Los Villares |
| 5.10.38 | 10AN 02e I | Los Villares |
| 5.11.39 | 10AN 02e I | Pozo Moro |
| 5.11.40 | 10AN 02e I | Pozo Moro |
| 5.11.41 | 10AN 02e II | Bancal del Estanco Viejo |
| 5.11.42 | 10AN 02e II | Casa de Villarrallo |
| 5.12.43 | 10AN 02e II | Casa del Alcaide |
| 5.12.44 | 10AN 02e II | Casa del Monte |
| 5.12.45 | 10AN 02e II | El Amarejo |
| 5.12.46 | 10AN 02e II | El Amarejo |
| 5.12.47 | 10AN 02e II | Ignorado |
| 5.12.48 | 10AN 02e II | Los Cabezos |
| 5.12.49 | 10AN 02e II | Los Cabezos |
| 5.13.50 | 10AN 02e II | Pozo Moro |
| 5.13.51 | 10AN 02f | La Torrecica |
| 5.13.52 | 10AN 04a | Camino de la Cruz |
| 5.13.53 | 10AN 04a | Hoya de Santa Ana |
| 5.13.54 | 10AN 04a | Pozo Moro |
| 5.14.55 | 10AN 04b | La Capellanía |
| 5.14.56 | 10AN 04b | Camino de la Cruz |
| 5.14.57 | 10AN 04b | Casa de Villarrallo |
| 5.14.58 | 10AN 04b | Casa del Monte |
| 5.14.59 | 10AN 04b | Casa del Monte |
| 5.14.60 | 10AN 04b | Castillo de Lezuza |
| 5.14.61 | 10AN 04b | Cerro de los Santos |
| 5.14.62 | 10AN 04b | Cerro de los Santos |
| 5.15.63 | 10AN 04b | El Jardín |
| 5.15.64 | 10AN 04b | El Jardín |
| 5.15.65 | 10AN 04b | El Tesorico |
| 5.15.66 | 10AN 04b | El Tesorico |
| 5.15.67 | 10AN 04b | El Tesorico |
| 5.15.68 | 10AN 04b | El Tolmo |
| 5.15.69 | 10AN 04b | Casa Aparicio |
| 5.15.70 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.71 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.72 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.73 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.74 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.75 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |

| | | |
|----------|----------|-------------------|
| 5.16.76 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.77 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.16.78 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.17.79 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.17.80 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.17.81 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.17.82 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.83 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.84 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.85 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.86 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.87 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.18.88 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.19.89 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.19.90 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.19.91 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.19.92 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.19.93 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.20.94 | 10AN 04b | Hoya de Santa Ana |
| 5.20.95 | 10AN 04b | La Capellanía |
| 5.20.96 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.20.97 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.20.98 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.20.99 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.20.100 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.20.101 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.21.102 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.21.103 | 10AN 04b | La Torrecica |
| 5.21.104 | 10AN 04b | Los Villares |
| 5.21.105 | 10AN 04b | Los Villares |
| 5.21.106 | 10AN 04b | Los Villares |
| 5.21.107 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.21.108 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.22.109 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.22.110 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.22.111 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.22.112 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.22.113 | 10AN 04b | Pozo Moro |
| 5.23.114 | 10AN 04c | Casa del Monte |
| 5.23.115 | 10AN 04c | Casa del Monte |

| | | |
|----------|-------------|--------------------------|
| 5.23.116 | 10AN 04c | Cerro de los Santos |
| 5.23.117 | 10AN 04c | Cerro de los Santos |
| 5.23.118 | 10AN 04c | Cerro de los Santos |
| 5.23.119 | 10AN 04c | Cerro de los Santos |
| 5.24.120 | 10AN 04c | El Jardín |
| 5.24.121 | 10AN 04c | Hoya de Santa Ana |
| 5.24.122 | 10AN 04c | La Torrecica |
| 5.24.123 | 10AN 04c | La Torrecica |
| 5.25.124 | 10AN 04c | La Torrecica |
| 5.25.125 | 10AN 04c | Los Cabezos |
| 5.25.126 | 10AN 04c | Los Cabezos |
| 5.25.127 | 10AN 04c | Los Villares |
| 5.25.128 | 10AN 04c | Los Cabezos |
| 5.25.129 | 10AN 04c | Pozo Moro |
| 5.26.130 | 10AN 04c II | Casa del Monte |
| 5.26.131 | 10AN 04h | Casa del Monte |
| 5.26.132 | 10AN 04h | Cerro de los Santos |
| 5.26.133 | 10AN 04j | Casa del Monte |
| 5.26.134 | 10AN 04j | Casa del Monte |
| 5.26.135 | 10AN 04j | Casa del Monte |
| 5.27.136 | 10AN 04j | La Torrecica |
| 5.27.137 | 10AN 05 | Hoya de Santa Ana |
| 5.27.138 | 10AN 05 | Hoya de Santa Ana |
| 5.27.139 | 10AN 05 | Hoya de Santa Ana |
| 5.27.140 | 10AN 05 | Pozo Moro |
| 5.28.141 | 10AN 09a | Hoya de Santa Ana |
| 5.28.142 | 10AN 09a | La Torrecica |
| 5.28.143 | 10AN 09a | Los Villares |
| 5.28.144 | 10AN 09a | Los Villares |
| 5.28.145 | 10AN 09a | Los Villares |
| 5.28.146 | 10AN 09a | Pozo Moro |
| 5.28.147 | 10AN 09b | Bancal del Estanco Viejo |
| 5.28.148 | 10AN 09b | El Tolmo |
| 5.29.149 | 10AN 10a | Los Villares |
| 5.29.150 | 10AN 10b | Hoya de Santa Ana |
| 5.29.151 | 10AN 10b | La Torrecica |
| 6.4.152 | 11LTI 8A1 | El Jardín |
| 6.4.153 | 11LTI 8A1 | Casa de la Zúa |
| 6.4.154 | 11LTI 8A1 | Casa de Villarrallo |
| 6.4.155 | 11LTI 8A1 | Casa del Monte |

| | | |
|---------|----------------|---------------------------------------------|
| 6.4.156 | 11LTI 8A1 | Cerro de los Santos |
| 6.4.157 | 11LTI 8A1 | Cerro de los Santos |
| 6.4.158 | 11LTI 8A1 | El Amarejo |
| 6.4.159 | 11LTI 8A1 | El Amarejo |
| 6.4.160 | 11LTI 8A1 | El Amarejo |
| 6.4.161 | 11LTI 8A1 | El Amarejo |
| 6.4.162 | 11LTI 8A1 | El Bachiller |
| 6.4.163 | 11LTI 8A1 | El Jardín |
| 6.4.164 | 11LTI 8A1 | El Tesorico |
| 6.4.165 | 11LTI 8A1 | El Tolmo |
| 6.5.166 | 11LTI 8A1 | El Tolmo |
| 6.5.167 | 11LTI 8A1 | El Tolmo |
| 6.5.168 | 11LTI 8A1 | Hoya de Santa Ana |
| 6.5.169 | 11LTI 8A1 | Ignorado |
| 6.5.170 | 11LTI 8A1 | Los Llanos |
| 6.5.171 | 11LTI 8A1.2 | Casa Vieja |
| 6.6.172 | 12LTII 8B | La Capellanía |
| 6.6.173 | 12LTII 8B | Cerro de los Santos |
| 6.6.174 | 12LTII 8B | El Amarejo |
| 6.6.175 | 12LTII 8B | El Bonillo |
| 6.6.176 | 12LTII 8B | El Jardín |
| 7.2.177 | 13RRB 03e | Casa de la Zúa |
| 7.2.178 | 14RCH 21a1 | Pozo de la Peña |
| 7.2.179 | 14RCH 21a3 | Casa de la Zúa |
| 7.2.180 | 14RCH 21a3 | Casa Vieja |
| 7.2.181 | 14RCH 21a3 | Cerro de los Santos |
| 7.2.182 | 14RCH 22 | Casa de la Zúa |
| 7.2.183 | 14RCH 22 | Castillo de Lezuza |
| 7.2.184 | 14RCH 22 | Llano de la Consolación |
| 7.2.185 | 14RCH 22 (var) | Casa de la Zúa |
| 7.3.186 | 14RCH 22a | Casa de Delgado |
| 7.3.187 | 14RCH 22a | Hoya de Santa Ana |
| 7.3.188 | 14RCH 22a | Pozo de la Peña |
| 7.3.189 | 14RCH 22a1 | Mompichel |
| 7.3.190 | 14RCH 22a2 | Pozo de la Peña |
| 7.4.191 | 14RCH 22a2 | Pozo de la Peña |
| 7.4.192 | 14RCH 22a2 | Camino Viejo de las Sepulturas/Los Villares |
| 7.4.193 | 14RCH 22a2a | Los Cabezos |
| 7.4.194 | 14RCH 22b2 | Casa de Delgado |
| 7.4.195 | 14RCH 22b2 | Casa de Delgado |

| | | |
|---------|-------------|---------------------------------------------|
| 7.4.196 | 14RCH 22b2 | Casa del Alcaide |
| 7.5.197 | 14RCH 22b2 | Cerro de los Santos |
| 7.5.198 | 14RCH 22b2 | Ignorado |
| 7.5.199 | 14RCH 22b2 | Ignorado |
| 7.5.200 | 14RCH 22b2 | Ignorado |
| 7.5.201 | 14RCH 22b2 | Ignorado |
| 7.5.202 | 14RCH 22e | Casa de la Zúa |
| 7.6.203 | 14RCH 22e | Casa Vieja |
| 7.6.204 | 14RCH 22e | El Lobo |
| 7.6.205 | 14RCH 22e? | El Lobo |
| 7.6.206 | 15RG 26b1 | Casa Vieja |
| 7.6.207 | 15RG 26c4 | Casa Vieja |
| 7.6.208 | 15RG 26c4 | El Acequión |
| 7.6.209 | 15RG 26c4 | Los Cabezos |
| 7.6.210 | 15RG 27b1 | Hituero |
| 7.7.211 | 16RO 30d1 ? | Los Cabezos ? |
| 7.7.212 | 16RO 30e | Camino Viejo de las Sepulturas/Los Villares |
| 7.7.213 | ? | Casa de la Zúa |

- 01 DP. Fíbulas de dos piezas
- 02 CO. Fíbulas de codo
- 03 AO. Fíbulas acodadas
- 04 DR. Fíbulas de doble resorte
- 05 AL. Fíbulas del grupo Alcores o de resorte de doble lazo
- 06 AC. Fíbulas del grupo Acebuchal
- 07 BE. Fíbulas del grupo Bencarrón
- 08 PVCP. Fíbulas de botón terminal y cabeza perforada
- 09 BA. Broches anulares
- 10 AN. Fíbulas anulares
- 11 LT I. Fíbulas de La Téne I
- 12 LT II. Fíbulas de La Téne II
- 13 RRB. Fíbulas romanas de resorte bilateral
- 14 RCH. Fíbulas romanas de charnela
- 15 RG. Fíbulas romanas geométricas
- 16 RO. Fíbulas romanas de tipo omega

11. ÍNDICE DE FIGURAS

- FIG. 1.1. Modelo de ficha estandar
 FIG. 1.2. Modelo de ficha de fibulas anulares
- FIG. 2.1. Mapa provincial de comarcalización
- FIG. 3.1. Mapa con señalización de yacimientos
 FIG. 3.2. Distribución de fibulas del Cerro de los Santos
 FIG. 3.3. Distribución de fibulas de La Torrecica/Llano de la Consolación
 FIG. 3.4. Distribución de fibulas de El Macalón
 FIG. 3.5. Distribución de fibulas de la Casa de la Zúa
 FIG. 3.6. Distribución de fibulas de la Casa del Monte de Valdeganga
 FIG. 3.7. Distribución de fibulas de Pozo Moro
 FIG. 3.8. Distribución de fibulas de Los Villares de Hoya Gonzalo
 FIG. 3.9. Distribución de fibulas de El Jardín
- FIG. 4.1. Mapa con distribución de fibulas antiguas
 FIG. 4.2. Fibulas protohistóricas: distribución por grupos
 FIG. 4.3. Fibulas protohistóricas: cuadro cronológico
 FIG. 4.4. Dibujos núm. cat. 1 a 10
 FIG. 4.5. Dibujos núm. cat. 11 a 17
 FIG. 4.6. Dibujos núm. cat. 18 a 21
- FIG. 5.1. Tipos de resortes de fibulas anulares
 FIG. 5.2. Mapa de distribución de las fibulas anulares
 FIG. 5.3. Gráfico de presencia de tipos de resortes en fibulas anulares
 FIG. 5.4. Gráfico de tipos genéricos de fibulas anulares
 FIG. 5.5. Gráfico de variantes tipo 2
 FIG. 5.6. Gráfico de variantes tipo 4
 FIG. 5.7. Gráfico de resortes y variantes de charnela
 FIG. 5.8. Dibujos núm. cat. 22 a 26
 FIG. 5.9. Dibujos núm. cat. 27 a 32
 FIG. 5.10. Dibujos núm. cat. 33 a 38
 FIG. 5.11. Dibujos núm. cat. 39 a 42
 FIG. 5.12. Dibujos núm. cat. 43 a 49
 FIG. 5.13. Dibujos núm. cat. 50 a 54
 FIG. 5.14. Dibujos núm. cat. 55 a 62
 FIG. 5.15. Dibujos núm. cat. 63 a 70
 FIG. 5.16. Dibujos núm. cat. 71 a 78
 FIG. 5.17. Dibujos núm. cat. 79 a 82

- FIG. 5.18. Dibujos núm. cat. 83 a 88
 FIG. 5.19. Dibujos núm. cat. 89 a 93
 FIG. 5.20. Dibujos núm. cat. 94 a 101
 FIG. 5.21. Dibujos núm. cat. 102 a 108
 FIG. 5.22. Dibujos núm. cat. 109 a 113
 FIG. 5.23. Dibujos núm. cat. 114 a 119
 FIG. 5.24. Dibujos núm. cat. 120 a 123
 FIG. 5.25. Dibujos núm. cat. 124 a 129
 FIG. 5.26. Dibujos núm. cat. 130 a 135
 FIG. 5.27. Dibujos núm. cat. 136 a 140
 FIG. 5.28. Dibujos núm. cat. 141 a 148
 FIG. 5.29. Dibujos núm. cat. 149 a 151
 FIG. 5.30. Tipología de las fíbulas anulares
- FIG. 6.1. Mapa de distribución de las fíbulas de La Tène
 FIG. 6.2. Fíbulas de La Tène de la provincia de Albacete según la tipología de Cuadrado
 FIG. 6.3. Fíbulas de La Tène de la provincia de Albacete según la tipología de Schüle
 FIG. 6.4. Dibujos núm. cat. 152 a 165
 FIG. 6.5. Dibujos núm. cat. 166 a 171
 FIG. 6.6. Dibujos núm. cat. 172 a 176
- FIG. 7.1. Mapa de distribución de las fíbulas romanas
 FIG. 7.2. Dibujos núm. cat. 177 a 185
 FIG. 7.3. Dibujos núm. cat. 186 a 190
 FIG. 7.4. Dibujos núm. cat. 191 a 196
 FIG. 7.5. Dibujos núm. cat. 197 a 202
 FIG. 7.6. Dibujos núm. cat. 203 a 210
 FIG. 7.7. Dibujos núm. cat. 211 a 213
 FIG. 7.8. Tipología de las fíbulas romanas
- FIG. 9.1. Contenido en estaño de las fíbulas del Hierro antiguo
 FIG. 9.2. Contenido en plomo de las fíbulas del Hierro antiguo
 FIG. 9.3. Contenido en estaño de las fíbulas del Hierro Pleno
 FIG. 9.4. Contenido en plomo de las fíbulas del Hierro Pleno
 FIG. 9.5. Contenido en estaño de las fíbulas anulares hispánicas
 FIG. 9.6. Contenido en plomo de las fíbulas anulares hispánicas
 FIG. 9.7. Contenido en zinc época romana
 FIG. 9.8. Contenido en estaño en época romana
 FIG. 9.9. Contenido en plomo en época romana

- FIG. 9.10. Importancia de la aleación del cobre en las fíbulas por cronología
- FIG. 9.11. Comparación de la distribución en estaño en las fíbulas por cronología
- FIG. 9.12. Comparación de la distribución en plomo en las fíbulas por cronología
- FIG. 9.13. Resultados analíticos

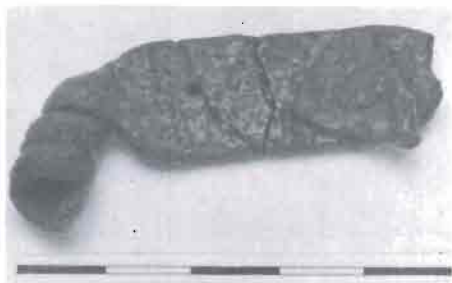
11. LÁMINAS



I. Fíbula de pivote. Hoya de Santa Ana.



II. Fíbula de doble resorte. Hoya de Santa Ana, sep. 142.



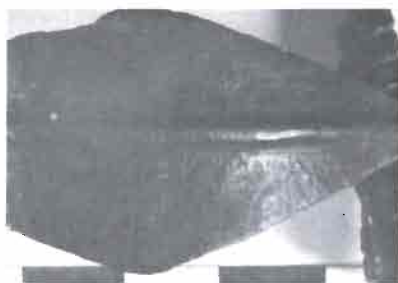
III. Fíbula de doble resorte. Hoya de Santa Ana, sep. 211.



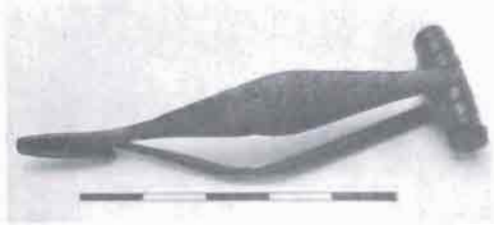
IV. Fíbula del Grupo Alcores. Hoya de Santa Ana, sep. 150.



V. Fíbula tipo Acebuchal. El Robledo.



VI. Fíbula de El Robledo. Detalle del puente.



VII. Fibula tipo Acebuchal. El Jardín.



VIII. Broche anular. El Jardín.



IX. Fibula anular tipo 1. Camino de la Cruz.



X. Fibula anular tipo 4a. Camino de la Cruz.



XI. Fibula anular tipo 4c. La Torrejica, sep. 109.



XII. Fibula anular tipo 4h. Cerro de los Santos.



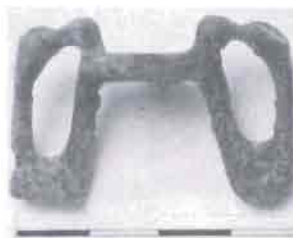
XIII. Fibula anular tipo 4c. Los Cabezos.



XIV. Fibula anular tipo 5. Hoya de Santa Ana, sep. 190.



XV. Fibula de la Téne I. Cerro de los Santos.



XVI. Fibula de la Téne I. Casa Vicja.



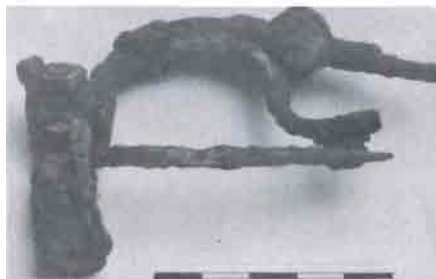
XVII. Fibula de la Téne I. Hoya de Santa Ana, sep. 0.



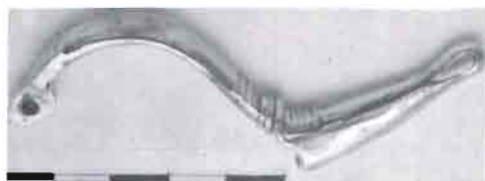
XVIII. a: Fibula de la Téne I. Casa de la Zúa.
b: Fibula de la Téne II. El Jardín.



XIX. Fibula de la Tène II. Cerro de los Santos.



XX. Fibula de la Tène II. El Bonillo.



XXI. Fibula romana tardía. Casa de la Zúa.



XXIV. Fibula esmaltada geométrica. Hituero.



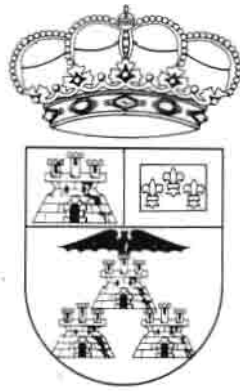
XXII. Fibula tipo Alesia. Pozo de la Peña.



XXV. Fibula tipo Omega. Los Cabezos.



XXIII. Fibula tipo Aucisa. Casa del Alcaide.



DIPUTACION DE ALBACETE