

A. ALBEROLA BELDA –R. SANZ GAMO –J. M. ABASCAL PALAZÓN

# La ocultación monetaria de Fuente-Álamo



DIPUTACIÓN DE ALBACETE



# **La ocultación monetaria de Fuente-Álamo**

**Alberola Belda Antonio**

La ocultación monetaria de Fuente Álamo / A. Alberola Belda, R. Sanz Gamo, J. M. Abascal Palazón

Albacete : Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel", 2021.

100 p. : il. ; 24 cm. - (Serie I - Estudios ; 262)

D.L. AB 273-2021 - ISBN 978-84-18165-24-5

1. Monedas - Fuente Álamo (Albacete) - Colecciones. 3. Fuente Álamo (Albacete) - Restos arqueológicos. I. Sanz Gamo, Rubí. II. Abascal Palazón, Juan Manuel. III. Instituto de Estudios Albacetenses "Don Juan Manuel". IV. Título. V. Serie.

737.1.032(460.288)

904(460.288)



INSTITUTO DE ESTUDIOS ALBACETENSES "DON JUAN MANUEL"  
DIPUTACIÓN DE ALBACETE  
MIEMBRO DE LA CONFEDERACIÓN ESPAÑOLA DE ESTUDIOS LOCALES. CSIC



Esta institución es miembro de la UNE, lo que garantiza la difusión y comercialización de sus publicaciones a nivel nacional e internacional

Las opiniones, hechos o datos consignados en esta obra son de la exclusiva responsabilidad del autor

Cubierta: Follis de Maximino acuñado el año 306 en Carthago (cat. n.º 12)

© De las imágenes y los textos, A. Alberola Belda, R. Sanz Gamo, J. M. Abascal Palazón

Maquetación: Marten Kwinkelenberg

Impresión: deSONORA

D.L.: AB 273-2021

ISBN: 978-84-18165-24-5

ISBN: 978-84-18165-25-2 (Libro Digital)

DOI: <http://doi.org/10.37927/978-84-18165-25-2>

A. Alberola Belda – R. Sanz Gamo – J. M. Abascal Palazón

# La ocultación monetaria de Fuente-Álamo



INSTITUTO DE ESTUDIOS ALBACETENSES  
“DON JUAN MANUEL”  
EXCMA. DIPUTACIÓN DE ALBACETE

Serie I - Estudios nº 262  
Albacete, 2021



## ÍNDICE

|                                                              |           |
|--------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Presentación .....</b>                                    | <b>9</b>  |
| <b>Bibliografía citada de forma abreviada .....</b>          | <b>11</b> |
| <b>I. Contexto histórico y arqueológico del tesorillo de</b> |           |
| <b>Fuente-Álamo .....</b>                                    | <b>17</b> |
| 1. El contexto arqueológico.....                             | 19        |
| 1.2. Prehistoria.....                                        | 20        |
| 1.2. Época ibérica .....                                     | 24        |
| 1.3. Romanos en Fuente-Álamo.....                            | 26        |
| 1.3. Los tiempos medievales .....                            | 30        |
| 2. El tesorillo de Fuente-Álamo. Hallazgo y recuperación     |           |
| patrimonial.....                                             | 31        |
| 3. Apéndice documental.....                                  | 45        |
| <b>II. Catálogo .....</b>                                    | <b>59</b> |
| Siglos I-II.....                                             | 59        |
| El final de la dinastía severiana .....                      | 59        |
| Severo Alejandro.....                                        | 59        |
| De Galieno (reinado en solitario) a la subida de Diocleciano |           |
| (260-284 d.C.).....                                          | 60        |
| Galieno .....                                                | 60        |
| Claudio II .....                                             | 62        |
| Tácito .....                                                 | 63        |
| De la reforma de Diocleciano a la proclamación de            |           |
| Constantino (284-306 d.C.) .....                             | 64        |
| Maximino.....                                                | 64        |
| El reinado de Constantino (306-337) .....                    | 64        |
| 1. Constantino I.....                                        | 64        |

|                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2. Constantino II César (317-337 d.C.) .....                                   | 67 |
| 3. Constancio II César (324-337) .....                                         | 68 |
| 4. Constante César (333-337) .....                                             | 69 |
| 5. Crispo (317-326) .....                                                      | 69 |
| 6. Licinio (308-325) y Licinio II (317-326) .....                              | 70 |
| 7. Series urbanas, 1.º período (330-337) .....                                 | 71 |
| De la muerte de Constantino a la proclamación de Magnencio<br>(337-350) .....  | 73 |
| 1. Constante Augusto (337-350) .....                                           | 73 |
| 2. Constantino II Augusto (337-340) .....                                      | 74 |
| 3. Constancio II Augusto (337-350) .....                                       | 74 |
| 4. Constancio II o Constante (337-350) .....                                   | 77 |
| De la proclamación de Magnencio a la muerte de Juliano<br>(350-363 d.C.) ..... | 80 |
| 1. Magnencio y Decencio .....                                                  | 80 |
| 2. Constancio II Augusto (350-361) .....                                       | 81 |
| 3. Constancio Galo .....                                                       | 85 |
| 4. Juliano .....                                                               | 87 |
| 5. Constancio II o Juliano .....                                               | 89 |
| Las dinastías de Valentiniano y Teodosio (364-408 d.C.) .....                  | 89 |
| 364-378 d.C. ....                                                              | 89 |
| 378-408 d.C. ....                                                              | 91 |
| Atribución indeterminable (350-408) .....                                      | 94 |
| <b>III. Valoración final</b> .....                                             | 95 |

## **PRESENTACIÓN**

En 1968 vio la luz en la finca El Tejarejo, en Fuente-Álamo (Albacete), un pequeño conjunto monetario integrado mayoritariamente por ejemplares del siglo IV d.C. y que hoy se conserva en el Museo de Albacete.

No se puede hablar abiertamente de un tesorillo monetario, pues desconocemos la ubicación exacta del lugar del descubrimiento, ni podemos especular con las condiciones en que se hizo hace quince siglos el agrupamiento de los ejemplares, pues no hay noticias sobre el recipiente que pudiera haber contenido las monedas –si es que lo hubo– ni hay seguridad del número de piezas que pudieran haber formado en origen el conjunto, del que sólo se recuperaron 86 monedas. En todo caso, el hallazgo de las piezas reunidas permite referirse a ellas como una “ocultación” en tanto que parece constituir un grupo escondido voluntariamente o perdido después de su formación, por lo que lo trataremos al final de esta obra desde la perspectiva de la tesaurización.

Pese a la ausencia de datos, y como se puede ver en la introducción sobre la riqueza arqueológica de la zona con la que se inician estas páginas, este conjunto de monedas permite añadir más datos al mapa de la presencia humana en época romana en estas tierras de Albacete y mejorar así nuestro conocimiento sobre la región. Es cierto que de la información que proporcionan estas nuevas piezas apenas se pueden extraer conclusiones históricas pero, pese a ello, la edición de este tipo de ocultaciones constituye el único modo de poder valorar con datos de envergadura la circulación monetaria de época romana o, al menos, el régimen de monetarización de la economía rural.

Al mismo tiempo, esta pequeña contribución constituye el tercer jalón en la serie sobre los hallazgos monetarios en la provincia, que iniciamos hace unos años, en la que ya han visto la luz otros dos trabajos, uno dedicado a una ocultación monetaria de Ontur (2018) y otro sobre el tesoro de monedas romanas de Riópar (2019).

Alicante – Albacete, abril de 2021

## BIBLIOGRAFÍA CITADA DE FORMA ABREVIADA

- ABAD 2006 = L. ABAD CASAL, The juridical promotion of oppida of the southeast of the Iberian peninsula: the cases of Ilici and Ilunum, en: L. Abad Casal – S. Keay – S. F. Ramallo (eds.), *Early Roman Towns in Hispania Tarraconensis (Journal of Roman Archaeology Supplementary Series, 62)*, Portsmouth, Rhode Island, 118-132.
- ABAD – GUTIÉRREZ – SANZ 1998 = L. ABAD CASAL - S. GUTIÉRREZ LLORET – R. SANZ GAMO, *El Tolmo de Minateda. Una historia de tres mil quinientos años (Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Patrimonio Histórico, Arqueología. n.º 15)*, Toledo 1998.
- ABAD *et al.* 2008 = L. ABAD CASAL – S. GUTIÉRREZ LLORET – B. GAMO PARRAS – P. CÁNOVAS GUILLÉN, Una ciudad en el camino. Pasado y futuro de El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete), en: L. OLMO ENCISO (ed.), *Recópolis y la ciudad en la época visigoda (Zona Arqueológica 9)*, Alcalá de Henares 2008, 322-337.
- ABASCAL 1989 = J. M. ABASCAL PALAZÓN, *La circulación monetaria del Portus Ilicitanus*, Valencia 1989.
- ABASCAL 1990 = *ID.*, *Inscripciones romanas de la provincia de Albacete*, Albacete 1990.
- ABASCAL 2012 = *ID.*, Dos cuestiones topográficas del *conventus Carthaginensis* para *CIL II<sup>2</sup>: Egelesta* y el *trifinium* provincial de Hispania”, en: W. ECK – B. FEHÉR – P. KOVÁCS, *Studia epigraphica in memoriam Géza Alföldy (Antiquitas 61)*, Bonn 2013, 1-18.
- ABASCAL – SANZ GAMO 1993a = J. M. ABASCAL PALAZÓN – R. SANZ GAMO, *Bronces antiguos del Museo de Albacete*, Albacete 1993.
- ALBEROLA – SANZ GAMO – ABASCAL 2018 = A. ALBEROLA BELDA – R. SANZ GAMO – J. M. ABASCAL PALAZÓN, *Hallazgos monetarios y arqueología en Ontur (Albacete)*, Albacete 2018.
- ALBEROLA – SANZ GAMO – ABASCAL 2019 = *ID.*, *El tesoro de monedas romanas de Riópar*, Albacete 2019.
- ALMAGRO GORBEA 1973 = M. ALMAGRO GORBEA, Descubrimiento de una cueva de arte rupestre paleolítico en la provincia de Albacete, en: M. ALMAGRO BASCH – M. A. GARCÍA GUINEA (eds.), *Simposium internacional de arte rupestre. Santander-Asurias, 14 – 20 de septiembre de 1970*, Santander – Madrid 1973.
- ANTOLINOS – NOGUERA 2019 = J. A. ANTOLINOS MARÍN – J. M. NOGUERA CELDRÁN, Los Cipreses, Jumilla, en: J. M. NOGUERA (ed.), *Villae. Vida y producción rural en el sureste de Hispania. Catálogo de la exposición, Museo Arqueológico de Murcia, marzo-junio de 2019*, Murcia 2019, 136-140.
- BRONCANO 1986 = S. BRONCANO RODRÍGUEZ, *El Castellar de Meca (Ayora, Valencia). Textos (Excavaciones Arqueológicas en España, 147)*, Madrid 1986

- BRONCANO – ALFARO 1997 = S. BRONCANO RODRÍGUEZ – M. M. ALFARO ARREGUI, *Los accesos a la ciudad ibérica de Meca mediante sus caminos de ruedas (Servicio de Investigación Prehistórica. Serie de Trabajos Varios, 92)*, Valencia 1997.
- BROTONS – RAMALLO 2017 = F. BROTONS YAGÜE – S. F. RAMALLO ASENSIO, Continuidades y cambio en los santuarios ibéricos del Sureste de iberia: los templos *in antis* del Cerro de los Santos y del Cerro dela Ermita de La Encarnación, en: T. TORTOSA ROCAMORA – S. F. RAMALLO ASENSIO (ed.), *El tiempo final de los santuarios ibéricos en los procesos de impacto y consolidación del mundo romano. Reunión científica. Murcia, 12-14 de noviembre, 2015*, Madrid 2017 (*Anejos de AespA LXXIX*), 93-116.
- BROTONS et al. 1998 = F. BROTONS YAGÜE – S. F. RAMALLO ASENSIO – J. M. NOGUERA CELDRÁN, El Cerro de los Santos y la monumentalización de los santuarios ibéricos tardíos, *Revista de Estudios Ibéricos* 3, 1998, 11-70.
- BROTONS et al. 2019a = F. BROTONS YAGÜE – S. F. RAMALLO ASENSIO – R. SANZ GAMO, El Cerro de los Santos en el entramado viario antiguo, en: RAMALLO – BROTONS 2019, 19-24.
- CARCAVILLA et al. 2000 = L. CARCAVILLA – M. DEL PUY BERRIO – J. LÓPEZ MARTÍNEZ – J. J. DURÁN, *Patrimonio Geomorfológico de la provincia de Albacete*, Albacete, 2000. Disponible en: <http://iealbacetenses.dipualba.es/high.raw?id=0000010226&name=00000001.original.pdf&attachment=0000010226.pdf> [consulta 4/04/2021].
- CUADRADO 1947 = E. CUADRADO DÍAZ, *Yacimientos arqueológicos albacetenses de la cuenca del río Taibilla*, en: SÁNCHEZ JIMÉNEZ 1947, 123-127.
- CUNETIO = E. BESLY – R. BLAND, *The Cunetio treasure. Roman coinage of the third century AD*, London 1983.
- DÍAZ-ANDREU – RAMÍREZ 2001 = M. DÍAZ-ANDREU – M. E. RAMÍREZ SÁNCHEZ, La Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas (1939-1955), *Complutum* 12, 2001, 325-343.
- FERNÁNDEZ-GUERRA 1879 = A. FERNÁNDEZ-GUERRA Y ORBE, *Deitania y su cátedra episcopal de Begastrí*, Madrid 1879.
- FERNÁNDEZ-POSSE et al. 2008 = M.<sup>a</sup> D. FERNÁNDEZ-POSSE – A. GILMAN – C. MARTÍN MORALES – M. BRODSKY, *Las comunidades agrarias de la Edad del Bronce en la Mancha Oriental (Albacete) (Biblioteca Praehistorica Hispana, XXV)* Madrid – Albacete 2008.
- GALLEGO – GARCÍA – LÓPEZ 2004 = I. GALLEGO COIDURAS – A. GARCÍA DE DOMINGO – F. LÓPEZ OLMEDO, *Memoria asociada al Mapa Geológico de España E. 1:50000, Hoja de Montealegre del Castillo 818/26-32 y Memoria*. IGME, dirección y supervisión E. Elizaga Muñoz, Madrid, 2004. En <https://datos.gob.es/es/catalogo/ea0010987-mapa-geologico-de-espana-e-1-50-000-hoja-818-montealegre-del-castillo> [consultada el 20/07/2020].
- GAMO PARRAS 2016 = B. GAMO PARRAS, *Una historia de la historia. La investigación arqueológica en la provincia de Albacete*, Tesis doctoral, Universidad de Alicante, enero 2016. Versión digital en [rua.ua.es](http://rua.ua.es) › RUA › Investigación › Tesis doctorales: 55.
- GAMO PARRAS 2018 = EAD., Contante y sonante. El monetario del Museo de Albacete, en: R. SANZ GAMO – B. GAMO PARRAS – P. CLEMENTE LÓPEZ (coord.), *40 años de Museos en democracia. El Museo de Albacete*, Albacete 2018, 107-122.

- HERNÁNDEZ 2000 = M. HERNÁNDEZ PÉREZ, El poblamiento prehistórico de Albacete. Estado actual y perspectivas de futuro, en: R. SANZ GAMO (coord.), *II Congreso de historia de Albacete*, tomo II, Albacete 2000, 11-20.
- HERNÁNDEZ – SIMÓN 1994 = M. HERNÁNDEZ PÉREZ – J. L. SIMÓN GARCÍA, La Edad del Bronce en el Corredor de Almansa (Albacete). Bases para su estudio, en: *La Edad del Bronce en Castilla-La Mancha, Actas del Simposio 1990*, Toledo, 1994, 201-242.
- ILER vide VIVES, ILER.
- JIMÉNEZ CASTILLO - SIMÓN 2017 = P. JIMÉNEZ CASTILLO – J. L. SIMÓN GARCÍA, El poblamiento andalusí en las tierras de secano: el área sudoriental de La Mancha (ss. XI-XIII), *Al-Qantara* 38.2, 2017, 215-259.
- JIMÉNEZ DE CISNEROS 1912 = D. JIMÉNEZ DE CISNEROS, *Geología y prehistoria de los alrededores de Fuente Álamo Albacete (Trabajos del Museo de Ciencias naturales n.º 2. Junta para Ampliación de Estudios e Investigaciones Científicas. Instituto Nacional de Ciencias Físico-Naturales)*, Madrid 1912.
- JORDÁN 1993/94 = J. F. JORDÁN MONTES, Reflexiones sobre la Edad del Bronce en el curso bajo del río Mundo (Comarca de Hellín – Tobarra. Provincia de Albacete) Relaciones interculturales, vínculos entre yacimientos y dominio de los ecosistemas, *Anales de Prehistoria y Arqueología* 9-10, 1993-94, 31-54.
- JORDÁN – GARCÍA – PAGE 2006 = J. F. JORDÁN MONTES – J. M. GARCÍA CANO – V. PAGE DEL POZO, Desde *Heliké* hasta *Ilunum*: el poblamiento ibérico en Elche de la Sierra, *Al-Basit* 50, 2006, 5-80.
- LÓPEZ – ORTIZ 1990 = F. R. LÓPEZ MEGÍAS – M. J. ORTÍZ LÓPEZ, *Nuestros antepasados en Fuenteálamo, Albatana, Ontur, Pétrola, Corral Rubio, Montealegre, Chinchilla, Pozo Cañada, Bonete, Ayora, Almansa, Jumilla*, Albacete 1990.
- LÓPEZ PRECIOSO 1993 = F. J. LÓPEZ PRECIOSO, Vías romanas y visigodas en el campo de Hellín (Albacete), en: *La cueva de la Camareta (Agramón, Hellín – Albacete) (Antigüedad y cristianismo. Monografías históricas sobre la Antigüedad tardía 10)*, 1993, 99-132.
- LÓPEZ PRECIOSO – JORDÁN – SORIA 1992 = F. J. LÓPEZ PRECIOSO - J. F. JORDÁN MONTES – L. SORIA COMBADIERA, Asentamientos ibéricos en el Campo de Hellín. Su relación con el trazado viario y la red comercial, *Verdolay* 4, 1992, 51-62.
- LÓPEZ ROS – MORA 1998 = J. LÓPEZ ROS – J. MORA MORENO, Itinerarios geológicos de la provincia de Albacete: Fuente-Álamo, Montealegre del Castillo, la Higuera, Corral Rubio, Higuera, Almansa, *Al-Basit* 24, 1998, 153-203.
- LÓPEZ SERRANO 2017 = A. LÓPEZ SERRANO, Conquista y ocupación de Hellín, Tobarra, Albatana, y Ontur por el infante Don Alfonso y su posesión por los Manuel, *Estudios sobre patrimonio, Cultura y Ciencias Medievales* 19, 2017, 783-824.
- LORRIO 2011 = A. J. LORRIO El Castellar de Meca: Anatomía de un *oppidum* ibérico, en: *XVI Jornadas de Estudios Locales. Las Raíces de Almansa*, Almansa, 2011, 93-141.
- LORRIO – SIMÓN 2016 = A. J. LORRIO - J. L. SIMÓN GARCÍA, El *oppidum* ibérico de El Castellar de Meca y su territorio en la provincia de Albacete, en: *Actas de la I Reunión Científica de Arqueología de Albacete*, Albacete 2016, 419-438.
- LOZANO 1794 = J. A. LOZANO Y SANTA, *Bastitania y Contestania del reyno de Murcia con los vestigios de sus ciudades subterráneas*, Murcia 1794, I–IV (reed. Murcia 1980).

- MARTÍNEZ PEÑARROYA 1998 = J. MARTÍNEZ PEÑARROYA, La prehistoria reciente en el altiplano del norte de Murcia: Estado actual de la investigación sobre el III y II milenio en Yecla, *Yakka* 8, 1998, 7-17.
- MEDEROS 2017 = A. MEDEROS MARTÍN, Martín Almagro Basch, un balance de su trayectoria científica (1934-1984), *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 43, 2017, 251-289.
- NOGUERA – ANTOLINOS 2009 = J. M. NOGUERA CELDRÁN – J. A. ANTOLINOS MARÍN, Áreas productivas y zonas de servicio de la villa romana de Los Cipreses (Jumilla, Murcia), *AEspA* 82, 2009, 191-220.
- NOGUERA – ANTOLINOS 2010 = *IID.*, La villa de Los Cipreses, un modelo para el análisis del poblamiento rural romano en la llanura de Jumilla, Murcia, en: J. M. NOGUERA CELDRÁN (ed.), *Poblamiento rural romano en el Sureste de Hispania. 15 años después*, Murcia 2010, 351-412.
- NORMANBY = R. BLAND – A. BURNETT (eds.), *The Normanby Hoard and other Roman coin hoards (Coin Hoards from Roman Britain, VIII)*, London 1988.
- NOVAL – MOLINA 2007 = R. NOVAL CLEMENTE – M.<sup>a</sup> T. MOLINA TORRALBA, *Informe de la Carta Arqueológica de Fuente-Álamo. Albacete*, n.º de expediente 07.0212. Copia en el Archivo del Museo de Albacete.
- PALAO 1999 = M. PALAO GARCÍA, La continuidad de Fuente-Álamo, un municipio límite en la provincia de Albacete, como consecuencia del desarrollo de las comunicaciones, *Al-Basit* 42, 1999, 211-228.
- PONCE 2016 = J. PONCE ALBERCA, Los gobernadores civiles en el primer franquismo, *Hispania* 76 n.º 252, 2016, 245-271.
- POVEDA 2017 = A. POVEDA, Origen y evolución del Museo Arqueológico de Elda, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 35, 2017, 2117-2124.
- PRETEL 1992 = A. PRETEL MARÍN, *Chinchilla Medieval*, Albacete 1992.
- RAMALLO – BROTONS 2019 = S. F. RAMALLO ASENSIO – F. BROTONS YAGÜE (ed.), *Catálogo de la escultura del Cerro de los Santos. Montealegre del Castillo*, Albacete, Murcia 2019.
- RIC IV.2 = H. MATTINGLY *et al.*, *The Roman Imperial Coinage IV.2. Macrinus to Pupienus*, London 1972.
- RIC V.1 = P. H. WEBB, *The Roman Imperial Coinage V.1. Valerian to Florian*, London 1927.
- RIC VI = C. H. V. SUTHERLAND, *The Roman Imperial Coinage VI. From Diocletian's reform (A.D. 294) to the death of Maximinus (A.D.313)*, London 1967 (repr. 1984).
- RIC VII = P. M. BRUUN, *The Roman Imperial Coinage VII. Constantine and Licinius (A.D.313-337)*, London 1966 (repr. 1984).
- RIC VIII = J. P. C. KENT, *The Roman Imperial Coinage VIII. The family of Constantine I (A.D. 337-364)*, London 1981.
- RIC IX = J. W. E. PEARCE, *The Roman Imperial Coinage IX. Valentinian I-Theodosius I*, London 1933 (repr. 1972).
- RODRÍGUEZ ESTRELLA 2007 = T. RODRÍGUEZ ESTRELLA, *Las aguas subterráneas entre las poblaciones de Ontur y Fuente-Álamo (Albacete)*, Albacete, 2007.
- ROLDÁN GÓMEZ 1987 = L. ROLDÁN GÓMEZ, La investigación arqueológica de época romana en Albacete, *Al-Basit* 20, 1987, 37-66.

- SÁNCHEZ JIMÉNEZ 1946 = J. SÁNCHEZ JIMÉNEZ, Museo Arqueológico Provincial de Albacete, *Memorias de los Museos Arqueológicos Provinciales* 6 / 1945, Madrid 1946, 169-174 [El texto mecanografiado se conserva en el Museo de Albacete].
- SÁNCHEZ JIMÉNEZ 1947 = *ID.*, *Excavaciones y trabajos arqueológicos en la provincia de Albacete, de 1942 a 1946 (Informes y Memorias, 15)*, Madrid 1947.
- SANZ 1969 = C. SANZ PASTOR FERNÁNDEZ DE PIÉROLA, *Museos y colecciones de España*, Madrid 1969, con sucesivas ediciones en 1972, 1980 y 1986. SANZ GAMO 1989 = R. SANZ GAMO, *Museo de Albacete. Guía*, Toledo 1989.
- SANZ GAMO 1995/96 = *EAD.*, En torno al territorio sur-oriental de la provincia de Albacete entre los siglos II a.C. – I d.C., *Anales de Prehistoria y Arqueología* [Murcia] 11-12, 1995-1996, 175-185.
- SANZ GAMO 1997 = *EAD.*, *Cultura ibérica y romanización en la provincia de Albacete. Los siglos de transición*, Albacete 1997.
- SANZ GAMO 2016 = *EAD.*, Viaria romana en la provincia de Albacete: estado de la cuestión, en: G. CARRASCO SERRANO (ed.), *Vías de comunicación romanas en Castilla-La Mancha*, Cuenca 2016, 85-121.
- SANZ GAMO 2017 = *EAD.*, De las láminas de dibujo, las escayolas y el compás, en: R. SANZ GAMO – P. CLEMENTE (dir.), *Los instrumentos del saber. El Instituto Histórico Bachiller Sabuco de Albacete*, Albacete 2017, 243-254.
- SANZ GAMO – GAMO PARRAS 2017 = R. SANZ GAMO – B. GAMO PARRAS, Del Museo de la Comisión al Museo de Albacete, *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 35, 2017, 843-859.
- SANZ GAMO – GAMO PARRAS – CLEMENTE 2018 = R. SANZ GAMO – B. GAMO PARRAS – P. CLEMENTE LÓPEZ, Catálogo, en: *IID.* (coord.), *40 años de Museos en democracia. El Museo de Albacete*, Albacete 2018, 255-309.
- SCHMIDT 2011 = M. G. SCHMIDT, A Gadibus Romam: Myth and Reality of an Ancient Route, *Bulletin of the Institute of Classical Studies* 54, 2, 2011, 71-86.
- SILLIÈRES 1977 = P. SILLIÈRES, “Le Camino de Anibal”, itinéraire des gobelets de Vicarello de Castulo à Saetabis, *Mélanges de la Casa de Velázquez* 13, 1977, 31-83.
- SILLIÈRES 1990 = *ID.*, *Les voies de communication de l’Hispanie méridionale*, Paris 1990.
- SILLIÈRES 1999 = *ID.*, Le camino de Aníbal, principal axe des communications entre l’Est et le Sud de l’Hispanie, en: R. M. S. CENTENO – M. P. GARCÍA-BELLIDO – G. MORA (ed.), *Rutas, ciudades y moneda en Hispania. Actas del II encuentro peninsular de numismática antigua. Porto, marzo de 1997 (Anejos de AEsPA 20)*, Madrid 1999, 239-250.
- SIMÓN 1984 = J. L. SIMÓN GARCÍA, Contribución al estudio de la Edad del Bronce en Almansa, en: *Congreso de historia de Albacete. 8-11 de diciembre de 1983*, Albacete 1984, vol. 1, 77-86.
- SIMÓN 1987a = *ID.*, *La Edad del Bronce en Almansa*, Albacete 1987.
- SIMÓN 1987b = *ID.*, *La Edad del Bronce en Bonete y Fuente-Álamo*. Memoria de Licenciatura 1987 (ejemplar conservado en el Museo de Albacete).
- SIMÓN – SEGURA 2011 = J. L. SIMÓN GARCÍA – G. SEGURA HERRERO, El poblamiento prehistórico en el Corredor de Almansa y las tierras de Montearagón”, en: *XVI Jornadas de Estudios Locales. Las Raíces de Almansa: desde los orígenes del poblamiento hasta el fin de la Edad Media*, Albacete 2011, 23-91.

- SORIA 2000 = L. SORIA COMBADIERA, La estructuración del territorio albacetense durante el ibérico pleno (ss. V-III a.C.). Los grandes asentamientos y su distribución en el espacio, en: R. SANZ GAMO (coord.), *II Congreso de historia de Albacete*, tomo II, Albacete 2000, 137-144.
- SORIA 2007 = EAD., *Los pueblos prerromanos del Sureste de la Meseta Sur.*, en: J. PEREIRA SIESO (coord.), *Prehistoria y Protohistoria de la Meseta Sur (Castilla-La Mancha)*, Toledo 2007, 239-259.
- VALERO 2006 = J. R. VALERO ESCANDELL, La política eldense durante el desarrollismo (1956-1975), en: A. M. POVEDA NAVARRO – J. R. VALERO ESCANDELL (coord.), *Historia de Elda*, Elda, 2006, 145-157.
- VIVES, ILER = J. VIVES GATELL, *Inscripciones latinas de la España romana. Antología de 6.800 textos*, 2 vol., Barcelona 1971/72.
- WESCH-KLEIN 1993 = G. WESCH-KLEIN, *Funus publicum. Eine Studie zur öffentlichen Beisetzung und Gewährung von Ehrengräbern in Rom und den Westprovinzen*, Stuttgart 1993.

## I. CONTEXTO HISTÓRICO Y ARQUEOLÓGICO DEL TESORILLO DE FUENTE-ÁLAMO

Fuente-Álamo, o Fuente Álamo, es un pequeño municipio del este de Albacete (Fig. 1, 1) cuyos 133,39 km<sup>2</sup> de superficie constituyen sólo el 0,89 % del total provincial. Administrativamente se encuadra en la comarca de los Campos de Hellín, en cuyo límite nororiental se sitúa, por lo que ha sido citado dentro de estudios generales sobre las antiguas poblaciones de esa comarca. Pero geológicamente forma parte del sector Montealegre – Fuente-Álamo – Yecla, zona de contacto de las estribaciones meridionales del Sistema ibérico con el septentrional Prebético<sup>1</sup>, por lo también ha sido citado en algunos estudios que tienen como eje el Corredor de Almansa.

Su geología ocupó el interés de Jiménez de Cisneros a propósito del hallazgo de un interesante número de fósiles, a él se debe la primera descripción del lugar<sup>2</sup>. En su morfología (Fig. 1, 1) contrasta la depresión central muy llana –constituída por materiales terciarios y cuaternarios– de altitud media en torno a los 760 metros sobre el nivel del mar, con las elevaciones de la periferia con una media superior a los 800 metros, siendo la cota más alta la del Cerro de la Muela, al noroeste, con 1.013 metros de altura. Numerosos cerros testigos se concentran hacia la mitad meridional del término municipal: Cerro Colleras (866 m.), Sierra de los Mojones (885 m.), Mainetico (890 m.), La Fortaleza (900 m.), y Mainetón (921 m.), excepto la Sierra de los Mojones los demás están relacionados con la presencia de poblamiento antiguo, tanto en la parte alta como en ladera baja. En torno a un manantial natural se ha extendido el actual municipio de Fuente-Álamo, igualmente rodeado por elevaciones, las orientales oscilan entre 811 y 827 metros de altura, siendo más elevadas las que protegen la población por el este: el Cerro de las Rochas con 933 metros y El Cerrón con 974 metros.

---

<sup>1</sup> López Ros – Mora 1988, 156; Carcavilla *et al.* 2000, 18; Gallego – García – López 2004, 7

<sup>2</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 6 ss.

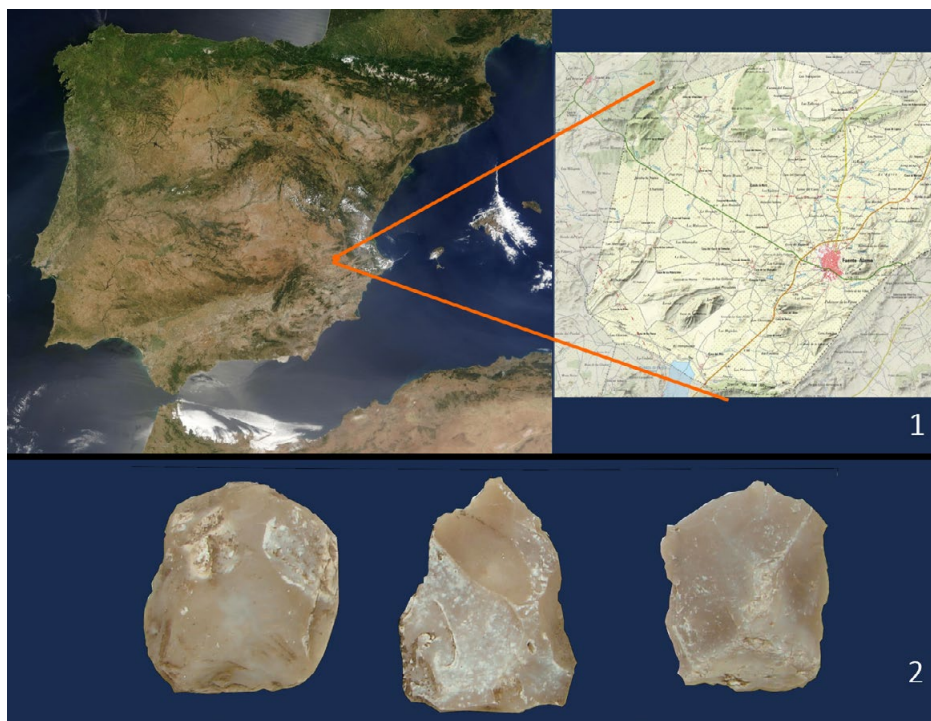


Figura 1.- 1: El término municipal de Fuente-Álamo (sobre base cartográfica del Mapa Topográfico Nacional. Instituto Geográfico Nacional). - 2: Lascas trabajadas recogidas por el SEPRONA durante la Operación Pozo Moro (Museo de Albacete).

En esos paisajes, además de aguas subterráneas y fuentes naturales<sup>3</sup>, el término municipal está cruzado por numerosas ramblas de agua con recorridos norte-sur o este-oeste, que son pasos naturales hacia tierras colindantes. Por el norte la Rambla de la Plata bordea por el oeste el Cerro Losar para adentrarse en el complejo lagunar de Hoya Rasa, El Saladar y el Salabrejo, por donde discurría el antiguo trayecto de origen prerromano que la memoria colectiva identificó como el camino de Hércules, trayecto que hacia el cambio de era recogieron los argénteos Vasos de Vicarello. Al este, la Rambla de La Besana Larga abre el camino hacia la Rambla del Barranco que orilla el sitio ibérico y romano del Llano de la Consolación (Montealegre del Castillo), antesala a una comunicación con el santuario del Cerro de los Santos. Las elevaciones orientales que bordean el término municipal dejan paso a la Rambla de las Huesas, entre las sierras Cueva

<sup>3</sup> Palao 1999; Rodríguez Estrella 2007.

Alta y Ladrones, para acceder al altiplano de Jumilla y a una comunicación más oriental en dirección al Cerro de los Santos a través de la planicie que bordea por el occidente al Monte Arabí. Hacia el oeste la Rambla de Pinilla abrió un ancho valle donde está situado el yacimiento romano de El Tejarejo, a 3,7 km en línea recta de la vía *Complutum – Carthago Nova*. Finalmente, al sur la Cañada de Ontigosa, entre las sierras de Enmedio y del Madroño, abren los paisajes de Fuente-Álamo hacia la comarca de Hellín – Tobarra y hacia el yacimiento de El Tolmo de Minateda.

## 1. EL CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

El de Fuente-Álamo es un territorio que tiene como paisajes próximos otros cuyas secuencias históricas son mejor conocidas, son los yacimientos arqueológicos de los términos municipales de Pétrola y Corral Rubio con los que linda por el norte, de Montealegre del Castillo al noreste, de Chinchilla al este, de Tobarra y Ontur al sur, y de Jumilla (Murcia) por el este. En la bibliografía arqueológica ha sido tratado de manera colateral a pesar de que, al igual que Ontur, geográficamente está en el tránsito entre dos lugares importantes: el santuario del Cerro de los Santos, cuyo descubrimiento motivó el arranque de los estudios sobre iberismo y lo elevaron a ser uno de los sitios más singulares de la estatuaría ibérica<sup>4</sup>, y el Tolmo de Minateda (Hellín) desvelado como un lugar estratégico y de larga ocupación en el tiempo, entre la meseta y *Carthago Nova*<sup>5</sup>.

En Fuente-Álamo los registros nunca fueron muchos, siendo el más notorio el expediente generado por el hallazgo de la ocultación numismática de El Tejarejo. Las prospecciones científicas han estado orientadas casi exclusivamente hacia la investigación de las sociedades de la Edad del Bronce, lo que explica que se conozca un mayor número de sitios de esa época, y que en los fondos del Museo de Albacete prácticamente solo haya fragmentos de cerámicas a mano y lascas. Ese es también el sorprendente resultado de la Carta arqueológica del municipio, encargada en el año 2007 a la empresa Largadata<sup>6</sup>, cuyo resultado fue el registro de 16 sitios arqueológicos<sup>7</sup>. Una información complementaria se encuentra en una publicación, no científica, donde se reseñan diversos sitios arqueológicos<sup>8</sup>, que

<sup>4</sup> Brotons – Ramallo 2019, 93-116.

<sup>5</sup> Abad *et al.* 2008, 322-337.

<sup>6</sup> Noval – Molina 2007.

<sup>7</sup> *Ibid.*

<sup>8</sup> López – Ortiz 1990.

contiene fotografías de algunas de las piezas que se recogieron y guardaron en su domicilio de Fuente-Álamo. Hoy, tras el fallecimiento de sus autores, ignoramos su paradero.

Hacemos notar, finalmente, que en ocasiones el nombre dado a algunos yacimientos de la Edad del Bronce varía de unas publicaciones a otras<sup>9</sup>, como por ejemplo las correspondientes a los lugares de Fortalecica, Cerro Margarita, o Los Candiles (tal vez La Jaraba).

## 1.2. Prehistoria

En el término de Fuente-Álamo, Noval y Molina señalan la ausencia de yacimientos que pudieran ser adscritos a la Prehistoria antigua. No obstante, la presencia de algunas lascas trabajadas –dos raspadores y un buril (Fig. 1, 2)– intervenidas por el SEPRONA en 2003 durante la Operación Pozo Moro, parecen poner de manifiesto la existencia de un poblamiento prehistórico de cazadores-recolectores, tal vez epipaleolítico, noticia que suma a la de otros hallazgos en el Corredor de Almansa y tierras colindantes<sup>10</sup>. En relación con las facies neolíticas, el importante número de abrigos con arte rupestre localizados en Alpera, en Almansa, en Jumilla y en Yecla, evidencian que durante la Prehistoria Reciente debió de haber un aumento poblacional notorio gracias a la agricultura y al sedentarismo<sup>11</sup>, pero por ahora solo hay silencio para los paisajes de Fuente-Álamo, si bien en un futuro habrá de considerarse la noticia del hallazgo una estructura tumular con huesos humanos y “esquirlas de pedernal” hacia el este del Cerro Colleras<sup>12</sup>, que teóricamente podría sumar a la lista de sitios calcolíticos conocidos en lugares no muy lejanos como la Cueva de Mediabarba (o de las Calaveras) en Montealegre del Castillo, de Olula en Almansa<sup>13</sup>, o los localizados en los términos municipales de Jumilla y de Yecla<sup>14</sup>.

La tipificación de la Edad del Bronce del sector oriental de la provincia de Albacete, del que participa Fuente-Álamo, fue realizada a raíz de las prospecciones y excavaciones habidas en Almansa<sup>15</sup>, cuyos elementos

<sup>9</sup> *Ibid.*; Jordán 1993/94; Hernández – Simón 1994; *Carta arqueológica* 2007; Fernández-Posse *et al.* 2008; Simón – Segura 2011, 23-91.

<sup>10</sup> Simón – Segura 2011, 42.

<sup>11</sup> *Ibid.*, 42 ss.

<sup>12</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 21.

<sup>13</sup> Simón – Segura 2011, 53 ss.

<sup>14</sup> Martínez Peñarroya 1998, 9.

<sup>15</sup> Simón 1984; Hernández – Simón 1994.

culturales se repiten en el altiplano de Jumilla-Yecla<sup>16</sup>. Por otro lado contamos con los registros derivados de las prospecciones sistemáticas realizadas en amplias zonas de la provincia de Albacete<sup>17</sup> entre los que se encuentra Fuente-Álamo. Los yacimientos en el Corredor de Almansa –entre los que no fueron incluidos los del término de Fuente-Álamo seguramente por una cuestión administrativa<sup>18</sup>– responden a tres tipologías: poblados, instalaciones indeterminadas, y cuevas; siendo los útiles más frecuentes cerámicas a mano, piezas de sílex y cuarcita, molinos de mano relacionados con el trabajo agrícola, y a veces los metales. A ese tiempo deben pertenecer las pequeñas piezas de sílex con dientes de sierra, características de los instrumentos agrícolas, del lote intervenido en la Operación Pozo Moro, y las recogidas en las prospecciones superficiales.

Los poblados de la Edad del Bronce localizados en el término de Fuente-Álamo (Fig. 2, 1) están situados sobre elevaciones que rara vez superan los 100 metros de altitud relativa; bordean la planicie central con una mayor ocupación en su tercio meridional, en las proximidades de la cañada de Ontigosa poniendo de relieve su importancia, o alrededor de la actual población gracias a la presencia del manantial que le da nombre. El Cerro Colleras, con dos callejones llamados Los Toriles<sup>19</sup>, es el de mayores dimensiones con 1.150 m<sup>2</sup>. Ha sufrido actuaciones de expolio<sup>20</sup> que han descubierto cabañas de planta circular con zócalos de piedra y techumbres vegetales<sup>21</sup>, así como los más diversos artefactos, sobre todo cerámicas “de toscas formas” y de sílex que ya hizo notar Jiménez de Cisneros<sup>22</sup>, colgantes de conchas, huesos de molares de animales, y molinos de mano que indican una economía de tipo agropecuario. Las vasijas conservadas en el Museo de Albacete (Fig. 2, 2) evidencian dos tiempos diferentes en la vida del poblado, el correspondiente al llamado Bronce Pleno –o Bronce Medio– es de cuerpo ovoide, fondo curvo, y decoración de mamelones junto al borde, forma usual en la zona<sup>23</sup>. Al segundo tiempo, durante las fases finales de la Edad del Bronce, se adscribe la vasija de 57 cm de altura

<sup>16</sup> Martínez Peñarroya, 1998, 7 ss.

<sup>17</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008.

<sup>18</sup> Simón – Segura 2011, 66 ss.

<sup>19</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 20.

<sup>20</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008, 129 fig. 34.

<sup>21</sup> López – Ortiz 1990, 80-85.

<sup>22</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 21.

<sup>23</sup> Simón 1987a.

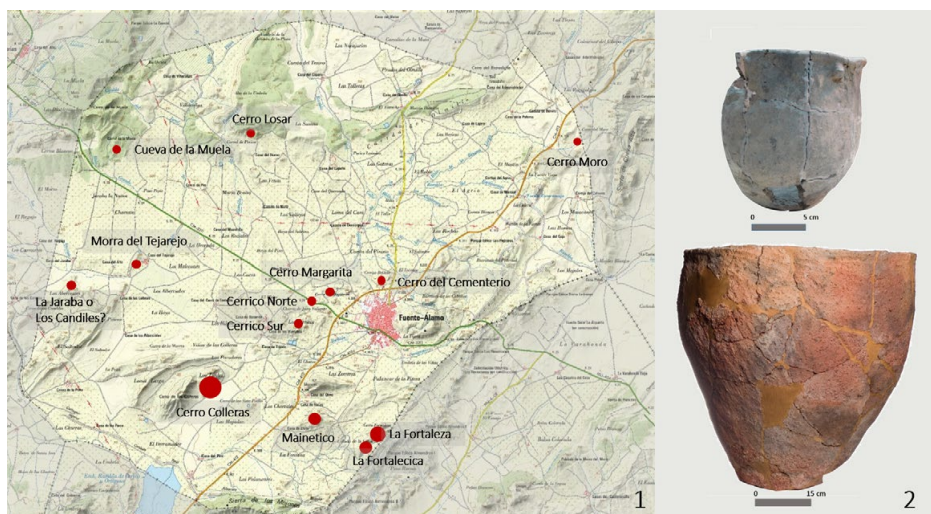


Figura 2.- 1: Yacimientos de la Edad del Bronce en el término municipal de Fuente-Álamo (sobre base cartográfica del Mapa Topográfico Nacional. Instituto Geográfico Nacional). - 2: Vasijas del Cerro Colleras o Los Toriles (Museo de Albacete).

con carena alta, fondo plano y un desarrollo del cuerpo abierto terminado en el borde recto<sup>24</sup>.

Casi en el límite suroccidental con el término municipal de Jumilla se eleva la muela de La Fortaleza, con 934 metros de altura. Tiene forma de herradura con escarpes al suroeste, una gran vaguada natural al noroeste, y una cresta meridional denominada Collado de La Fortaleza, de la que se separa por una hondonada. A construcciones de la Edad del Bronce se refería el canónigo Juan Lozano en su primera descripción del cerro: “El parage [sic] ofrece antigüedades; ... Siguen por la altura, los vestigios de Calles, y aun Calles formadas. Las Casas, ofrecen la idea, unas de ovalo otras de circulo. Argamasas no se descubren. El lienzo de muralla, cuyo trozo está en pie, todo es piedra seca, cuya unión consiste en la superficie plana de las piedras...”<sup>25</sup>. Jiménez de Cisneros señala haber recogido en la parte alta “algunas piedras pulidas de arenisca lustrosa, casi cuarcita, encontrando de allí a poco barros oscuros y abundancia de fragmentos de sílex ... Registrando con sumo cuidado pudimos hallar un trocito de rascador, en el que se ven claramente los dientes tallados con cuidado en el borde de una delgada lámina de pedernal”, aunque lo atribuye a tiempos

<sup>24</sup> Hernández – Simón 1996, 210; Hernández 2000, 14-15.

<sup>25</sup> Lozano 1794, disertación XIII, 74-75.

neolíticos<sup>26</sup> se trata de evidencias que apuntan a la presencia de una fase de la Edad del Bronce. Por las descripciones recuerda la ocupación que por el mismo tiempo tuvo El Tolmo de Minateda (Hellín), un cerro testigo de similar morfología<sup>27</sup>.

Otros poblados tienen dimensiones sensiblemente menores. Unos dominaban las tierras llanas desde el sureste: la Morra del Tejarejo donde se apreciaron cimientos de piedra y cerámicas a mano<sup>28</sup>, y La Jaraba con muros de cierre y departamentos internos<sup>29</sup>, lugar del que las autoras de la Carta Arqueológica<sup>30</sup> recogieron fragmentos de cerámicas y algunos útiles de sílex, cuarcita y basalto. Por el norte la planicie era controlada por el Cerro Losar. En general están ubicados en el tercio meridional del término municipal, es el caso del cerro Colleras citado, también de Mainetico con aterrazamientos y muros visibles en superficie<sup>31</sup>, donde se recogieron núcleos de sílex y lascas, cantos rodados, y molinos<sup>32</sup>. En la Carta Arqueológica citan La Fortalecica con algunos fragmentos de cerámicas y piezas de sílex y cuarcita. Otros poblados de dimensiones pequeñas bordean el núcleo urbano actual, son los Cerricos Sur y Norte<sup>33</sup>, el primero pudiera ser el también llamado Cerro de la Cueva del Pato que recoge la Carta arqueológica, con dientes de hoz de sílex, conchas perforadas, escorias de cobre, fragmentos de cerámica, y tal vez crisoles por la referencia a la presencia de “barro vitrificado”<sup>34</sup>, posiblemente el septentrional sea el mismo nominado como el Cerro Margarita.

Por instalaciones se tienen los lugares del Cerro o Loma del Cementerio, en la periferia de Fuente-Álamo, y el Cerro Moro; en los dos se recogieron fragmentos cerámicos no asociados a estructuras<sup>35</sup>. La cita de La Muela pudiera referirse a una habitación en cueva<sup>36</sup>.

<sup>26</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 24-25.

<sup>27</sup> Abad – Gutiérrez – Sanz 1998, 52.

<sup>28</sup> López – Ortiz 1990, 102.

<sup>29</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008, 128-129 fig. 99.

<sup>30</sup> Noval – Molina 2007.

<sup>31</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008, 131 fig. 101.

<sup>32</sup> López – Ortiz 1990, 86-87.

<sup>33</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008, 253-254 fig. 99 y 102.

<sup>34</sup> López – Ortiz 1990, 95-96.

<sup>35</sup> Fernández-Posse *et al.* 2008, 132-133.

<sup>36</sup> *Ibid.*, 35; Simón 1987a; *id.* 1987b; Hernández – Simón 1994, 220-221.

## 1.2. Época ibérica

La morfología de La Fortaleza es similar a la de otros dos *oppida* ibéricos con un espolón de paredes escarpadas casi verticales, y una gran vaguada natural donde se levantaron las murallas, previas al acceso a los espacios topográficamente más altos: El Tolmo de Minateda en Hellín<sup>37</sup> y La Piedra de Peñarrubia en Elche de la Sierra<sup>38</sup>. Como en El Tolmo, a la Fortaleza se subía por un camino, en este caso “bien espacioso, calzada de grandes piedras, bellamente colocadas, pero sin cal, ni argamasas. El declive, suavísimo, y los tornos, ó serpenteos, muy regulares”, y en el centro “una plaza rodeada de montones de piedras, las mas [sic] cuadradas, y cuadrilongas. Se divisa la ruina de su puerta, y el quicio de piedra”<sup>39</sup>. También Jiménez de Cisneros apreció elementos constructivos: la calzada de acceso defendida por “grandes murallas” con dos torreones “en completa ruina”, y “muros conservados hasta un metro del suelo, representando reductos, habitaciones ó cimientos de grandes edificios” que consideró romanos, y en la zona superior “celtibéricos...”<sup>40</sup>, que evidentemente eran ibéricos. Prospecciones más recientes confirmaron la presencia de una muralla en forma de L, “de más de 100 m. de longitud y torres”<sup>41</sup>, y una superficie intramuros con basamentos de construcciones de sillarejo, abundante cerámica ibérica desde época plena<sup>42</sup> y tardía a juzgar por uno de los comentarios de Lozano: “y alguno de estos vasos, con pinturas de rameo, que simbolizan el ayre [sic] de Vasos Etruscos”, quien también aludió a barros “romano-saguntinos” (*terra sigillata*)<sup>43</sup>.

Se ha considerado a La Fortaleza como un yacimiento menor, subsidiario de Meca<sup>44</sup> que tiene una extensión de 15 Ha, pero la distancia entre ambos lugares es de algo más de 40 km. En La Fortaleza se cumplen los requisitos que Soria estableció para los núcleos urbanos<sup>45</sup>; uno es su extensión, en este caso de 6,82 hectáreas ocupando la vaguada y la plataforma superior, en línea con los *oppida* citados de El Tolmo y de la Piedra de Peñarrubia; otro es la “existencia de grandes estructuras constructivas”,

<sup>37</sup> Abad – Gutiérrez – Sanz 1998, 64-72.

<sup>38</sup> Jordán – García – Page 2006, 30 ss.

<sup>39</sup> Lozano 1794, disertación XIII, 74-75.

<sup>40</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 24-25.

<sup>41</sup> Jordán 1993/94, 50.

<sup>42</sup> López Precioso – Jordán – Soria 1992, 94.

<sup>43</sup> Lozano 1794, disertación XIII, 74.

<sup>44</sup> Soria 2000; Lorrio 2011, 93-141; Lorrio – Simón 2016.

<sup>45</sup> Soria 2000, 139.

que existen en La Fortaleza donde, al igual que en la Piedra de Peñarrubia, las defensivas se conocen por prospecciones superficiales; o “constituir el centro de un área de poblamiento, con contactos a partir de vías de comunicación estables”; en el caso de La Fortaleza la vía entre el Cerro de los Santos y El Tolmo se considera secundaria, como también las que pasaban por la Piedra de Peñarrubia y por Meca; finalmente apunta “la aglutinación de funciones administrativas y económicas”, y “otros signos de progreso como la estructuración social, e uso de escritura...”, aspectos que, siendo muy especializados, por ahora solo son evidentes en Lezuza (la *colonia Libisosa Foraugustana*)<sup>46</sup> y en El Tolmo de Minateda. Sin duda un futuro con prospecciones más intensivas e incluso con excavaciones aportará nuevos datos.

Con los actuales, que es cierto no son muchos, y considerando sitios y hallazgos habidos en otros lugares de la geografía albacetense, La Fortaleza debió de ser asiento de un *oppidum* ibérico que ejercía funciones de control y aprovechamiento de recursos de un ámbito territorial uno de cuyos límites suroccidentales sería el correspondiente al Tolmo de Minateda y el septentrional a Meca. Por lo pronto, La Fortaleza es también el *oppidum* más cercano al Cerro de los Santos, alrededor de 15,5 km., con el que comunicaba a través de una vía natural<sup>47</sup> abierta por el Arroyo del Arabí, siguiendo por el Este de la Sierra de Cuerda Alta y la Cuerda de Los Reventones en el borde oriental del altiplano de Jumilla, desde donde tomaría dirección oeste pasando a pie de monte de La Fortaleza para acceder a la cañada de Ontigosa en dirección al Tolmo de Minateda. Hay otra segunda vía natural a través del Llano de la Consolación, que dista unos 6 km. al noroeste del Cerro de los Santos, siguiendo la Rambla del Barranco. En todo caso, los dos caminos posibles serían secundarios y de enlace entre el Cerro de los Santos y el *oppidum* del Tolmo de Minateda a través de la Hoya de Santa Ana<sup>48</sup> o de Ontur a través de la citada Cañada de Ontigosa.

Establecer sus límites cronológicos es por ahora difícil. Tras la etapa de la Edad del Bronce y el abandono del lugar, se ha apuntado una reocupación a comienzos del siglo VII a.C.<sup>49</sup>, lo que sí es seguro el poblamiento en época republicana romana, como parecen mostrar tanto el tipo de decoración cerámica que señaló el canónigo Lozano, como la evidencia

<sup>46</sup> Plin., *nat.* 3, 25; Ptol., *geog.* 2, 6, 58; *Itin. Ant.* 446, 11; *Raven.* p. 81, 7.

<sup>47</sup> Sanz Gamio 1995/96, 178.

<sup>48</sup> López Precioso 1993, 123.

<sup>49</sup> Jordán 1993/94, 50.

de un denario consular de la familia *Saufeia* (Fig. 2,2) del 152 a.C.<sup>50</sup>. La ausencia de excavaciones motiva cierta incertidumbre, es posible que el lugar decayera y se abandonara, como Meca aunque quedara un pequeño puesto, tal vez de vigilancia, que Broncano identificó con la *Pucialia* que cita Ptolomeo<sup>51</sup>, mientras que El Tolmo de Minateda (*Ilunum*) recibió en época romana la promoción jurídica como *municipium*, tal y como confirman las evidencias epigráficas<sup>52</sup>.

De cómo se ocupó o explotó el territorio en tiempos ibéricos poco sabemos. Al norte del término municipal y del Cerro Losar se extiende una zona llana –que es la misma del complejo lagunar al que ya nos hemos referido–, cruzada por el antiguo camino prerromano entre el Cerro de los Santos y *Libisosa*; de allí procede una fusayola cilíndrica (altura 2,4 cm, Ø 3,25 cm) recogida en la Cuesta del Tesoro.

### 1.3. Romanos en Fuente-Álamo

Sí parece probable que, en tiempos de Roma, quienes habitaban en los campos y dehesas del futuro término municipal de Fuente-Álamo estuvieran bajo el gobierno municipal de la ciudad de *Egelasta*, citada por Estrabón en relación con un antiguo camino pre-imperial<sup>53</sup>, el llamado “Camino de Aníbal”<sup>54</sup>, y que Plinio ponderó por sus sales<sup>55</sup>, que no necesariamente han de ser las del término de Minglanilla en Cuenca sino las lagunas saladas de la zona oriental de Albacete, cercanas al Campo Espartero<sup>56</sup>. Esas circunstancias abogan en favor de una ubicación próxima al entorno del Llano de la Consolación y del Cerro de los Santos, cuyo edificio cultural final se levantó en época imperial<sup>57</sup>. En esta zona hay evidencias

<sup>50</sup> Sanz 1997, 164 y 300 n.º 176, con la bibliografía anterior. Se trata de un denario consular romano a nombre de la familia *Saufeia* (RRC 204/1) del año 152 a.C. A.- Cabeza de Roma a la derecha, detrás X, R.- Victoria en biga, abajo L. SAVF; exergo ROMA. 3'55 gr, Ø 18 mm, cuños 12. Hallazgo casual a inicios del siglo XX, Museo de Albacete, inv. n.º 12081, Col. Sánchez Jiménez.

<sup>51</sup> Ptol. 2, 6, 61. Broncano 1986, 130-134; Broncano – Alfaro 1997, 197.

<sup>52</sup> Abad 2006; Abascal, *CIL* II<sup>2</sup>/13, 1222.

<sup>53</sup> Estrabón, *geogr.* 3, 4, 9.

<sup>54</sup> *Vasos de Vicarello*, *CIL* XI 3281-3284; cf. Schmidt 2011, 71-86. Sobre la vía, véase con detalle Sillières 1977, 31-83; *id.* 1990, 261-274; *id.* 1999, 239-250; Schmidt 2011, 85-86; *id.* *CIL* XVII/1 p. 215-216

<sup>55</sup> Plinio, *nat.* 31, 80.

<sup>56</sup> Estrabón, *geogr.* 3, 4, 9.

<sup>57</sup> Brotons et al. 1998, 11-70; Brotons – Ramallo 2017; Ramallo – Brotons 2019; Brotons et al. 2019a, 19-24.

de un taller epigráfico probado por las semejanzas formales de las estelas funerarias descubiertas<sup>58</sup>.

En la demarcación de Fuente-Álamo las noticias sobre hallazgos de época romana son escuetas y dispersas (Fig. 2, 1): es el caso de la imagen de un molino de la Casa del Pino<sup>59</sup>; de la mención a clavijas (*clavi*, pl.) características de construcciones termales, recogidas en el paraje de El Olmillo<sup>60</sup> y en El Zanjón<sup>61</sup>, de ubicación imprecisa; al igual que los lugares de Villacañas y Medianil Barrigas<sup>62</sup>. Una carta manuscrita de Domingo Fletcher a Samuel de los Santos fechada el 12 de julio de 1976, conservada en el Museo de Albacete, informa de que en el término, pero sin más precisión en la procedencia, fue encontrado un ladrillo romano con escotaduras laterales similar a los del Pajar de los Zorros (Ontur). En lo que conocemos, otros ejemplares latericios de ese tipo proceden del entorno del Mainetón, junto con una moneda frustra y “abundantísimos restos de cerámica como tejas, ladrillos, tinajas y tapas redondeadas”<sup>63</sup>.

Un manantial en el municipio actual sin duda fue causa del establecimiento de una villa romana de la que se conocen algunos datos, como la referencia a una zona de necrópolis de la que proceden “ánforas muy bellas”, halladas entre una piscina de la población y los molinos de viento, que deben ser los del Cerrón o los de Los Reventones<sup>64</sup>, hallazgo que pudiera ser cercano, si no el mismo, al de las “vasijas de enterramiento” descubiertas al sur de El Cerrón en el lugar donde hubo una tejera<sup>65</sup>, en la periferia más oriental del actual núcleo de población. Junto al límite occidental urbano actual se extendían las construcciones de una villa romana. De ahí proceden los molinos circulares que triturarían el grano en la parte fructuaria de la hacienda, recogidos en el paraje de El Palomar, que podría ser identificado con el Área del Matadero de la Carta Arqueológica. En todo caso ambos son cercanos a Los Olmos del Lavadero, nombre que se dio al lugar donde a raíz de obras urbanas en las que se descubrieron los restos de una instalación termal. El hecho, ocurrido en la Calle Manuel de Falla, perpendicular a la travesía de El Palomar, fue denunciado en el Museo

<sup>58</sup> Abascal 2013, 8 fig. 3; *id.* CIL II<sup>2</sup>/13, 1158

<sup>59</sup> López – Ortiz 1990, 118.

<sup>60</sup> *Ibid.*, 99.

<sup>61</sup> Sanz 1987, 226.

<sup>62</sup> López – Ortiz 1990, 312.

<sup>63</sup> *Ibid.*, 88, 92, 113.

<sup>64</sup> *Ibid.*, 90.

<sup>65</sup> *Ibid.*, 87

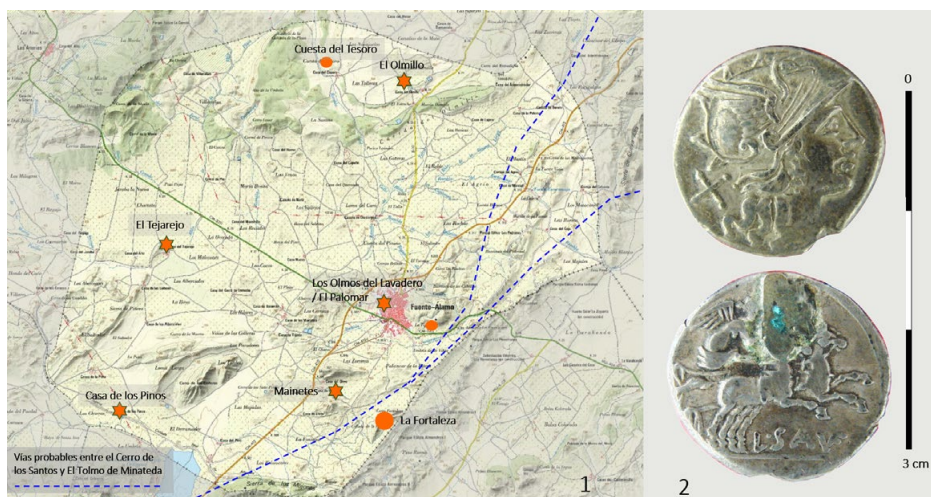


Figura 3.- 1: Localización de La Fortaleza y yacimientos romanos (sobre base cartográfica del Mapa Topográfico Nacional. Instituto Geográfico Nacional). - 2: Denario consular de La Fortaleza (Museo de Albacete).

de Albacete en marzo de 1995. Era el desfonde y destrucción final de, al menos, un sector de la zona señorial de la construcción que, por las cotas descubiertas, por encima del nivel de calle actual, parece que se ubicó en alguna loma lo necesariamente alta como para evitar posibles encharcamientos o desbordamientos del manantial. En lo que restaba de la villa se apreciaron las secciones de dos habitaciones (Fig. 4) construidas con muros de piedra de sillarejo trabada con lechadas de argamasa. En la estancia más septentrional, cortada por el norte, podía apreciarse un pavimento de ladrillos asentados sobre un lecho de argamasa. La segunda habitación correspondía a una instalación termal, o a habitaciones calefactadas, pues eran visibles las *pilae* de ladrillos (de 20 x 20 x 4 cm) que constituían la cámara inferior (*hypocaustis*) de la *suspensura*, por donde circulaba el aire caliente. Todavía era posible apreciar el perfil de una fina línea de argamasa del suelo bajo el cual se descubrió la capa de cenizas resultado de la combustión generada en la zona del horno.

La villa romana se inserta en el conjunto de ese tipo de explotaciones registradas en Jumilla: La Ñorica, El Pedregal y Los Cipreses<sup>66</sup> entre otras, surgidas a partir de época augustea y de la posterior reorganización de los espacios en los siglos III-IV, con evidencias de producciones oleícolas y

<sup>66</sup> Noguera – Antolinos 2009, 191-220; *ibid.* 2010, 351-412; Antolinos – Noguera 2019, 136-140.

viníferas<sup>67</sup>. También entre las documentadas en los términos colindantes<sup>68</sup> de Ontur: con los Altos del Pino de la Pasa y el Bancal de la Senda del Granero<sup>69</sup>, de Tobarra (Hoya de Santa Ana), o Llano de la Consolación en Montealegre del Castillo, además de la de El Tejarejo en término de Fuente-Álamo, de donde procede la ocultación objeto de este libro.

El paraje de El Tejarejo es una planicie de 750 metros de altura sobre el nivel del mar, donde la casa de labor actual está protegida al este por una pequeña elevación de 791 metros. Bien irrigado, está cruzado de este a oeste por la Rambla de Pinilla, y de norte a sur por la Rambla Grande y Rambla de la Plata; todas confluyen al sureste para, más abajo, tomar el nombre de Ontigosa y, finalmente, verter aguas en el Arroyo de Tobarra al pie del Tolmo de Minateda. No ha sido objeto de excavaciones científicas, ni de prospección alguna intensiva que indique la extensión de la construcción del *fundus*, cuya área de explotación estaría dedicada a los cultivos cerealistas básicos y, tal vez, a pastos y dehesas para el ganado, si atendemos a los documentos medievales a los que aludimos más abajo. Está cerca de otras villas: a 5,79 km Los Olmos del Lavadero, 4,19 km Hoya de Santa Ana (Tobarra – Chinchilla), y a 9,75 de Ontur. Por los documentos relativos al hallazgo de las monedas, sabemos que en 1968 el grupo de arqueología del



Figura 4.- Fotografía y sección de la villa romana de Los Olmos del Lavadero, y localización de hallazgos romanos en el municipio de Fuente-Álamo (sobre base cartográfica del Mapa Topográfico Nacional. Instituto Geográfico Nacional).

<sup>67</sup> Antolinos 2009, 210-220.

<sup>68</sup> Sanz 1997, 65-66.

<sup>69</sup> Sánchez Jiménez 1947; Alberola – Sanz – Abascal 2018.

Centro Excursionista Eldense realizó aquí excavaciones. Por lo publicado por López y Ortiz sabemos que del paraje proceden molinos, escorias de hierro, parte de una vasija de plomo, tejas, ladrillos y fragmentos cerámicos de candiles, ánforas, y otros<sup>70</sup>.

De la época republicana romana en La Fortaleza quedan como testigos la decoración de ramas en el vaso cerámico que citó Lozano, que interpretamos en relación con las producciones ibéricas tardías con motivos figurados, y el denario consular mencionado. A ello se suman algunas, pocas, evidencias arqueológicas correspondientes a época imperial; es el caso de los barros saguntinos, es decir, fragmentos de *terra sigillata*, citados por Lozano, o de las monedas republicanas y de las imperiales de Augusto y Tiberio acuñadas en cecas peninsulares que señaló como procedentes del entorno de La Fortaleza<sup>71</sup>. Las conjeturas que de ello se deducen pueden ser varias: se puede suponer que la población se trasladara a las tierras del entorno, o que la elevación restara como un sitio de vigía en un camino que, si no principal, sí constituía un atajo interior entre las ciudades de *Saetabis* (Játiva, Valencia) e *Ilunum* (El Tolmo de Minateda). De allí, o de su entorno inmediato, proceden las “monedas con el busto de Constantino” que nombra Jiménez de Cisneros<sup>72</sup>, y las monedas de bronce bajoimperiales que describen López y Ortiz<sup>73</sup>, indicando la presencia de un poblamiento tardío que, por ahora, no podemos sino intuir, y que corrobora el hallazgo del tesoro de El Tejarejo.

### 1.3. Los tiempos medievales

Se han citado los sitios de Zaramallas<sup>74</sup> y de El Olmillo, cuya disposición “es homóloga a las de La Carrasquilla y Villares del Bachiller”<sup>75</sup>, lugar éste último considerado como una localidad modesta vinculada a sociedades campesinas andalusíes, que en estos territorios tendrían como cabeza administrativa la *madīnat* Šantiŷŷāla o Ŷinŷāla, Chinchilla<sup>76</sup>, o la alquería de Tobarra<sup>77</sup>.

<sup>70</sup> López – Ortiz 1990, 103.

<sup>71</sup> Lozano Santa 1794, disertación XIII, 78-79.

<sup>72</sup> Jiménez de Cisneros 1912, 25.

<sup>73</sup> López – Ortiz 1990, 156.

<sup>74</sup> *Ibid.*, 313.

<sup>75</sup> *Ibid.*, 98.

<sup>76</sup> Jiménez Castillo – Simón 2017, 237 figura 9.

<sup>77</sup> López Serrano 2017, 813-814.

La ocupación cristiana del territorio se estima que tuvo lugar en el año 1243 a raíz de la expedición hacia Murcia del infante Don Alfonso, incorporándose al término de Chinchilla en el año 1269<sup>78</sup>. Por las investigaciones de A. Pretel conocemos la alusión a la riqueza del manantial de la población actual<sup>79</sup>, que sus tierras fueron dehesa de Chinchilla, como informa un documento de 1397<sup>80</sup>, y que otro documento de 1454 reglamenta los pastos y vereda que atravesaban los ganados: “los oficiales «dieron vereda» para atravesar la dehesa de la Fuente del Álamo –no la de Alpera, sino la actual Fuente-Álamo– y pusieron penas a quienes no la respetaran”<sup>81</sup>.

## **2. EL TESORILLO DE FUENTE-ÁLAMO. HALLAZGO Y RECUPERACIÓN PATRIMONIAL**

Entre noviembre de 1968, fecha en la que Samuel de los Santos tuvo constancia de la aparición de monedas en El Tejarejo, y septiembre de 1970 en que se da por finalizado el expediente abierto, en los archivos del Museo de Albacete se fue acumulando una interesante documentación epistolar relacionada con el hallazgo de las primeras monedas y, después, de todo el conjunto monetario mediante una intervención de campo sin las preceptivas autorizaciones administrativas. La documentación incluye los datos sobre las acciones llevadas a cabo por el Museo de Albacete hasta lograr que el conjunto pasara a formar parte de sus colecciones en aplicación de la normativa legal por entonces vigente. El expediente incluye los datos sobre el hallazgo de las piezas por un grupo de aficionados a la arqueología y que pertenecían al Centro Excursionista Eldense, sobre el traslado de las monedas a Elda (Alicante) y su instalación en una incipiente colección que años más tarde engrosaría los fondos del futuro Museo municipal, sobre la posición del dueño de la finca en que se descubrieron y sobre las actuaciones administrativas desarrolladas desde diferentes ámbitos, incluyendo la Dirección General de Bellas Artes, la alcaldía de Elda o la abogacía del Estado en Albacete, todo ello regido por la firmeza y el empeño del director del Museo de Albacete, Samuel de los Santos, para conseguir que esas monedas pasaran a formar parte de las colección de este centro.

<sup>78</sup> *Ibid.*, 804-805 y 818-819.

<sup>79</sup> Pretel 1992, 39.

<sup>80</sup> *Ibid.*, 69 nota 79, y 144.

<sup>81</sup> *Ibid.*, 328 y nota 665

La documentación se inicia con un escrito dirigido a Samuel de los Santos, fechado en Elda (Alicante) el 23 de noviembre de 1968 y firmado por Vicente Sanz Vicedo, miembro del grupo de arqueología del Centro Excursionista Eldense que dirigía Alberto Navarro Pastor, cronista de la ciudad y hombre prestigioso e inquieto, además de impulsor de muchas de las actividades culturales del municipio alicantino<sup>82</sup>. Corrían los años en que Enrique A. Llobregat Conesa acababa de acceder a su plaza de conservador y director del Museo Arqueológico de Alicante, años en los que, gracias a la incorporación de estos profesionales de primera fila a los museos provinciales de Albacete y Alicante, se abría para la arqueología del sudeste peninsular una etapa de notable desarrollo.

En el escrito de Sanz Vicedo se aludía a “un notición”, consistente en que uno de los miembros del Centro Excursionista Eldense había recogido algunas monedas antiguas en una finca de Fuente-Álamo y que el número de éstas, a la siguiente semana, habían aumentado en “una cantidad interesante”. En el escrito indicaba que las piezas se habían descubierto “casi juntas y sobre la hierba”, lo que dio lugar a una visita del grupo eldense y al descubrimiento de “unas monedas más”, todas ellas trasladadas a Elda (Alicante). Al dirigir el escrito al director del Museo de Albacete lo hacían porque “esto ha sido hallado en demarcación de su autoridad” y porque esperaban que todo se materializara en una publicación “que Vd. plenamente habrá de ser quien la dirija”.

Samuel de los Santos reaccionó enviando tres oficios, dos de ellos fechados el 30 de noviembre y el 2 de diciembre de 1968, dirigidos a la Dirección General de Bellas Artes que era la administración competente en materia de patrimonio arqueológico, y al Gobernador civil de Albacete respectivamente, y un tercero el 3 de diciembre al titular de la finca de Fuente-Álamo. Los escritos llevaban el membrete de la Delegación Provincial de Excavaciones Arqueológicas, dependiente del Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas que, a su vez, estaba adscrito a la Dirección General de Bellas Artes, pues las responsabilidades provinciales recaían preferentemente en los Directores de los Museos, Catedráticos de Instituto o Académicos correspondientes<sup>83</sup>. Los escritos dirigidos por Samuel de los Santos a Madrid y a Albacete eran similares entre sí, aunque al Gobernador

<sup>82</sup> Un perfil del mismo se encuentra en <https://www.valledeelda.com/blogs/literatura/1618-el-estante-del-mejor-recopilador-alberto-navarro-pastor.html>.

<sup>83</sup> Díaz-Andreu – Ramírez 2001, 340-341.

civil le fue enviado un segundo oficio comunicando que también se había escrito al propietario de la finca.

Aunque Samuel de los Santos sólo tenía la información que le había llegado con la comunicación del hallazgo, aceptó los datos recibidos y pasó a referirse en la correspondencia a “un lote de monedas romanas de época imperial, en su mayor parte de Constantino”, algo que, como se verá más adelante, no era exacto. Con los escritos enviados a la Dirección General de Bellas Artes y al Gobernador civil de Albacete, su autor sólo buscaba el retorno de las monedas y su ingreso en el Museo de Albacete:

“Siendo el citado lote de monedas propiedad del Estado –según el art.º 5.º de la Ley de Excavaciones Arqueológicas de 7 de julio de 1911 y el art.º 5.º del R(eal) Decreto de 1 de marzo de 1912– y en cumplimiento de lo establecido en la Orden de 3 de abril de 1.939 (Art.º 3.º), me permito solicitar de V.S.I. que, si lo estima conveniente, dé las órdenes correspondientes para que el citado tesoro sea depositado en el Museo Arqueológico Provincial de Albacete a cuya provincia pertenece el lugar del hallazgo”<sup>84</sup>.

El escrito dirigido al dueño de la finca, fechado el 3 de diciembre de 1968, estaba redactado con toda sutileza, advirtiéndole de lo establecido en la legislación vigente y de su obligada aplicación. Dado lo incipiente de la situación, Samuel de los Santos se limitó a recordarle que las piezas no podían quedar en depósito en Elda, como había ocurrido, sino que tenían que ser entregadas al Museo Provincial de Albacete:

“Como el hallazgo ha tenido lugar en la provincia de Albacete en la que, aunque indignamente, ocupo el cargo de Delegado Provincial de Excavaciones Arqueológicas, en cumplimiento de lo legalmente establecido he informado al Excmo. Sr. Gobernador civil de la Provincia y al Ilmo. Sr. Director General de Bellas Artes.

Al mismo tiempo, he creído oportuno informar a Vd. de los deberes y derechos que le asisten para que obre en consecuencia.

Según la vigente ley de Excavaciones Arqueológicas (7 de julio de 1911, art.º 5.º), “Serán propiedad del Estado a partir de la promulgación de esta Ley las antigüedades descubiertas casualmente en el subsuelo o encontradas al demoler antiguos edificios. – El descubridor recibirá al hacer entrega de los efectos encontrados, en ambos casos, como indemnización, la mitad

---

<sup>84</sup> Samuel de los Santos al Director General de Bellas Artes. Albacete, 30 de noviembre de 1968.

del importe de la tasación legal de dichos objetos, correspondiendo la otra mitad, en el segundo caso, al dueño del terreno”.

Exactamente igual dice el art.º 5.º del R(eal) Decreto de 1 de marzo de 1.12 [sic] (Reglamento de la Ley de Excavaciones), añadiendo que “Ínterin no se haga la entrega, el descubridor o el dueño del terreno, en el caso de demolición, conservará en depósito las antigüedades, o podrá constituir las también en depósito en las colecciones públicas de su elección o en las particulares que ofrezcan la debida garantía”. No obstante, el art.º 3.º de la Orden de 3 de abril de 1939 (Normas para la ordenación y recuento del Tesoro Arqueológico Nacional) establece: “Todos los hallazgos arqueológicos casuales que se hallen en poder de particulares, especialmente los que están hechos de metales preciosos y los de gran valor científico, se entregarán en un plazo máximo de dos meses en los Museos del Estado de la demarcación a que corresponda”. (En el caso presente, el Museo Arqueológico Provincial de Albacete).

Teniendo en cuenta todo esto, el interés científico del hallazgo, su demostrado interés en que se estudie, conserve y valore debidamente el hallazgo, así como la existencia en Albacete de un Museo Arqueológico del Estado, uno de los más importantes del S. E. español en el que conservan y exhiben los hallazgos habidos en la provincia desde su creación, me permito hacer una invocación a su amor hacia aquella invitándole a que efectúe el depósito, que la Ley establece, en este Museo”<sup>85</sup>.

Los dos escritos dirigidos a la máxima autoridad provincial, que desde meses antes era el extremeño Juan Murillo de Valdivia y Martínez Matamoros<sup>86</sup>, tenían por objeto ponerle en aviso por si en un futuro debían actuar las fuerzas de seguridad<sup>87</sup>. La contestación recibida desde el Gobierno Civil no entraba de lleno en el problema sino que se limitaba a esperar que fuera la Dirección General de Bellas Artes la que tomara la iniciativa, no sin hacer saber a Samuel de los Santos que –si el asunto lo requería– volviera a escribir con la propuesta de las medidas a adoptar pero “con especificación de los preceptos legales en que se fundamenten”<sup>88</sup>. Como sabemos por la correspondencia posterior, la razón de esa tibieza

<sup>85</sup> Samuel de los Santos al propietario de la finca de Fuente-Álamo. Albacete, 3 de diciembre de 1968.

<sup>86</sup> Ponce 2016, 258. Nombramiento como Gobernador civil de Albacete: Decreto 1120/1968, de 31 de mayo, por el que se nombra Gobernador civil de la provincia de Albacete a don Juan Murillo de Valdivia y Martínez Matamoros. Boletín Oficial del Estado núm. 134, de 4 de junio de 1968, 8050-8051.

<sup>87</sup> Samuel de los Santos al Gobernador civil de Albacete. 2 y 4 de diciembre de 1968.

<sup>88</sup> Oficio del Gobierno civil de Albacete al Delegado provincial de Excavaciones arqueológicas. Albacete, 4 de diciembre de 1968.

hay que buscarla en que “en el Gobierno civil no se considera la legislación vigente lo suficientemente clara como para ordenar la recogida de lo hallado, cuando los propietarios o halladores hacen resistencia”<sup>89</sup>.

Al mismo tiempo que realizaba esas gestiones a tres bandas, con Madrid, Albacete y Elda, Samuel de los Santos debió ponerse en contacto con Bartolomé Beltrán Rodríguez, Delegado Provincial de Bellas Artes, cuya sede estaba en el edificio de la Diputación provincial al igual que la del Museo, y con Consuelo Sanz Pastor Fernández de Piérola, Inspectora de Museos de Bellas Artes (cargo que ocupó entre 1963 y 1969), quien por entonces realizaba el censo de museos españoles, tanto de los museos municipales y privados como los del Estado y las Diputaciones, publicado en 1969<sup>90</sup>.

Estas dos comunicaciones con la Delegación Provincial de Bellas Artes y con la Inspección de Museos tenían por objeto reforzar el intento de recuperación de las monedas mediante una intervención directa con la alcaldía de Fuente-Álamo y con la evidencia de que la colección del Centro Excursionista Eldense no tenía naturaleza oficial y no podía ser el destino de las mismas. De tales comunicaciones queda constancia en dos apuntes manuscritos de Samuel de los Santos, en los que se afirmaba que desde la alcaldía apoyarían la averiguación del asunto y se ratificaba que la colección del Centro Excursionista Eldense no constaba en los censos oficiales, lo que allanaría el camino para la recuperación de las piezas si se respetaba la normativa legal vigente<sup>91</sup>.

También el Ministerio escribió al dueño de la finca<sup>92</sup>, haciéndole saber que debía hacer entrega del hallazgo al Museo Arqueológico Provincial de Albacete porque las monedas eran “propiedad del Estado”, recordándole no obstante el derecho a una indemnización que “según el citado precepto legal corresponde a los halladores y propietario del terreno en que tuvo lugar tal hallazgo”. El propietario, que en todo momento mostró su

<sup>89</sup> Samuel de los Santos Gallego a Martín Almagro Basch. Albacete, 23 de enero de 1969.

<sup>90</sup> Sanz 1969.

<sup>91</sup> Albacete, 6 y 7 de diciembre de 1968. Archivo del Museo de Albacete: “6 de diciembre de 1968. El Delegado Prov(incial) de Bellas Artes Sr. Beltrán Rodríguez, que escribió al Sr. Carchano, alcalde de Fuente Álamo, me comunica verbalmente que dicho alcalde le ha teleografiado diciendo que ignoraba el hallazgo de las monedas romanas, pero que inicia gestiones y comunicará el resultado de las mismas”. “7 de diciembre de 1968. La Inspección General de Museos de Bellas Artes me comunica –véase carta de Consuelo Sanz Pastor – que la Colección del Centro Excursionista Eldense no tiene constancia oficial en el Ministerio”.

<sup>92</sup> Oficio de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 9 de diciembre de 1968.

voluntad de colaborar en la recuperación del conjunto monetario y en su traslado al Museo de Albacete, escribió a primeros de diciembre al “Director del Centro Arqueológico de Albacete” (es decir, del Museo Provincial) para exponer su punto de vista sobre la situación.

En esa carta<sup>93</sup>, entregada en mano en el Museo de Albacete el 10 de diciembre por un hijo del propietario, se identificaba por primera vez el nombre de la finca en que habían aparecido las monedas con el nombre de El Tejarejo y se aludía a otros vestigios recuperados en término de Fuente-Álamo en los parajes de La Fortaleza y Las Colleras, ya dados a conocer con anterioridad por Cisneros y Eloy Coloma y Sirvent, un personaje de gran prestigio en su Jijona natal que ejerció como maestro en Fuente-Álamo desde 1895. Pero en lo referente a la recuperación de las piezas, el propietario de la finca justificaba su imposibilidad de conseguir que volvieran a Albacete porque le era “violentísimo reclamar estos restos a pesar del mucho amor que siento por mi tierra natal y su región”.

En vista de la situación, Samuel de los Santos recabó de nuevo el 10 de diciembre la intervención del Gobernador civil<sup>94</sup> y le dio traslado “para su conocimiento y demás efectos” del oficio recibido desde el Ministerio<sup>95</sup>, que ya había tomado la iniciativa para la recuperación de las monedas. Al mismo tiempo, el 11 de diciembre se dirigió por escrito al propietario de la finca en los siguientes términos:

“con este oficio del Director General queda resuelta la cuestión, ya que al pedir Vd. a nuestros comunes amigos de Elda que entreguen las monedas al Museo de Albacete no hace sino simplemente obedecer las órdenes de la Dirección General de Bellas Artes. Ellos, que son personas excelentes, de probadísima seriedad, conscientes de las obligaciones legales de Vd. y también de las suyas propias, sabrán comprender la posición de Vd., que sin querer desdecirse de su donación al Centro Excursionista Eldense, se ve obligado a efectuar la entrega en el Museo de Albacete en obediencia no solo de un precepto legal general, sino también de una orden concreta de la Dirección General de Bellas Artes, única autoridad competente en la materia.

<sup>93</sup> Carta del propietario de la finca al “Director del Centro Arqueológico de Albacete”. 9 de diciembre de 1968.

<sup>94</sup> Samuel de los Santos al Gobernador civil de Albacete. 10 de diciembre de 1968.

<sup>95</sup> Oficio de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 9 de diciembre de 1968.

Por todo ello, le ruego diga a los Sres. del Centro Eldense que efectúen la entrega en este Museo. Yo también les escribo en este sentido, comunicándoles la decisión de la Dirección General que estoy seguro acatarán, aun sintiendo infinito perder para su colección estas piezas en que tanto interés pusieron. Créame, mi distinguido amigo, para mí también es penosísimo causarles este disgusto que hubiera dado cualquier cosa por evitar.

Y ahora paso a otra cosa más agradable. Le quedo sumamente reconocido por sus generosos ofrecimientos acerca de una futura prospección y excavación arqueológica en el Tejarejo; creo que esta finca es un lugar interesantísimo y ya quedé con su hijo en realizar una visita en una fecha muy próxima –cuando pasen las próximas fiestas y el tiempo lo permita– para estudiar la realización de una campaña de excavaciones que propondré al Servicio Nacional correspondiente. Tenía ya noticia de los hallazgos que Vd. me indica en su carta, aunque no conozco la publicación del Sr. Cisneros que buscaré. Muchísimas gracias por todos esos datos que uno a los que ya poseo sobre esa región. Y muchas gracias también por todos sus ofrecimientos que su hijo –persona simpatiquísima– me confirmó. También me entregó una moneda de Maximino que agradezco”<sup>96</sup>.

Suponemos que la moneda aludida pertenecía al mismo hallazgo aunque no hay seguridad de ello.

El mismo día que al propietario de la finca, el 11 de diciembre, Samuel de los Santos se dirigió por escrito al Centro Excursionista Eldense, y en concreto a Vicente Sanz, que era la persona que había dado la noticia al Museo, para reclamar con paciencia, delicadeza y, nuevamente, firmeza el depósito de las monedas en el Museo de Albacete, utilizando esta vez como argumento el escrito del Ministerio, la pertenencia de las monedas a Albacete, y su condición de ser la autoridad competente a nivel provincial en materia de arqueología. En ese último escrito, y aludiendo a las instrucciones recibidas desde Madrid, Samuel de los Santos indicaba que tenía el deber de reclamar el hallazgo, “cosa que hago, aunque me resulte también sumamente violento e ingrato el cumplimiento de esta obligación que tengo como Delegado de Excavaciones y Director del Museo oficial de la demarcación provincial en que se efectuó el hallazgo”, añadiendo que estaba “seguro también de que, aunque con pena, acatarán y obedecerán

<sup>96</sup> Samuel de los Santos al propietario de la finca de Fuente-Álamo. Albacete, 11 de diciembre de 1968.

la decisión de la Dirección General que, simplemente, aplica los preceptos legales”<sup>97</sup>.

La contestación a ese escrito apagaba toda esperanza de que las monedas pasaran a formar parte a corto plazo de los fondos del Museo de Albacete: Las monedas habían sido “donadas por el que las halló al Museo Municipal Arqueológico de Elda. Por tanto, éstas no obran ni han obrado nunca en poder nuestro y de este modo, no somos nosotros quienes podrían haberlas entregado a Vd. (...) El que las monedas correspondan al Museo de Elda o al de Albacete, no es cosa que podamos determinarla nosotros. Quede, por ello, a salvo la buena fe con la que se ha obrado porque otra cosa sería ir contra la Ley”<sup>98</sup>.

Dado que la situación iba derivando hacia un conflicto institucional, Samuel de los Santos ofició a la Dirección General de Bellas Artes para pedir que, dado que la Colección Arqueológica Municipal de Elda no aparecía “reseñada en los registros ni tampoco en las Memorias de los Museos Arqueológicos provinciales de la Inspección de Museos Arqueológicos”, se le diera orden “a este Museo Arqueológico Provincial de Albacete de recoger las monedas que integran el hallazgo que así quedarían depositados en el Centro oficial de la provincia en que fueron halladas, en la forma que V.S.I. dispusiese”<sup>99</sup>.

Así estaban las cosas cuando entró en escena un nuevo organismo oficial, la Jefatura del Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas, responsable de la regulación de las excavaciones arqueológicas en el país y a cuyo frente acababa de ser designado Martín Almagro Basch, que en oficio de 20 de enero requería información sobre lo que estaba pasando y sobre la identidad “de un grupo excursionistas de Elda” que aparecía vinculado al asunto de Fuente-Álamo y al “poblado ibérico de Monastil”<sup>100</sup>. Cabe recordar que Martín Almagro Basch era, además, Catedrático de Prehistoria de la Universidad Complutense desde 1954 y conservador del Museo Arqueológico Nacional, institución de la que sería Director desde ese año 1969, lo que le convertía en la persona más influyente en el ámbito de la arqueología española de aquellos años<sup>101</sup>.

<sup>97</sup> Samuel de los Santos a Vicente Sanz. Albacete, 11 de diciembre de 1968.

<sup>98</sup> Vicente Sanz Vicedo a Samuel de los Santos. Elda, 17 de diciembre de 1968.

<sup>99</sup> Samuel de los Santos al Director General de Bellas Artes. Albacete, 21 de diciembre de 1968.

<sup>100</sup> Martín Almagro Basch a Samuel de los Santos. Madrid, 20 de enero de 1969.

<sup>101</sup> Datos biográficos y obra en M. Almagro-Gorbea, ‘Almagro Basch, Martín’, en *Diccionario Biográfico Español de la Real Academia de la Historia*, vol. 3, Madrid 2010 (<http://dbe.rah.es/>)

Samuel de los Santos contestó a Almagro con una larga misiva mecanografiada, cuya copia se conserva en el Museo de Albacete, en la que relataba de nuevo todos los acontecimientos relacionados con el descubrimiento de monedas en Fuente-Álamo y establecía la situación en que se encontraba la disputa por el destino final de las piezas:

“(…) En 8-VI-68 tuve noticias por primera vez del “Grupo de Arqueología del Centro Excursionista Eldense” por carta que me dirigió Enrique A. Llobregat, Director del Museo de Alicante en que me los presentaba diciendo: “Son un grupo de excelentes prospectores que han trabajado con cuidado exquisito y salvado gran cantidad de yacimientos en el valle de Elda bajo mi orientación y dirección”. Deseaban hacer “estudios” en El Amarejo (Bonete, Albacete). Después me escribieron ellos mismos exponiendo someramente sus trabajos en Monastil cuyos resultados decían estar reunidos en una sala de su centro donde, provisionalmente, se había instalado un Museo Municipal creado por el Ayuntamiento de Elda.

(…) Como se interesaban por mi Museo, les ofrecí dar en Elda una pequeña charla con proyecciones sobre el mismo, cosa que hice una tarde del mes de julio en que pasé por allí en dirección a Alicante. Entonces tuve la ocasión de ver la sala del Centro en que tenían instalado provisionalmente su Museo y que contenía los hallazgos de Monastil y otros yacimientos de su provincia.

(…) En mi charla con ellos les aconsejé que por persona experta se hiciese un estudio y publicación de lo que han hecho en Monastil, contando siempre con el asesoramiento y dirección de Llobregat y ajustándose a las condiciones establecidas por la Ley.

(…) Yo no he visitado Monastil, precisamente porque no quiero meterme en provincia “ajena” (...) No sé por tanto cómo han trabajado allí, pero supongo que debe saberlo Llobregat, pues en su carta me decía que lo hacían bajo su orientación y dirección. La única noticia que tengo acerca de sus procedimientos son las muy elogiosas que hacía en su carta de presentación el Director del Museo de Alicante”<sup>102</sup>.

La larga carta de Samuel de los Santos a Almagro Basch, de la que hemos entresacado algunos párrafos, incluía al final una referencia

biografías/6472/martin-almagro-basch); un balance global de su carrera puede verse en Mederos 2017, 251-289.

<sup>102</sup> Samuel de los Santos Gallego a Martín Almagro Basch. Albacete, 23 de enero de 1969.

### Litigio entre Elda y Albacete a causa de unas monedas

Alicante 7. Elda y Albacete han mantenido durante un cierto tiempo un litigio a cau-

sa de unas monedas de los siglos III y IV de la Era Cristiana, encontradas por un arqueólogo en tierras de Albacete, pero que cedió al Museo Arqueológico de Elda.

En el pasado mes de noviembre, don José Amat Beltrán, de esta ciudad, aficionado a la arqueología, halló en el término municipal de Fuente Álamo, provincia de Albacete, 87 monedas, todas ellas diferentes, una de plata y el resto de bronce, que reproducen efigies de distintos emperadores romanos y que datan de los siglos III y IV de la Era Cristiana. El señor Amat donó las monedas al Museo Arqueológico Municipal de Elda. Sin embargo, fueron reclamadas por el Museo Provincial de Albacete, por considerar que tenían derecho de propiedad sobre las mismas.

El Ayuntamiento de Elda solicitó de la Dirección General de Bellas Artes que le fuera reconocido el derecho de propiedad o bien el derecho a ser exhibidas en su Museo. La polémica ha sido resuelta ahora por el Ministerio de Educación y Ciencia al comunicar que la propiedad pertenece al Estado y que deberán ser depositadas en Museo de que esté ubicado en el lugar donde fueron halladas. No obstante, concede al Museo de Elda un plazo de seis meses para que finalicen los estudios numismáticos que sobre estas monedas se vienen realizando. Luego deberán ser depositadas en el Museo Provincial de Albacete.—*Cifra*.

Figura 5.- Noticia sobre el hallazgo de Fuente-Álamo en el diario ABC, 7 de febrero de 1969.

directa al inicio de la exploración de algunos abrigos con arte rupestre en Albacete<sup>103</sup>.

La polémica sobre la definitiva ubicación de las monedas comenzó a resolverse en ese mes de enero de 1969. Aunque la Dirección General de Bellas Artes dictaminó que las monedas fueran entregadas al Museo de Albacete, y así se lo comunicó al Ayuntamiento de Elda, éste solicitó que se le concediera el depósito y recibió autorización para ello sólo durante un período de seis meses con el objeto de que finalizara el estudio de lo descubierto.

A esas alturas, ya era inevitable que el tema relacionado con las monedas de Fuente-Álamo saltara a la prensa y de ello se hizo eco una breve noticia publicada en el diario ABC el 7 de febrero de 1969 (Figura 5).

No era cierto que las monedas hubieran sido “encontradas por un arqueólogo” pero la noticia periodística recogía el dictamen definitivo sobre la legítima propiedad del Estado sobre las monedas y el necesario

<sup>103</sup> Almagro Gorbea 1973.

depósito en el Museo de Albacete. No obstante, una resolución de 30 de enero de 1969 de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia establecía un plazo de seis meses para estudiar las piezas y proceder a la entrega.

El apoyo del Ayuntamiento eldense al Centro Excursionista, y el respaldo dado por el alcalde Antonio Porta<sup>104</sup> a la idea de un Museo municipal allanarían el camino hacia una solución. De ese modo, el problema derivado de la ubicación de estas piezas iba a servir para que comenzara a tomar cuerpo el Museo Arqueológico de Elda, no como colección privada sino pública y municipal, aunque el camino aún fuera largo. A ello se referiría años después un futuro director de ese Museo:

“el Centro Excursionista Eldense (...) les acogió para formar una sección arqueológica, en el año 1959 (...) Esta sección realizó excavaciones y prospecciones arqueológicas, exposiciones, viajes a museos y yacimientos, charlas, y catalogación de piezas, logrando formar una modesta pero importante colección arqueológica, como recoge el cronista local Alberto Navarro Pastor, germen de lo que sería el actual Museo Municipal (...) Si bien en el año 1969 hubo una primera “creación” municipal del Museo, para evitar que fuera requisado ministerialmente, será en septiembre del año 1983 cuando el Centro Excursionista done al Ayuntamiento su colección y se inaugure el Museo Arqueológico Municipal”<sup>105</sup>.

Los acontecimientos posteriores hasta la entrega de las piezas en el Museo de Albacete están relatados en una cadena de documentos administrativos cuyo interés es secundario: el 10 de noviembre de 1969, el Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia reclamó al Ayuntamiento de Elda la entrega de las piezas<sup>106</sup> pero, al día siguiente, el 11 de noviembre, Samuel de los Santos supo por vía telefónica que se iba a solicitar una nueva ampliación del plazo de entrega<sup>107</sup>. La

<sup>104</sup> Valero 2006, 146.

<sup>105</sup> Poveda 2017, 2119 ss.

<sup>106</sup> Oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Ayuntamiento de Elda, con copia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 10 de noviembre de 1969: “Esta Sección, se permite recordar a V. I. que, transcurrido con exceso el plazo otorgado a la Directora del Museo Arqueológico de Elda para el estudio de las referidas monedas, y no teniendo noticia de que se haya procedido a efectuar el depósito de las mismas en el Museo Arqueológico Provincial de Albacete, deberá efectuarse, sin más demora, el aludido depósito o notificarse a esta Sección su realización si es que ya hubiere tenido lugar”.

<sup>107</sup> Samuel de los Santos al Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia. Albacete, 11 de noviembre de 1969: “(...) el Director que suscribe se puso esta mañana

petición fue desestimada el 24 de noviembre de 1969<sup>108</sup> y el 10 de febrero de 1970 se reiteró la orden en términos mucho más duros, llegando a aludirse a “dilaciones absolutamente injustificadas” y a advertir que “en caso de incumplimiento se deducirán las responsabilidades a que hubiere lugar, ante los órganos competentes”<sup>109</sup>. Aunque Samuel de los Santos llegó a pedir unos días después la intervención de la abogacía del Estado<sup>110</sup>, desde esta institución se le indicó que las órdenes para hacerlo debían proceder de la Dirección General de lo Contencioso del Estado a petición de la Dirección General de Bellas Artes<sup>111</sup>. A finales del mes de abril desde Madrid se volvió a preguntar si se había producido la entrega<sup>112</sup> y, ante la contestación negativa dada por el Museo de Albacete<sup>113</sup>, el Ministerio de Educación y Ciencia cursó un telegrama al Gobierno civil de Alicante para que exigiera al Ayuntamiento de Elda la entrega de las piezas al Museo de Albacete<sup>114</sup>.

Como consecuencia de esa actividad administrativa, el 1 de julio de 1970 Samuel de los Santos pudo comunicar a la Dirección General de Bellas Artes que, con esa fecha, se había producido el depósito de las monedas<sup>115</sup>, tal y como quedó reflejado en el acta correspondiente que se conserva en el Museo de Albacete, en donde se alude expresamente al depósito de “ochenta y seis monedas”. Tras la oportuna comunicación del depósito

---

en comunicación telefónica con el Ayuntamiento de Elda para preguntar al Sr. Alcalde si estaba dispuesto a dar cumplimiento a la orden de la Dirección General de Bellas Artes, ya que, en caso afirmativo, se desplazaría esta tarde a Elda para hacerse cargo del depósito y levantar el acta correspondiente. El Sr. Teniente de Alcalde que contestó la llamada opinó que sería inútil el viaje, ya que van a solicitar de la Dirección General una nueva ampliación del plazo de entrega”.

<sup>108</sup> Oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 24 de noviembre de 1969.

<sup>109</sup> Oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Ayuntamiento de Elda, con copia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 10 de febrero de 1970.

<sup>110</sup> Oficio de Samuel de los Santos al Abogado del Estado, jefe de la provincia de Albacete. 25 de febrero de 1970.

<sup>111</sup> Abogado del Estado, jefe de la provincia de Albacete al Director del Museo Arqueológico Provincial. Albacete, 9 de abril de 1970.

<sup>112</sup> Oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 28 de abril de 1970.

<sup>113</sup> Samuel de los Santos al Director General de Bellas Artes. Albacete, 30 de abril de 1970.

<sup>114</sup> Oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 5 de mayo de 1970, con copia del texto del telegrama.

<sup>115</sup> Samuel de los Santos al Director General de Bellas Artes. Albacete, 1 de julio de 1970. Acuse de recibo en oficio del Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia al Director del Museo Arqueológico Provincial de Albacete. Madrid, 7 de julio de 1970.

a Madrid, y a efectos de indemnizaciones por hallazgos arqueológicos, Samuel de los Santos valoró el conjunto en 1.500 pesetas<sup>116</sup>.

La primera moneda recuperada, el *folis* de Maximino (cat. n.º 12), fue entregada en mano a Samuel de los Santos el día 10 de diciembre de 1968 y se le asignaría el número de inventario 4570. El resto del tesorillo recibió los números comprendidos entre el 4686 (denario forrado de Severo Alejandro) y el 4772.

Junto a las monedas de Fuente-Álamo, el Ayuntamiento de Elda entregó un inventario elaborado por el Director del Museo de Alicante, Enrique A. Llobregat Conesa, con la catalogación provisional de todo el conjunto, firmada y sellada con fecha de “enero de 1970”. Su autor no publicó nunca aquel inventario, que se conserva hoy en el archivo del Museo de Albacete y que reproducimos aquí como Apéndice documental.

La correspondencia entre los números de ese inventario y los de nuestro catálogo no se puede establecer debido a que la ausencia de pesos y medidas impide la identificación de los ejemplares.

---

<sup>116</sup> Samuel de los Santos al Jefe de la Sección de Museos y Exposiciones del Ministerio de Educación y Ciencia. Albacete, 8 de septiembre de 1970.



### **3. APÉNDICE DOCUMENTAL**

“Inventario del tesoro de monedas del Bajo Imperio hallado por los  
miembros del Centro Excursionista Eldense”

Enrique A. Llobregat

Director del Museo Arqueológico Provincial. Alicante (firmado y  
rubricado).

Enero de 1970

INVENTARIO DEL TESORO DE MONEDAS DEL BAJO IMPERIO HALLADO POR LOS  
MIEMBROS DEL CENTRO EXCURSIONISTA ELDENSE.

- 1) Alejandro Severo.  
a) IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG cabeza imperial a la derecha  
r) P M TR P VI CCS (en 226 la 6ª tribunicia potestad)  
AE forrado de plata. Denario.
- 2) Galieno  
a) cabeza a la derecha, diadema radiada. CALLIENVS AVG  
r) figura de Júpiter con lanza. IOVI (conserva)TOR(i)  
AG muy baja. Denario.
- 3) a) cabeza radiada a dcha. (Ga)LL(ien)V(s)  
r) figura de Minerva(?) leyenda ilegible  
AE, pequeño bronce
- 4) a) GALLIENVS (p i au)G cabeza radiada a dcha.  
r) felino pasando a la izqda. leyenda ilegible  
AE, mediano bronce
- 6) a) cabeza radiada a dcha. GALLI(emus Aug)  
r) la Paz, a la izqda. PAX A(ugusta)  
AE, mediano bronce
- 5) Claudio II el Gótico  
a) cabeza radiada a dcha. CLAV(dius ....)  
r) altar. leyenda ilegible  
AE, pequeño bronce
- 7) a) cabeza radiada a dcha. (Cl)AVDIVS - AVG  
r) figura borrosa (A)NNONA  
AE, mediano bronce
- 8) a) cabeza radiada a dcha. (M Aur) CLAVDIVS AVG  
r) figura femenina con cornucopia (a)NNONA AVG  
AE, mediano bronce
- 9) a) cabeza radiada a dcha. (Imp C Clau)YDIVS AVG  
r) figura borrosa. VICT(oria) (aug)C  
AE, mediano bronce
- 10) Tacito  
a) IMP (C M CL) TACITVS AVG cabeza radiada a dcha.  
r) figura femenina apoyada en un bastón. LAETITIA F N D  
exergo XXI R(?)  
AE, mediano bronce
- 11) Constantino Magno  
a) cabeza laureada a dcha. imp) CONSTAN(TINVS PF AVG  
r) figura del sol SOLI INVICTO COMITI  
en campo: S F. exergo ....corona...T  
AE, mediano bronce
- 12) a) cabeza laureada a dcha. IMP CONSTANTINVS P (r aug)  
r) figura del sol, en pie SOLI INVICTO COM(iti)  
en campo F T  
AE. Follis.
- 13) a) frustro  
r) figura del sol en pie. SOLI INVICTO COMITI  
en campo F T. Exergo: P M C.  
AE. follis.
- 14) a) frustro  
r) figura del sol, en pie con globo en la mano SOLI INVICTO COM(iti)  
exergo R T.  
AE, mediano bronce

Figura 6. Informe sobre el tesorillo de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 1.

- 15) a) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINVS AVG  
r) victoria. leyema ilegible.  
exergo: SMR  
AE. mediano bronce
- 16) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINVS MAX AVG  
r) dos victorias que mantienen una corona VICTORIA ¿PRINCIPIS?  
exergo STR. dentro de la corona VOT XV  
AE. pequeño bronce
- 17) a) cabeza femenina a la izqda. con casco y cetro. CONSTANTINOPOLI  
r) victoria alada apoyada en un escudo.  
exergo SMNB  
AE. pequeño bronce
- 18) a) cabeza femenina con casco, a izqda. CONSTANTINOPOLIS  
r) victoria apoyada en un escudo  
AE. pequeño bronce
- 19) a) cabeza femenina con casco a la izqda. ROMA  
r) signum flanqueado de dos soldados. GLORIA EXERCITVS  
AE. pequeño bronce
- 20) Licino padre  
a) cabeza diademada a izqda. IMP LIC(ini)VS AVG  
r) figura del sol, en pie. s)OLI I(nvic)T(o co)MI(ti)  
exergo SMN  
AE. pequeño bronce.
- 21) Licino hijo  
a) cabeza diademada a la dcha. VAL LIC(inius) NOB CAES  
r) Jupiter en pie, apoyado en un cetro (Ioui) CONSERVAT(ori)  
en campo R S  
AE. pequeño bronce
- 61) Flavia Maxima Fausta  
a) cabeza femenina con peinado de castaña en la nuca FLAV MAX FAVSTA  
AVG  
r) figura femenina en pie SPES REIPUBLICAE  
AE. pequeño bronce
- 22) Crispo  
a) cabeza diademada a dcha. CRISPVS NO(b) CAES  
r) guerreo con rodela y lanza a la dcha. (princes i) VVENTVTIS  
en campo R S  
exergo: Q A TTL  
AE. mediano bronce
- 23) a) cabeza diademada a dcha. CRISPVS NOB CAES  
r) guerrero en pie, a izqda. con lanza y escudo PRINCIPIA IVVENTVTIS  
en campo C.S. exergo Q A TTL  
AE. mediano bronce
- 2452) a) (crisp) V(s) NOB CAES  
r) guerreo en pie, a izqda. con lanza y globo PRINCIPI IVVENTVTIS  
en campo T F exergo A T R  
AE. mediano bronce
- 32) Constantino II  
a) cabeza diademada a izqda. CONSTANTINVS IVN NOB CAES  
r) puerta de muralla, sobre ella una estrella PROVIDENTIAE CAES  
exergo R... corona...T  
AE. mediano bronce

Figura 7. Informe sobre el tesorillo de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 2.

- 40) a) cabeza diademada a izqda. (constantinu)S IVN (nob caes)  
r) puerta de muralla, encima estrella PROVIDENTIA CAESS  
exergo SMANTE  
AE. mediano bronce
- 62) a) Cabeza diademada a dcha. CONSTANTINVS IVN NOB (Cues)  
r) signum entre dos soldados GLORIA EXER(ci)TVS  
exergo R F ...  
AE. mediano bronce
- 66) a) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINVS  
r) lábaro entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo SMANE  
AE. pequeño bronce
- 79) a) cabeza masculina con paludamentum a dcha.  
r) guerreo apoyado en una lanza  
exergo ANT  
AE. pequeño bronce
- 63) Constante I  
a) cabeza coronada a dcha. CONSTANS NOB CAES  
r) doséigna entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo SMTSA  
AE. mediano bronce
- 26) Constancio II  
a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) signum entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo A N I (?)  
AE. pequeño bronce
- 25) a) cabeza diademada a dcha. CONST(antius) P F AVG  
r) lábaro entre dos soldados (gloria) EXERCITVS  
exergo S M I  
AE. pequeño bronce
- 24) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS P F AVG  
r) dos victorias/enfrentadas alzando coronas VICTORI(a augg)  
exergo R  
AE. pequeño bronce
- 27) a) cabeza diademada a dcha. FL (IVL CON)STANTIVS n)OB C  
r) signum entre dos soldados (gloria exercitus)  
exergo R...corona...  
AE. pequeño bronce
- 28) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CONSTAN(tius  
r) figura femenina apoyada en una lanza, y ara a izqda, (secu)RITAS  
REIP(ublicae)  
AE. pequeño bronce
- 29) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CONSTANT(ius augg)  
r) signum entre dos soldados (gloria exerc)ITVS  
exergo F C  
AE. pequeño bronce
- 30) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS AVG  
r) signum entre dos soldados (gloria exerc)ITV(s)  
exergo S M AN B  
AE. pequeño bronce
- 31) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CO(nstantius augg)  
r) lábaro entre dos soldados (gloria EXERC(itus)  
AE. pequeño bronce
- 33) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS P F AVG  
r) dos victorias sostienen un escudo ..... AVGG  
AE. pequeño bronce

Figura 8. Informe sobre el tesoro de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 3.

- 34) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANT(ius p f aug)  
r) guerreero superando a un jinete FEL TEMP (reparatio  
exergo.. R..corona..T  
AE. mediano bronce
- 35) a) cabeza diademada a dcha. (d n consta)NTIVS P F AV(g)  
r) guerreero superando un jinete (rel temp) REPARATIO  
exergo R B  
AE. mediano bronce
- 36) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerreero superando a un jinete (f)EL TEMP REP(aratio)  
AE mediano bronce
- 37) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando un jinete (relx temp reparatio)  
exergo S C O M  
AE. mediano bronce
- 38) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando un jinete (rel temp reparatio)  
AE. mediano bronce
- 42) a) cabeza diademada a dcha... CONSTANTI...  
r) guerrero superando a un jinete FE(l temp rep)ARA(tio)  
exergo S M R A  
AE. mediano bronce
- 44) a) cabeza diademada a dcha. (con)STANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (rel temp) REPARATIO  
exergo R M  
AE. mediano bronce
- 53) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete  
exergo R  
AE. mediano bronce
- 54) a) cabeza diademada a dcha. D N ( )P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete FEL TEMP REPARATIO  
AE. mediano bronce
- 56) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (rel temp repa)RATIO  
AE. pequeño bronce
- 57) a) y r) tipos borrosos. Como la número 60
- 60) a) cabeza diademada a dcha. P F AVG  
r) ~~guerrero~~ guerrero dominando a un jinete (rel temp reparatio)  
AE. pequeño bronce
- 65) a) cabeza diademada a dcha. (d n) CONSTANT(ius p f aug)  
r) dos victorias afrontadas  
AE pequeño bronce
- 87) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANT B  
r) lábaro entre dos soldados. (gloria exer)CITVS  
AE. mediano bronce
- 39) Constancio Gallo  
a) cabeza desnuda a dcha. (d n) CONSTANT(ius) IVN NOB C  
r) soldado dominando a un jinete FEL TEMP REPARATIO  
AE. mediano bronce
- 41) a) cabeza desnuda a dcha. (constan)TIVS I(un nob c)  
r) dos victorias que sostienen un clipeo VICTORIA  
en el clipeo VOT XVI  
AE. mediano bronce

Figura 9. Informe sobre el tesorillo de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 4.

- 43) a) cabeza diademada a dcha. (Constanti)VS N(ob) c)  
 r) lábaro entre dos soldados (gloria exercitus)  
 exergo s)M ANBI  
 AE. pequeño bronce
- 55) cabeza desnuda a dcha. constanti)VS NOB CAES  
 r) guerrero superando a un jinete (r)EL TEM(p) (repar)ATIO  
 exergo .... (gamma en griego) AE med. bronce
- 58) a) cabeza desnuda a dcha D N FL CL CO(nstantius nob) c  
 r) guerrero superando a un jinete (fel temp repar)ATIO  
 en campo S  
 AE. mediano bronce
- 59) a) cabeza desnuda a dcha. ....IVS...  
 r) guerrero que supera a un jinete FELTEMP  
 AE. pequeño bronce
- 71) a) cabeza desnuda a dcha  
 r) figura en pie con globo y cetro  
 AE pequeño bronce
- 45) Juliano el Apóstata  
 a) cabeza diademada a dcha. D N IVLIANVS P F AVG  
 r) figura en pie con globo y cetro SPES REIPUBLICAE  
 en campo:estrella  
 exergo R...  
 AE. pequeño bronce
- 46) a) cabeza desnuda a dcha. FL CL I(ulianus en camp) M  
 r) guerreo que supera a un jinete. (fe)L TEMP (repa)RATIO  
 exergo L  
 AE. pequeño bronce
- 47) a) cabeza desnuda a dcha. FL CL IVLIANVS (nob) caes)  
 r) muy borroso: tipo de la Felicitum Temporum Reparatio  
 en campo tras la nuca del a) M  
 AE. pequeño bronce
- 48) Valentiniano II  
 a) cabeza diademada a dcha. D N VA(lentini)ANVS P F AVG  
 r) figura caída y otra en pie (repar)ATIO (Reipublicae?)  
 AE. mediano bronce
- 49) a) cabeza diademada a dcha. D N VALENTINI(amu)S P F AVG  
 r) victoria con palma y corona SECVRITAS REIPUBLICAE  
 exergo pi C D pi gamma A  
 AE. pequeño bronce
- 50) a) cabeza diademada a dcha. D N VALEN(tinianu)S P F AVG  
 r) victoria con palma SECVRIT(as reipublicae)  
 exergo S M K A  
 AE. pequeño bronce
- 51) a) cabeza diademada a dcha. (d n valentinianu)S P F AV(g)  
 r) victoria con palma y corona (sec)VRITAS REIPV(blicae)  
 AE mediano bronce
- 69) Máximo  
 a) cabeza diademada a dcha. (d n) MAXIMVS P F AV(g)  
 r) motivo frustro ...SEMVB...?  
 exergo CON  
 AE. mediano bronce

Figura 10. Informe sobre el tesoro de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 5.

Frustras o inciertas

- 64) a) cabeza diademada a dcha. D N AVG  
r) lábaro entre dos soldados GLOR(ia e)XER(ci)TVS  
exergo R  
AE. pequeño bronce
- 67) a) frustró  
r) corona láurea que engloba VOT XX MVLT XXX  
exergo R B  
AE. pequeño bronce
- 68) gran bronce frustró
- 70) pequeño bronce frustró
- 72) a) borroso  
r) figura estante con globo y cetro (sec)UR[itas reipublicae)?  
AE. pequeño bronce
- 73) a) frustró  
r) borroso SALVS REI(publicae)  
AE. pequeño bronce
- 74) a) cabeza diademada a dcha  
r) frustró. se adivinan tipos de Gloria Exercitus  
AE. pequeño bronce
- 75) pequeño bronce frustró
- 76) pequeño bronce frustró
- 77) a) cabeza diademada a dcha  
r) lábaro entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
AE. pequeño bronce
- 78) pequeño bronce frustró
- 80) pequeño bronce frustró
- 81) pequeño bronce frustró
- 82) pequeño bronce frustró
- 83) a) cabeza diademada a dcha. D N A?..... AVG  
r) semifrustró  
exergo S M K ?  
AE. pequeño bronce
- 84) pequeño bronce con cabeza diademada y tipos de FEL temp reparado
- 85) a) cabeza diademada a dcha. S P(r aug)  
r) victoria con palma  
AE. pequeño bronce
- 86) a) cabeza diademada a dcha. NV  
r) frustró  
AE. pequeño bronce



Enrique A. Llobregat  
Director del Museo Arqueológico  
Provincial  
Alicante, enero de 1970.

Figura 11. Informe sobre el tesoro de Fuente-Álamo elaborado por Enrique A. Llobregat. Hoja 6.

- 1) *Alejandro Severo*  
a) IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG cabeza imperial a la derecha  
r) P M TR P VI COS (en 226 la 6.<sup>a</sup> tribunicia potestad)  
AE forrado de plata. Denario.
- 2) *Galieno*  
a) Cabeza a la derecha, diadema radiada. GALLIENVS AVG  
r) Figura de Júpiter con lanza. IOVI (conserva)TOR(i)  
AG muy baja. Denario.
- 3) a) cabeza radiada a dcha. (Ga)LL(ien)V(s)  
r) figura de Minerva (?) leyenda ilegible  
AE, pequeño bronce
- 4) a) GALLIENVS (p f au)G cabeza radiada a dcha.  
r) felino pasando a la izqda. Leyenda ilegible  
AE, mediano bronce
- 6) a) cabeza radiada a dcha. GALLI(enus Aug)  
r) la paz, a la izqda. PAX A(ugusta)  
AE, mediano bronce
- 5) *Claudio II el Gótico*  
a) cabeza radiada a dcha. CLAV(dius...)  
r) altar, leyenda ilegible  
AE, pequeño bronce
- 7) a) cabeza radiada a dcha. (Cl)AVDIVS AVG  
r) figura borrosa (A)NNONA  
AE, mediano bronce
- 8) a) cabeza radiada a dcha. (M Aur) CLAVDIVS AVG  
r) figura femenina con cornucopia (a)NNONA AVG  
AE, mediano bronce
- 9) a) cabeza radiada a dcha. (Imp C Cla)VDIVS AVG  
r) figura borrosa VICT(oria) (aug) C  
AE, mediano bronce
- 10) *Tácito*  
a) IMP (C M CL) TACITVS AVG cabeza radiada a dcha.  
r) figura femenina apoyada en un bastón. LAETITITA F N D exergo XXI R(?)  
AE, mediano bronce
- 11) *Constantino Magno*  
a) cabeza laureada a dcha. Imp) CON(stan)TINVS PF AVG  
r) figura del sol SOLI INVICTO COMITI  
en campo: S F. exergo ... corona...T  
AE, mediano bronce
- 12) a) cabeza laureada a dcha. IMP CONSTANTINVS P (f aug)  
r) figura del sol, en pie SOLI INVICTO COM(iti)  
en campo: F T  
AE, Follis.

- 13) a) frustró  
r) figura del sol en pie, SOLI INVICTO COMITI  
en campo F T. exergo P M C.  
AE, Folis.
- 14) a) frustró  
r) figura del sol, en pie con globo en la mano SOLI INVICTO COM(iti) exergo  
R T.  
AE, mediano bronce
- 15) a) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINVS AVG  
r) victoria. leyenda ilegible.  
exergo: SMR  
AE, mediano bronce
- 16) a) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINVS MAX AVG  
r) Ddos victorias que mantienen una corona VICTORIA ¿PRINCIPIS?  
exergo STR. dentro de la corona VOT XV  
AE, pequeño bronce
- 17) a) cabeza femenina a la izqda. con casco y cetro. CONSTANTINOPOLI  
r) victoria alada apoyada en un escudo.  
exergo SMNB  
AE, pequeño bronce
- 18) a) cabeza femenina con casco, a izqda. CONSTINOPOLIS  
r) victoria apoyada en un escudo  
AE, pequeño bronce
- 19) a) cabeza femenina con casco a la izqda. ROMA  
r) signum flanqueado de dos soldados. GLORIA EXERCITVS  
AE, pequeño bronce
- 20) *Licinio padre*  
a) cabeza diademada a izqda. IMP LIC(ini)VS AVG  
r) figura del sol, en pie. (s)OLI I(vic)T(o co)MI(ti)  
exergo SMN  
AE, pequeño bronce
- 21) *Licinio hijo*  
a) cabeza diademada a la dcha. VAL LIC(inius) NOB CAES  
r) Júpiter en pie, apoyado en un cetro (Iovi) CONSERVAT(ori)  
en campo R S  
AE, pequeño bronce
- 61)<sup>117</sup> *Flavia Maxima Fausta*  
a) cabeza femenina con peinado de castaña en la nuca FLAV MAX FAVSTA  
AVG  
r) figura femenina en pie SPES REIPVBLICAE  
AE, pequeño bronce

---

<sup>117</sup> Los saltos de numeración son los que aparecen en el inventario que se transcribe.

- 22) *Crispo*  
a) cabeza diademada a dcha. CRISPVS NO(b caes)  
r) guerrero con rodela y lanza a la dcha. (príncipes i)VVENTVTIS  
en campo R S  
exergo Q A TTL  
AE, mediano bronce
- 23) a) cabeza diademada a dcha. CRISPVS NOB CAES  
r) guerrero en pie, a izqda. con lanza y escudo PRINCIPIA IVVENTVTIS  
en campo C. S. exergo Q A TTL  
AE, mediano bronce
- 52) a) (crisp)V(s n)OB CAES  
r) guerrero en pie, a izqda. con lanza y globo PRINCIPI IVVENTVTIS  
en campo T F exergo A T R  
AE, mediano bronce
- 32) *Constantino II*  
a) cabeza diademada a izqda. CONSTANTINVS IVN NOB C(aes  
r) puerta de muralla, sobre ella una estrella PROVIDENTIAE CAESS  
exergo R... corona...T  
AE. mediano bronce
- 40) a) cabeza diademada a izqda. (constantinu)S IVN (nob caes)  
r) puerta de muralla, encima estrella PROVIDENTIA CAESS  
exergo SMANTE  
AE. mediano bronce
- 62) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTINVS IVN NOB (Caes)  
r) signum entre dos soldados GLORIA EXER(ci)TVS  
exergo R F ...  
AE. mediano bronce
- 66) a) cabeza laureada a dcha. CONSTANTINV(s  
r) lábaro entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo SMANE  
AE. pequeño bronce
- 79) a) cabeza masculina con paludamentum a dcha.  
r) guerrero apoyado en una lanza  
exergo ANT  
AE. pequeño bronce
- 63) *Constante I*  
a) cabeza coronada a dcha. CONSTANS NOB CAES  
r) dos signa entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo SMTSA  
AE. mediano bronce
- 26) *Constancio II*  
a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) signum entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
exergo A N I (?)  
AE. pequeño bronce

- 25) a) cabeza diademada a dcha. CONSTA(ntius) P F AVG  
r) lábaro entre dos soldados (gloria) EXERCITVS  
exergo S M I  
AE. pequeño bronce
- 24) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS P F AVG  
r) dos victorias enfrentadas alzando coronas VICTORI(a augg)  
exergo R  
AE. pequeño bronce
- 27) a) cabeza diademada a dcha. FL (IVL CON)STANTIV(s n)OB C  
r) signum entre dos soldados (gloria exercitus)  
exergo R... corona...  
AE. pequeño bronce
- 28) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CONSTAN(tius  
r) figura femenina apoyada en una lanza, y ara a izqda., (secu)RITAS  
REIP(ublicae)  
AE. pequeño bronce
- 29) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CONSTANT(ius aug)  
r) signum entre dos soldados (gloria exerc)ITVS  
exergo F C  
AE. pequeño bronce
- 30) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS AVG  
r) signum entre dos soldados (gloria exerc)ITV(s)  
Exergo S M AN B  
AE. pequeño bronce
- 31) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CO(nstantius aug)  
r) lábaro entre dos soldados (glor)IA EXERC(itus)  
AE. pequeño bronce
- 33) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANTIVS P F AVG  
r) dos victorias sostienen un escudo ...AVGG  
AE. pequeño bronce
- 34) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTII(us p f aug)  
r) guerrero superando a un jinete FEL TEMP (reparatio)  
exergo... R... corona... T  
AE. mediano bronce
- 35) a) cabeza diademada a dcha. (d n consta)NTIVS P F AV(g)  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp) REPARATIO  
exergo R B  
AE. mediano bronce
- 36) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (f)EL TEMP REP(aratio)  
AE. mediano bronce
- 37) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp reparatio)  
exergo S C O M  
AE. mediano bronce

- 38) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp reparatio)  
AE. mediano bronce
- 42) a) cabeza diademada a dcha... CONSTANTIL...  
r) guerrero superando a un jinete FE(l temp rep)ARA(tio)  
exergo S M R A  
AE. mediano bronce
- 44) a) cabeza diademada a dcha. (con)STANTIVS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp) REPARATIO  
exergo R M  
AE. mediano bronce
- 53) a) cabeza diademada a dcha. D N CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete  
exergo R  
AE. mediano bronce
- 54) a) cabeza diademada a dcha. D N ( ) P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete FEL TEMP REPARATIO  
AE. mediano bronce
- 56) a) cabeza diademada a dcha. D N FL CONSTA(nti)VS P F AVG  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp repa)RATIO  
AE. pequeño bronce
- 57) a) y r) tipos borrosos. Como la número 60
- 60) a) cabeza diademada a dcha. P F AVG  
r) guerrero dominando a un jinete (fel temp reparatio)  
AE. pequeño bronce
- 65) a) cabeza diademada a dcha. (d n) CONSTANT(ius p f aug)  
r) dos victorias afrontadas  
AE pequeño bronce
- 87) a) cabeza diademada a dcha. CONSTANT ( ) B  
r) lábaro entre dos soldados (gloria exer)CITVS  
AE. mediano bronce
- 39) *Constancio Gallo*  
a) cabeza desnuda a dcha. (d n) CONSTANT(ius) IVN NOB C  
r) soldado dominando a un jinete FEL TEMP REPARATIO  
AE. mediano bronce
- 41) a) cabeza desnuda a dcha. (constan)TIVS I(un nob c)  
r) dos victorias sostienen un clípeo VICTORIA  
en el clípeo VOT XVI  
AE. mediano bronce
- 43) a) cabeza diademada a dcha. (Constan)TIVS N(ob c)  
r) lábaro entre dos soldados (gloria exercitus)  
AE. pequeño bronce
- 55) a) cabeza desnuda a dcha. constanti)VS NOB CAES  
r) guerrero superando a un jinete (f)EL TEM(p) (repar)ATIO  
exergo ... (gamma en griego) AE med. bronce

- 58) a) cabeza desnuda a dcha. D N FL CL CO(nstantius nob c  
r) guerrero superando a un jinete (fel temp repar)ATIO  
en campo S  
AE. mediano bronce
- 59) a) cabeza desnuda a dcha. ....IVS...  
r) guerrero que supera a un jinete FEL/TEMP  
AE. pequeño bronce
- 71) a) cabeza desnuda a dcha.  
r) figura en pie con globo y cetro  
AE pequeño bronce
- 45) *Juliano el Apóstata*  
a) cabeza diademada a dcha. D N IVLIANVS P F AVG  
r) figura en pie con globo y cetro SPES REIPVBLICAE  
en campo: estrella  
exergo R...  
AE. pequeño bronce
- 46) a) cabeza desnuda a dcha. FL CL I(ulianus) en campo M  
r) guerrero que supera a un jinete. (fe)L TEMP (repa)ATIO  
exergo L  
AE. pequeño bronce
- 47) a) cabeza desnuda a dcha. FL CL IVLIANVS (nob caes)  
r) muy borroso: tipo de la Felicium Temporum Reparatio  
en campo tras la nuca del a) M  
AE. pequeño bronce
- 48) *Valentiniano II*  
a) cabeza diademada a dcha. D N VA(lentini)ANVS P F AVG  
r) figura caída y otra en pie (repar)ATIO (Reipublicae?)  
AE. mediano bronce
- 49) a) cabeza diademada a dcha.. D N VALENTINI(anu)S P F AVG  
r) victoria con palma y corona SECVRITAS REIPVBLICAE  
exergo pi C D pi gamma A  
AE. pequeño bronce
- 50) a) cabeza diademada a dcha. D N VALEN(tinianu)S P F AVG  
r) victoria con palma SECVRIT(as reipublicae)  
exergo S M K A  
AE. pequeño bronce
- 51) *Valentiniano II*  
a) cabeza diademada a dcha. (d n valentinianu)S P F AV(g)  
r) victoria con palma y corona (sec)VRITAS REIPV(blicae)  
AE mediano bronce
- 69) *Máximo*  
a) cabeza diademada a dcha. (d n) MAXIMVS P F AV(g)  
r) motivo frustrado ... SEMVB...?  
Exergo CON  
AE. mediano bronce

- 64) *Frustras o inciertas*  
a) cabeza diademada a dcha. D N ( ) AVG  
r) lábaro entre dos soldados GLOR(ia e)XER(ci)TVS  
exergo R  
AE. pequeño bronce
- 67) a) frustrro  
r) corona láurea que engloba VOT XX MVLT XXX  
exergo R B  
AE. pequeño bronce
- 68) gran bronce frustrro
- 70) pequeño bronce frustrro
- 72) a) borroso  
r) figura estante con globo y cetro (sec)VR(itas reipublicae)?  
AE. pequeño bronce
- 73) a) frustrro  
r) borroso SALVS REI(publicae)  
AE. pequeño bronce
- 74) a) cabeza diademada a dcha.  
r) frustrro. Se adivinan tipos de Gloria Exercitus  
AE. pequeño bronce
- 75) pequeño bronce frustrro
- 76) pequeño bronce frustrro
- 77) a) cabeza diademada a dcha.  
r) lábaro entre dos soldados GLORIA EXERCITVS  
AE. pequeño bronce
- 78) pequeño bronce frustrro
- 80) pequeño bronce frustrro
- 81) pequeño bronce frustrro
- 82) pequeño bronce frustrro
- 83) a) cabeza diademada a dcha. D N A? ..... AVG  
r) semifrustrro  
exergo S M K ?  
AE. pequeño bronce
- 84) pequeño bronce con cabeza diademada y tipos de FEL temp reparatio
- 85) a) cabeza diademada a dcha. S P (f aug)  
r) victoria con palma  
AE. pequeño bronce
- 86) a) cabeza diademada a dcha. NV  
r) frustrro  
AE. pequeño bronce

## II. CATÁLOGO

Dado el acusado grado de desgaste y las reducidas dimensiones de muchas de las piezas que figuran a continuación, en casi todos los casos se ha optado por aumentar en diferentes grados la escala de reproducción.

Cuando eso ocurre, se indica si la moneda se reproduce al doble de su tamaño (x 2) o a vez y media su tamaño (x 1,5). Si no se dice nada, la imagen está al tamaño original.

### SIGLOS I-II

1. ATRIBUCIÓN INDETERMINADA. Dupondio<sup>118</sup>. Siglos I-II d.C.

A. [- - -]. Busto a derecha.

R. [- - -]. Irreconocible.

8,38 g, 26 mm, ? h.

Museo de Albacete, inv. 4753.



### EL FINAL DE LA DINASTÍA SEVERIANA

#### Severo Alejandro

2. SEVERO ALEJANDRO. Denario forrado. ROMA. 227 d.C.

A. IMP C M AVR SEV – ALEXAND AVG. Busto laureado y drapeado, visto por detrás, a derecha.

R. P M TR P – VI – C – OS II P P. *Pax*, corriendo hacia la izquierda, sosteniendo rama de olivo y cetro.

3,27 g, 19 mm, 11 h.

*RIC* IV.2, 67.

Museo de Albacete, inv. 4686.

---

<sup>118</sup> La aleación metálica permite identificar el tipo de moneda.



### DE GALIENO (REINADO EN SOLITARIO) A LA SUBIDA DE DIOCLECIANO (260-284 D.C.)

#### Galieno

3. GALIENO. Antoniniano. ROMA, serie incierta (2.<sup>a</sup>, 3.<sup>a</sup> o 5.<sup>a</sup>). 263-266 d.C.

A. GALLIENVS AV[g]. Cabeza radiada, a derecha.

R. PAX AV[g]. *Pax*, de pie a izquierda, sosteniendo rama con su mano derecha y cetro transversal con su izquierda.

3,96 g, 24 mm, 7 h.

RIC V.1, cf. 256; Cunetio 1009; Normanby 103.

Museo de Albacete, inv. 4691.



4. GALIENO. Antoniniano. ROMA, serie 5.<sup>a</sup>, of. 3.<sup>a</sup>. 266 d.C.

A. [g]ALLI[enus aug]. Busto radiado, con coraza, a derecha.

R. AETER[nitas aug]. *Sol*, de pie a izquierda, levantando su mano derecha y sosteniendo globo con la izquierda.

Exergo: Γ/-/-

2,33 g, 18 mm, 7 h.

RIC V.1, 160; Cunetio 1171; Normanby 188.

Museo de Albacete, inv. 4688.



5. GALIENO. Antoniniano. ROMA, serie 5.<sup>a</sup>, of. 6.<sup>a</sup>. 266 d.C.

A. GALLIENVS AVG. Busto radiado, con coraza, a derecha.

R. IOVIS [st]ATOR. Júpiter, de pie a izquierda, mirando a derecha, sosteniendo cetro largo vertical con su mano derecha y rayo con su izquierda.

Exergo: S-//-

4,01 g, 22 mm, 12 h.

RIC V.1, 216; Cunetio 1226; Normanby 226.

Museo de Albacete, inv. 4687.



6. GALIENO. Antoniniano. ROMA, serie 6.<sup>a</sup>, of. 2.<sup>a</sup>. 267-268 d.C.

A. GALLIENVS AVG. Cabeza radiada, a derecha.

R. LIBE[ro p] CONS AVG. Tigresa caminando a izquierda.

Exergo: B

2,54 g, 21 mm, 5 h.

RIC V.1, 230; Cunetio 1341; Normanby 305.

Museo de Albacete, inv. 4689.



## Claudio II

7. CLAUDIO II. Antoniniano. ROMA, serie 2.<sup>a</sup>, of. 1.<sup>a</sup>. 268-270 d.C.

A. IMP [c cl]AVDIVS AVG. Busto radiado, con coraza, a derecha.

R. VICTO[ria a]VG. *Victoria*, de pie a izquierda, sosteniendo corona con su mano derecha y (palma con su izquierda).

2,53 g, 19 mm, 12 h.

RIC V.1, 104; Cunetio 1944; Normanby 616.

Museo de Albacete, inv. 4694.



8. CLAUDIO II. Antoniniano. ROMA, serie 2.<sup>a</sup>, of. 4.<sup>a</sup>. 268-270 d.C.

A. IMP C CLAVDIVS AVG. Busto radiado, con coraza, a derecha.

R. ANNONA AVG. *Annona*, de pie a izquierda, sosteniendo espigas con su mano derecha y cornucopia con su izquierda; a sus pies, proa de nave.

2,39 g, 21 mm, 6 h.

RIC V.1, 18; Cunetio 1962; Normanby 637.

Museo de Albacete, inv. 4693.



9. CLAUDIO II. Antoniniano. ROMA, serie 2.<sup>a</sup> o 3.<sup>a</sup>, of. 4.<sup>a</sup>. 268-270 d.C.

A. [imp (c)] CLAVDIVS AVG. Busto radiado, con coraza, a derecha.

R. [a]NNONA [aug]. Figura irreconocible.

2,38 g, 18 mm, 12 h.

RIC V.1, 18/19; Cunetio 2045/2048; Normanby 736/739.

Museo de Albacete, inv. 4692.



**10. CLAUDIO II. Antoniniano. Ceca local, c. 270 d.C.**

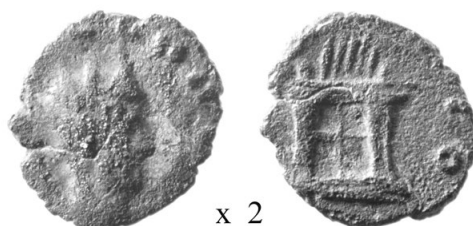
A. [divo] CLAV[dio]. Cabeza radiada, a derecha.

R. [consecrat]IO. Altar panelado, encendido.

1,21 g, 15 mm, 6 h.

*RIC* V.1, tipo 261; *Cunetio* 2313; *Normanby* 1110.

Museo de Albacete, inv. 4690.



## Tácito

**11. TÁCITO. Antoniniano. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 275-276 d.C.**

A. IMP C M CL TACITVS AVG. Busto radiado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. LAETITIA FVND. *Laetitia*, de pie a izquierda, sosteniendo corona y ancla.

Exergo: XXIB

3,47 g, 23 mm, 10 h.

*RIC* V.1, 89; *Normanby* 1299.

Museo de Albacete, inv. 4700.



## DE LA REFORMA DE DIOCLECIANO A LA PROCLAMACIÓN DE CONSTANTINO (284-306 D.C.)

### Maximino

12. MAXIMINO. Follis. CARTHAGO, of. 2.<sup>a</sup>. Noviembre del 306 d.C.

A. GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES. Cabeza laureada, a derecha.

R. SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART. *Carthago*, de pie y de frente, mirando a izquierda, con vestido largo y sosteniendo frutos con ambas manos.

Exergo: I/-//B

9,52 g, 31 mm, 11 h.

RIC VI, 51b.

Museo de Albacete, inv. 4570.

Donación privada en 1968.



## EL REINADO DE CONSTANTINO (306-337)

### 1. Constantino I

13. CONSTANTINO. Follis. LUGDUNUM, of. 1.<sup>a</sup>. 309-310 d.C.

A. [im]P CONSTANTINVS P [f aug]. Busto laureado, a derecha.

R. SOLI INVIC – TO COMITI. *Sol* radiado, de pie a izquierda, levantando su mano derecha y sosteniendo globo con su izquierda.

Exergo: F/T//PLG

3,51 g, 24 mm, 1 h.

RIC VI, 308/309.

Museo de Albacete, inv. 4697.



**14. CONSTANTINO. Follis. LUGDUNUM, of. 1.<sup>a</sup>. 309-310 d.C.**

A. IMP CONS[tantinus p f aug]. Busto laureado, drapeado y con coraza, visto por detrás, a derecha.

R. [so]LI INVIC – TO COMITI. *Sol* radiado, de pie a izquierda, levantando su mano derecha y sosteniendo globo con su izquierda.

Exergo: F/T//PLG

3,98 g, 25 mm, 1 h.

RIC VI, 310.

Museo de Albacete, inv. 4698.



**15. CONSTANTINO. Follis. ROMA, of. 3.<sup>a</sup>. 315 d.C.**

A. IMP CONS[tant]INVS P F AVG. Busto laureado, a derecha.

R. SOLI IN[v] – I – CTO COMITI. *Sol* radiado, de pie a izquierda, levantando su mano derecha y sosteniendo globo con su izquierda.

Exergo: S/F//RT

2,80 g, 23 mm, 12 h.

RIC VII, 33.

Museo de Albacete, inv. 4696.



**16. CONSTANTINO. Follis. ROMA, of. 3.<sup>a</sup>. 317 d.C.**

A. IMP CONS[tant]INVS P F AVG. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. SOLI IN – VI – CTO COMITI. *Sol* radiado, de pie a izquierda, levantando su mano derecha y sosteniendo globo con su izquierda.

Exergo: A/-//RT

2,72 g, 21 mm, 2 h.

RIC VII, 78.

Museo de Albacete, inv. 4699.



**17. CONSTANTINO. *Nummus*. TREVERIS, of. 2.<sup>a</sup>. 319 d.C.**

A. CONSTAN – TINVS MAX AVG. Busto laureado, con casco y con coraza, a derecha.  
R. VICTORIAE LAETAE PRINC PERP. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo entre ambas un escudo sobre un altar y con la inscripción VOT / PR.

Exergo: \*//STR

2,65 g, 17 mm, 6 h.

RIC VII, 216.

Museo de Albacete, inv. 4701.



**18. FLAVIA MAXIMA FAUSTA. *Nummus*. TREVERIS, of. 1.<sup>a</sup>. 324-325 d.C.**

A. FLAV MAX – FAVSTA. Cabeza desnuda, con peinado ondulado y manto, a derecha.  
R. SPES REIP – VBLICAE. Emperatriz de pie y de frente, mirando a izquierda, con dos niños en sus brazos.

Exergo: PTR

2,81 g, 21 mm, 5 h.

RIC VII, 460.

Museo de Albacete, inv. 4746.



## 2. Constantino II César (317-337 d.C.)

19. CONSTANTINO II. *Nummus*. ROMA, of. 3.<sup>a</sup>. 326 d.C.

A. CONSTANTINVS IVN NOB C. Busto laureado, drapado y con coraza, a izquierda.

R. PROVIDEN – TIAE CAESS. Puerta de muralla con dos torres y estrella.

Exergo: R (corona) T

2,92 g, 19 mm, 6 h.

RIC VII, 289.

Museo de Albacete, inv. 4717.



20. CONSTANTINO II. *Nummus*. ANTIOQUÍA, of. 5.<sup>a</sup>. 326-327 d.C.

A. CON[s]T[a]NTINVS IVN N[ob] C. Busto laureado, drapado y con coraza, a izquierda.

R. PROVIDEN – TIAE CAESS. Puerta de muralla con dos torres y estrella.

Exergo: •//SMANTE

2,65 g, 19 mm, 5 h.

RIC VII, 73.

Museo de Albacete, inv. 4725.



21. CONSTANTINO II. *Nummus*. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 330 d.C.

A. CONSTANTINVS IVN N[ob] C. Busto laureado, con coraza, a derecha.

R. GLOR – IA EXERC – ITVS. Dos estandartes entre dos soldados.

Exergo: •RFS

2,16 g, 18 mm, 5 h.

RIC VII, 328.

Museo de Albacete, inv. 4748.



### 3. Constancio II César (324-337)

22. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 3.<sup>a</sup>. 336 d.C.

A. FL I[ul co]NSTANTIV[s n]OB C. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GLOR – [ia exerc – itus]. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: R (*corona*) T

1,56 g, 17 mm, 6 h.

RIC VII, 383.

Museo de Albacete, inv. 4711.



23. CONSTANCIO II. *Nummus*. Ceca ?. 335-337 d.C.

A. [fl iul cons]T[an]TIVS NOB [c]. Busto laureado o diademado, a derecha.

R. GLOR – IA EXERC – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: [- - -].

1,24 g, 16 mm, 12 h.

Museo de Albacete, inv. 4761.



#### 4. Constante César (333-337)

24. CONSTATE. *Nummus*. THESALONICA, of. 4.<sup>a</sup>. 335-336 d.C.

A. CONSTANS NOB CAES. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GLORI – A EXER – CITVS. Dos estandartes entre dos soldados.

Exergo: SMTSΔ

1,87 g, 19 mm, 7 h.

RIC VII, 201.

Museo de Albacete, inv. 4727.



#### 5. Crispo (317-326)

25. CRISPO. *Nummus*. TREVERIS, of. 1.<sup>a</sup>. 317 d.C.

A. [fl iul crispus] NOB CAES. [Busto laureado], con coraza, a derecha.

R. PRINCIPI IVVENTVTIS. El príncipe, de pie a derecha, sosteniendo lanza transversal con su mano derecha y globo con la izquierda.

Exergo: T/F//•ATR

3,13 g, 20 mm, 11 h.

RIC VII, 142.

Museo de Albacete, inv. 4737.



26. CRISPO. *Nummus*. ARELATE, of. 4.<sup>a</sup>. 317 d.C.

A. CRISPVS NOB CAES. Busto laureado, con coraza, a derecha.

R. PRIN[cipia i] – V – VENTVTIS. Marte desnudo, avanzando a derecha, sosteniendo lanza transversal y escudo.

Exergo: R/S//QARL

2,74 g, 18 mm, 12 h.

RIC VII, 131.

Museo de Albacete, inv. 4708.



27. CRISPO. *Nummus*. ARELATE, of. 4.<sup>a</sup>. 317-318 d.C.

A. CRISPVS NOB CAES. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. PRINCIPIA IVV – ENTVTIS. Marte desnudo, de pie a izquierda, apoyado con su mano derecha en un escudo y cogiendo una lanza invertida con la izquierda.

Exergo: C/S//QARL

3,03 g, 21 mm, 12 h.

RIC VII, 143.

Museo de Albacete, inv. 4706.



## 6. Licinio (308-325) y Licinio II (317-326)

28. LICINIO. *Nummus*. NICOMEDIA, of. ?. 317-320 d.C.

A. IMP LICI – NIVS AVG. Busto laureado y drapeado, a izquierda, con cetro y mapa.

R. IOVI [conservatori au]GG. Júpiter, de pie a izquierda, apoyado en cetro y sosteniendo una victoriola sobre globo.

Exergo: palma/[-]//SMN

2,92 g, 19 mm, 6 h.

*RIC* VII, 24.

Museo de Albacete, inv. 4705.



x 2

**29. LICINIO II. *Nummus*. ARELATE, of. 3.<sup>a</sup>. 317 d.C.**

A. VAL LICIN[iu]S NOB CAES. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. IOVI CON – SE – RVAT[ori]. Júpiter, de pie a izquierda, sosteniendo un rayo con su mano derecha y apoyado en cetro con su izquierda.

Exergo: R/S//[t]ARL

3,34 g, 19 mm, 6 h.

*RIC* VII, 125 y nota 123 sobre la existencia de leyenda partida en el reverso.

Museo de Albacete, inv. 4707.



x 2

## 7. Series urbanas, 1.º período (330-337)

**30. SERIES URBANAS, período 1.º. *Nummus*. ROMA o AQUILEIA, of. 2.<sup>a</sup>. 333-336 d.C.**

A. CONSTANTI – [no]PO[l]IS. Busto laureado con casco, a izquierda, con manto imperial y lanza invertida.

R. *Victoria* sobre proa, de pie a izquierda, con lanza y escudo.

Exergo: [R (corona)] S ó [AQ]S

2,04 g, 18 mm, 5 h.

*RIC* VII, pp. 339/409.

Museo de Albacete, inv. 4703.



x 2

**31. SERIES URBANAS, período 1.º. *Nummus*. NICOMEDIA, of. 2.<sup>a</sup>. 330-335 d.C.**

A. CONSTAN – TINOPOLI. Busto laureado con casco, a izquierda, con manto imperial y lanza invertida.

R. *Victoria* sobre proa, de pie a izquierda, con lanza y escudo.

Exergo: SMNB

1,92 g, 18 mm, 6 h.

*RIC* VII, 196.

Museo de Albacete, inv. 4702.



x 2

**32. SERIES URBANAS, período 1.º. *Nummus*. HERACLEA, CONSTANTINOPLA O NICOMEDIA. 336-337 d.C.**

A. [urbs] – ROMA. Busto con casco y con manto imperial, a izquierda.

R. GLOR – IA EXERC – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: [- - -]

1,24 g, 17 mm, 6 h.

*RIC* VII, 156 (Heraclea) – 143 (Constantinople) – 205 (Nicomedia).

Museo de Albacete, inv. 4704.



x 2

## DE LA MUERTE DE CONSTANTINO A LA PROCLAMACIÓN DE MAGNENCIO (337-350)

### 1. Constante Augusto (337-350)

33. CONSTATE. *Nummus*. Imitación de ARELATE, of. 1.<sup>a</sup>. 340 d.C.<sup>119</sup>

A. CONSTANS – P F AVG. Busto diademado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [glori – a] EXER – CITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: G//PAR

1,39 g, 15 mm, 6 h.

RIC VIII, 57 ó 58.

Museo de Albacete, inv. 4710.



34. CONSTATE. *Nummus*. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.

A. D N F[II] CON[sta]NS AVG. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GLOR – [ia e]XERC – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: R (*hedera*) S

2,04 g, 17 mm, 12 h.

RIC VIII, 3.

Museo de Albacete, inv. 4757.



35. CONSTATE. *Nummus*. HERACLEA, of. 3.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.

A. D N CONSTA – NS P F AVG. Cabeza con diadema de perlas, a derecha.

R. GLOR – [ia exerc] – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

<sup>119</sup> En la emisión regular habría que esperar en el exergo PARL.

Exergo: SMHI

1,20 g, 17 mm, 6 h.

*RIC* VIII, 37.

Museo de Albacete, inv. 4713.



x 2

## 2. Constantino II Augusto (337-340)

36. CONSTANTINO II. *Nummus*. ANTIOQUÍA, of. 5.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.

A. CONSTAN – [tinus aug]. Busto laureado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GLOR – IA EXERC – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: SMANĖ

2,14 g, 16 mm, 3 h.

*RIC* VIII, 40.

Museo de Albacete, inv. 4751.



x 2

## 3. Constancio II Augusto (337-350)

37. CONSTANCIO II. *Nummus*. LUGDUNUM, of. 2.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.

A. CONSTANTII – VS P F AVG. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GLORI – [a e]XER – CITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: Y//SLG

1,55 g, 18 mm, 7 h.

*RIC* VIII, 23.

Museo de Albacete, inv. 4771.



**38. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.**

A. D N FL CONSTAN[tius aug]. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha<sup>120</sup>.

R. [sec]VRITAS REI P. *Securitas* de pie y de frente, con las piernas cruzadas y mirando a derecha, sosteniendo cetro con su mano derecha y con el codo izquierdo apoyado en una columna.

Exergo: [r] \* S

1,66 g, 16 mm, 12 h.

*RIC* VIII, 22.

Museo de Albacete, inv. 4712.



**39. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 340 d.C.**

A. D N FL CONSTANT[ius a]VG. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [glor – ia exerc] – ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: [r] • F • S

1,57 g, 16 mm, 12 h.

*RIC* VIII, 57.

Museo de Albacete, inv. 4715.

<sup>120</sup> El anverso está reacuñado y se observan dos diademas.



**40. CONSTANCIO II. *Nummus*. ANTIOQUÍA, of. 12.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.**

A. [constan] – TIVS [aug]. Cabeza con diadema de perlas, a derecha.

R. [glor – ia exerc – i]TVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: •/•//SMANBI

1,75 g, 14 mm, 12 h.

RIC VIII, 54.

Museo de Albacete, inv. 4729.



**41. CONSTANCIO II. *Nummus*. ANTIOQUÍA, of. 2.<sup>a</sup>. 337-340 d.C.**

A. CONSTAN – TIVS AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. GL[o]R – [ia] EXERC –ITVS. Un estandarte entre dos soldados.

Exergo: SMANB

1,56 g, 15 mm, 6 h.

RIC VIII, 49.

Museo de Albacete, inv. 4714.



**42. CONSTANCIO II. *Nummus*. AQUILEIA, of. 2.<sup>a</sup>. 347-348 d.C.**

A. CONSTANT – [i]VS P F AVG. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [vi]CTORIAE DD AVGGQ NN. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una una corona y palma.

Exergo: (*corona*)//AQS

1,40 g, 15 mm, 12 h.

RIC VIII, 84.

Museo de Albacete, inv. 4718.



**43. CONSTANCIO II. *Nummus*. TREVERIS, of. 2.<sup>a</sup>. 347-348 d.C.**

A. CONSTANT – VS P F AVG. Busto con diadema de rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. VICTORIAE [dd] A[ugg]Q NN. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una una corona y palma.

Exergo: (*hedera*)//TRS

1,45 g, 17 mm, 6 h.

RIC VIII, 183.

Museo de Albacete, inv. 4709.



**4. Constancio II o Constante (337-350)**

**44. CONSTANCIO II o CONSTATE. *Nummus*. ROMA<sup>121</sup>, of. ?. 337-340 d.C.**

A. D N FL CO[nstan(- - -)]. Busto con diadema de rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

<sup>121</sup> La ceca se identifica por el inicio de la leyenda de anverso.

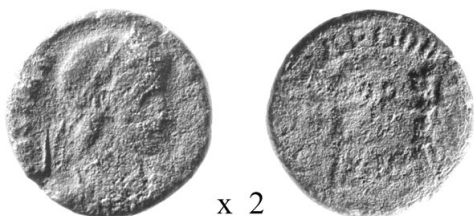
R. [glor] – IA EXERC – [itus]. Un estandarte entre dos soldados.  
Exergo fuera de acuñación.  
1,48 g, 14 mm, 6 h.  
Museo de Albacete, inv. 4716.



45. CONSTANCIO II o CONSTANTE. *Nummus*. TREVERIS, of. 1.<sup>a</sup> o 2.<sup>a</sup>. 347-348 d.C.  
A. [- - -]. Busto diademado, a derecha.  
R. [victoriae dd auggq nn]. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una una corona y palma.  
Exergo: M//[tr(-)]  
1,43 g, 14 mm, 7 h.  
RIC VIII, 180-182.  
Museo de Albacete, inv. 4755.



46. CONSTANCIO II o CONSTANTE. *Nummus*. Ceca occidental. 347-348 d.C.  
A. [- - - c]ONSTAN[- - -]. Busto diademado, a derecha.  
R. [victori]AE DD AV[ggq nn]. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una una corona y palma.  
Exergo: [- - -]  
1,36 g, 14 mm, 12 h.  
Museo de Albacete, inv. 4750.



**47. CONSTANCIO II o CONSTANTE. *Nummus*. Ceca occidental. 347-348 d.C.**

A. [- - -]. Busto diademado, a derecha.

R. [victoriae] DD A[uggq nn]. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una corona y palma.

Exergo: [- - -]

1,08 g, 15 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4759.



**48. CONSTANCIO II o CONSTANTE. *Nummus*. Ceca occidental. 347-348 d.C.**

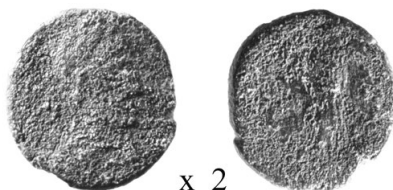
A. [- - -]. Busto diademado, a derecha.

R. [victoriae dd auggq nn]. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una corona y palma.

Exergo: [- - -]

0,78 g, 12 mm, 12 h.

Museo de Albacete, inv. 4765.



**49. CONSTANCIO II o CONSTANTE. *Nummus*. Ceca occidental. 347-348 d.C.**

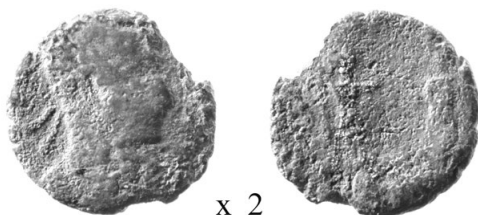
A. [- - -] CON[- - -]. Busto diademado, a derecha.

R. [victoriae dd auggq nn]. Dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una corona y palma.

Exergo: [- - -]

[1,06] g, 14 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4763.



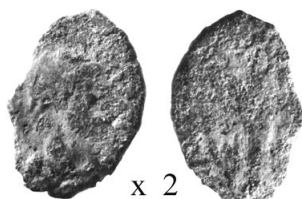
**50.** Imitación de *nummus* de ceca occidental, c. 347-348 d.C.

A. [- - -]. Busto a derecha.

R. [- - -]. Tipo de dos Victorias de pie, una frente a la otra, sosteniendo cada una corona y palma.

[0,46] g, 12 mm, 12 h.

Museo de Albacete, inv. 4764.



**51.** CONSTANCIO II o CONSTANCE. *Nummus*. CYZICO, of. 2.<sup>a</sup>. 347-348 d.C.

A. [- - -]. Cabeza diademada, a derecha.

R. VOT / XX / MVLT / XXX. Leyenda dentro de corona.

Exergo: [s]MKB

1,71 g, 16 mm, 9 h.

*RIC* VIII, pp. 493-494.

Museo de Albacete, inv. 4752.



## DE LA PROCLAMACIÓN DE MAGNENCIO A LA MUERTE DE JULIANO (350-363 D.C.)

### 1. Magnencio y Decencio

**52.** Moneda irregular. Imitación de MAGNENCIO o DECENCIO. *Nummus*. c. 350-352 d.C.

A. [- - -]TIVS I. Busto con cabeza desnuda, a derecha. Detrás, letra A.

R. VICTO[- - -]. Dos Victorias, de pie y de frente una a la otra, sosteniendo entre ambas una corona con la inscripción mutilada VOT / MVL / X.

Exergo: [- - -]

3,31 g, 18 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4726.



x 2

## 2. Constancio II Augusto (350-361)

53. CONSTANCIO II. *Nummus*. ARELATE, of. 2.<sup>a</sup>. 355-360 d.C.

A. D N CONSTAN – TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL [te]MP – [reparatio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: M/-//SCON (?)

2,30 g, 17 mm, 12 h.

RIC VIII, 266 (sin M en campo) o 272 (con M en campo).

Museo de Albacete, inv. 4722.



x 2

54. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 1.<sup>a</sup>. 352-355 d.C.

A. D N CON[stan] – TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP [re – paratio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: S/-//RP

4,47 g, 20 mm, 12 h.

RIC VIII, 266.

Museo de Albacete, inv. 4738.



x 2

55. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 2.<sup>a</sup>. 355-361 d.C.

A. [d n consta]N – TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [fel temp] – REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: R (*corona*) B

1,99 g, 19 mm, 7 h.

RIC VIII, 309.

Museo de Albacete, inv. 4720.



56. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. 3.<sup>a</sup>. 355-361 d.C.

A. D N CONSTAN – TI[us p f aug]. Busto con diadema de laurel y rosetas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP – [reparatio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: R (*corona*) T

[1,57] g, 18 mm, 7 h.

RIC VIII, 310.

Museo de Albacete, inv. 4719.



57. CONSTANCIO II. *Nummus*. ROMA, of. ?. 355-361 d.C.

A. [d n con]STAN – TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP – REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: R•M•[-]

2,61 g, 18 mm, 12 h.

RIC VIII, 314.

Museo de Albacete, inv. 4731.



**58. CONSTANCIO II.** *Nummus*. ROMA, of. ?. 355-361 d.C.

A. [- - -] - D N CON[- -] AVG<sup>122</sup>. Busto diademado, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP - REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: R[- - -]

2,39 g, 19 mm, 5 h.

RIC VIII, pp. 278-279.

Museo de Albacete, inv. 4739.



**59. CONSTANCIO II.** *Nummus*. SISCIA, of. 2.<sup>a</sup>. 355-361 d.C.

A. D N CONSTAN - TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP - REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: BSISD

1,61 g, 19 mm, 12 h.

RIC VIII, 364.

Museo de Albacete, inv. 4723.



<sup>122</sup> El anverso se ha impreso dos veces, seguramente por un rebote en el proceso de fabricación, y la leyenda no ocupa la posición que le corresponde.

**60. CONSTANCIO II. *Nummus*. Ceca ?. 355-361 d.C.**

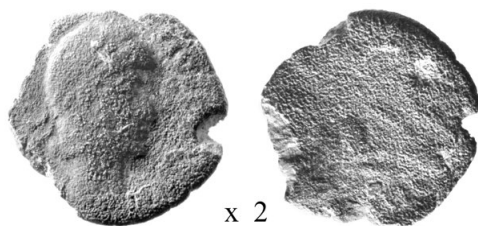
A. [d n constan] – TIVS [p f aug]. Busto diademado, a derecha.

R. [fel temp reparatio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: SM[- - -]

[1,29] g, 15 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4770.



x 2

**61. CONSTANCIO II. *Nummus*. Ceca ?. 353-361 d.C.**

A. D N CONSTAN – TIVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP – RE[paratio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [- - -]

2,59 g, 18 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4721.



x 2

**62. CONSTANCIO II. *Nummus*. Ceca ?. 350-361 d.C.**

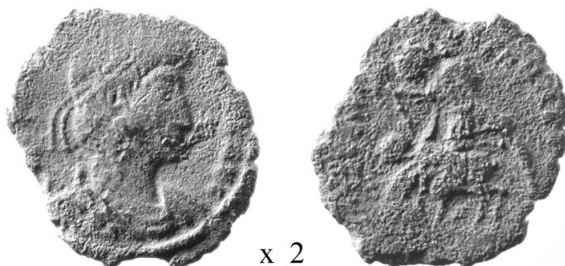
A. [- - -] AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [fe]L TEMP – RE[pa]RATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [- - -]

1,30 g, 18 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4745.



x 2

**63. Imitación de CONSTANCIO II. c. 353-361 d.C.**

A. D N CON[- - -]AV. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [- - -]OHATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [- - -]

[1,32] g, 16 mm, 5 h.

Museo de Albacete, inv. 4741.



x 2

### 3. Constancio Galo

**64. CONSTANCIO GALO<sup>123</sup>. *Nummus*. ARELATE, of. 2.<sup>a</sup>. 353-354 d.C.**

A. [d n] CONS[tanti] – VS N[ob caes]. Busto a derecha.

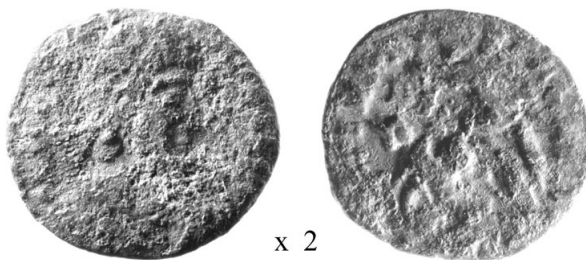
R. [fel] TEMP R – [eparatio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: D/-//SCO[n]

2,39 g, 19 mm, 5 h.

*RIC* VIII, 223.

Museo de Albacete, inv. 4742.



x 2

**65. CONSTANCIO GALO. *Nummus*. SISCIA, of. 1.<sup>a</sup>. 351-354 d.C.**

A. D N CONSTANTIVS IVN NOB C. Busto con cabeza desnuda, drapeado y con coraza, a derecha.

<sup>123</sup> La variante B, con leyenda partida en el reverso y D en campo izquierdo, sólo se documenta en Arelate y Nicomedia, pero en esta última ceca la emisión corresponde a Constantino II y en el reverso la leyenda está partida en la forma FEL TEMP RE – PARATIO.

R. FEL TEMP – REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: ASIS

2,0 g, 18 mm, 12 h.

RIC VIII, 351.

Museo de Albacete, inv. 4724.



**66.** CONSTANCIO GALO. *Nummus*. CONSTANTINOPLA, of. ?. 351-354 d.C.

A. D N F L CL CO[nstantius nob caes]. Busto con cabeza desnuda, drapeado y con coraza, a derecha.

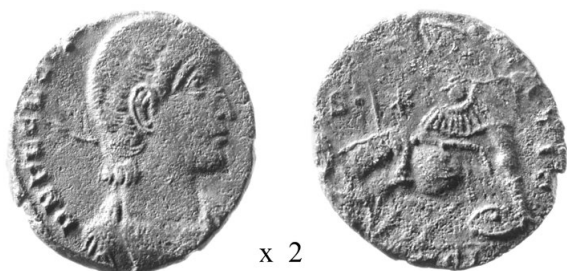
R. [fel temp repa]RATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [•]S•/\*//[cons(-)]

3,21 g, 18 mm, 12 h.

RIC VIII, 117.

Museo de Albacete, inv. 4743.



**67.** CONSTANCIO GALO. *Nummus*. ALEJANDRÍA, of. 3.<sup>a</sup>. 351-354 d.C.

A. D N CO[nstan]TI – VS NOB CAES. Busto con cabeza desnuda, drapeado y con coraza, a derecha.

R. FEL TEMP – [repa]RATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [al]ET

2,85 g, 18 mm, 9 h.

RIC VIII, 81.

Museo de Albacete, inv. 4740.



**68.** CONSTANCIO GALO. *Nummus*. Ceca ?, 351-354 d.C.

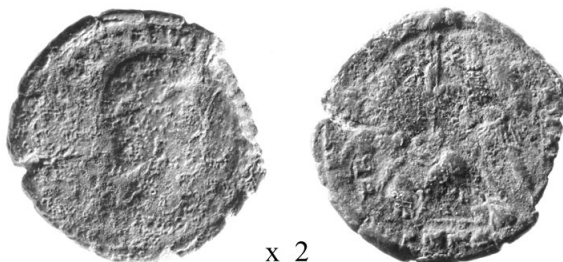
A. [d n (fl cl)] CONSTANTIV[s (iun) nob c(aes)]. Busto con cabeza desnuda, a derecha.

R. FE[l temp rep]ARAT[io]<sup>124</sup>. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: [- - -]

2,22 g, 18 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4728.



#### 4. Juliano

**69.** JULIANO. *Nummus*. LUGDUNUM, of. 1.<sup>a</sup>. 355-360 d.C.

A. FL CL IVLIANVS NOB C. Busto con cabeza desnuda, drapado y con coraza, a derecha; detrás, M.

R. [fe]L TEMP – REPARATIO. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: MP[lg]

2,76 g, 17 mm, 12 h.

RIC VIII, 200.

Museo de Albacete, inv. 4732.



<sup>124</sup> Moneda acuñada con un doble golpe a tenor de lo que se ve en el reverso.

70. JULIANO. *Nummus*. ARELATE, of. 3.<sup>a</sup>. 355-360 d.C.

A. [fl cl iulia] NVS NOB [caes]. Busto con cabeza desnuda, a derecha.

R. FEL TEMP R – [eparatio]. Soldado a izquierda, alanceando a jinete caído.

Exergo: M/-//TCON

2,08 g, 18 mm, 12 h.

RIC VIII, 270.

Museo de Albacete, inv. 4744.



x 2

71. JULIANO. *Nummus*. ARELATE, of. 1.<sup>a</sup>. 360-363 d.C.

A. D N IVLIAN – VS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. SPES REI – PVBLICE. Emperador de pie a izquierda, sosteniendo globo y lanza.

Exergo: \*/-//PCON

2,02 g, 18 mm, 12 h.

RIC VIII, 301 + *corrigenda* p. 548 (entiéndase “emperador a izquierda” en vez de “emperador a derecha”).

Museo de Albacete, inv. 4730.



x 2

72. JULIANO. *Nummus*. Ceca ?. 360-363 d.C.

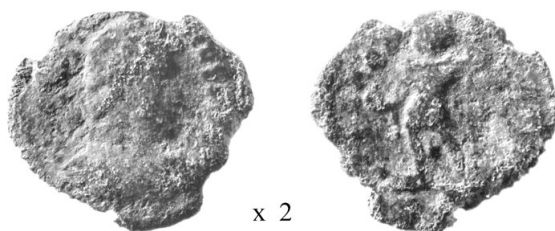
A. [fl cl] IVLIA – NVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [spes] REI – [publice]. Emperador de pie a izquierda, sosteniendo globo y lanza.

Exergo: [- - -]

[1,54] g, 14 mm, 12 h.

Museo de Albacete, inv. 4756.



## 5. Constancio II o Juliano

73. CONSTANCIO II o JULIANO. *Nummus*. Ceca ?. 355-363 d.C.

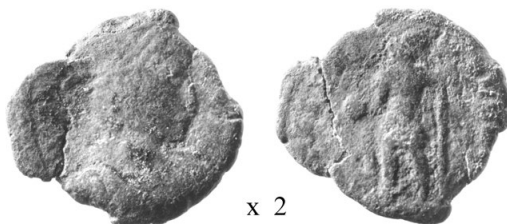
A. [- - -]. Busto diademado, a derecha.

R. [s]PES [rei] – PVBL[ice]. Emperador de pie a izquierda, sosteniendo globo y lanza.

Exergo fuera de cuño.

[1,36] g, 16 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4762.



## LAS DINASTÍAS DE VALENTINIANO Y TEODOSIO (364-408 d.C.)

### 364-378 d.C.

74. VALENTINIANO I. AE 3. ROMA, of. 4.<sup>a</sup>. 364-375 d.C.

A. D N VALENTINI – ANVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. SECVRITAS – REIPVBLICAE. *Victoria* avanzando a izquierda, sosteniendo corona y palma.

Exergo: R • QVARTA

2,70 g, 18 mm, 12 h.

RIC IX, 17(a) o 24(a).

Museo de Albacete, inv. 4734.



75. VALENTE. AE 3. ROMA, of. 1.<sup>a</sup>. 364-375 d.C.

A. D N VAL[e]N – S P F [aug]. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [securitas] – [reip]VBLI[cae]. *Victoria* avanzando a izquierda, sosteniendo corona y palma.

Exergo: [R(•)] PRIMA

2,32 g, 19 mm, 6 h.

RIC IX, 17(b) o 24(b).

Museo de Albacete, inv. 4772.



76. VALENTE. AE 3. CYZICO, of. 2.<sup>a</sup>. 364-375 d.C.

A. D N VALEN – S P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. SECVRITAS – REIPVBLICAE. *Victoria* avanzando a izquierda, sosteniendo corona y palma.

Exergo: :-//SMKB

2,41 g, 18 mm, 12 h.

RIC IX, 11(b) o 13(b).

Museo de Albacete, inv. 4735.



77. VALENTE. AE 3. Ceca ?. 364-378 d.C.

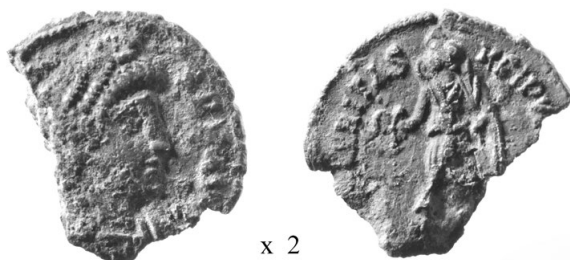
A. [d n valen] – S P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [se]CVRITAS – REIPV[blicae]. *Victoria* avanzando a izquierda, sosteniendo corona y palma.

Exergo: \*/-//[ - - ]<sup>125</sup>

[1,42] g, 18 mm, 12 h.

Museo de Albacete, inv. 4736.



x 2

**78. VALENTINIANO I ó VALENTE. AE 3. ANTIOQUÍA, of. ?. 364-375 d.C.**

A. [ - - ]. Busto diademado a derecha.

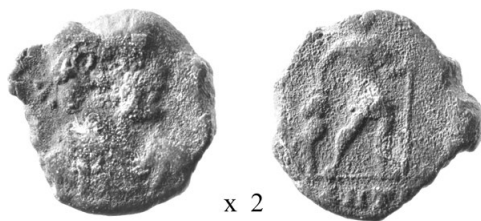
R. [gloria ro – mano]RVM. Emperador avanzando a derecha, arrastrando a un cautivo con su mano derecha y sosteniendo estandarte con su izquierda.

Exergo: ANT[-]

1,46 g, 14 mm, 11 h.

*RIC IX*, 10 ó 35.

Museo de Albacete, inv. 4747.



x 2

### 378-408 d.C.

**79. VALENTINIANO II. AE 2. Ceca ?. 378-383 d.C.**

A. D N VALEN[tini]ANVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. REPARATIO – [reipub]. Emperador de pie y de frente, mirando a izquierda, levantando con su mano derecha a una mujer arrodillada con cabeza torreada y sosteniendo victoriola sobre globo con su izquierda.

Exergo fuera de acuñación.

6,61 g, 21 mm, 10 h.

Museo de Albacete, inv. 4733.

<sup>125</sup> Fuera de la rotura.



x 1,5

**80. MAGNO MÁXIMO. AE 2. ARELATE, of. 3.<sup>a</sup>. 383-388 d.C.**

A. [d n mag m]AXI – MVS P F AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

R. [reparatio] – REIPVB. Emperador de pie y de frente, mirando a izquierda, levantando con su mano derecha a una mujer arrodillada con cabeza torreada y sosteniendo victoriola sobre globo con su izquierda.

Exergo: TCON

4,21 g, 20 mm, 6 h.

RIC IX, 26(a).

Museo de Albacete, inv. 4754.



x 1,5

**81. VALENTINIANO II o TEODOSIO y familia. AE 4. Ceca ?. 388-395 d.C.**

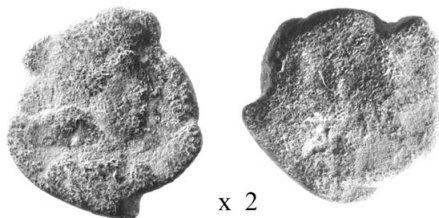
A. [- - -]. Busto a derecha.

R. [salus rei – publicae]. *Victoria* avanzando hacia la izquierda, llevando con su mano derecha un trofeo sobre el hombro y arrastrando a un cautivo con la izquierda; delante, un crismón.

Exergo: [- - -]

[1,52] g, 14 mm, 9 h.

Museo de Albacete, inv. 4769.



x 2

**82. VALENTINIANO II o TEODOSIO y familia. AE 4. Ceca ?. 388-395 d.C.**

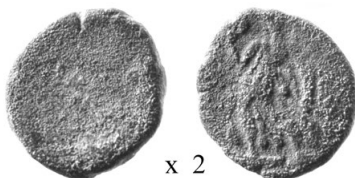
A. [- - -]. Busto a derecha.

R. [salus rei – publicae]. *Victoria* avanzando hacia la izquierda, llevando con su mano derecha un trofeo sobre el hombro y arrastrando a un cautivo con la izquierda; delante, un crismón.

Exergo: [- - -]

0,98 g, 12 mm, 6 h.

Museo de Albacete, inv. 4766.



**83. VALENTINIANO II o TEODOSIO y familia. AE 4. Ceca ?. 388-395 d.C.**

A. [- - -]. Busto diademado, a derecha.

R. SALVS REI – [publicae]. *Victoria* avanzando hacia la izquierda, llevando con su mano derecha un trofeo sobre el hombro y arrastrando a un cautivo con la izquierda; delante, un crismón.

Exergo: [- - -]

[0,72] g, 12 mm, 5 h.

Museo de Albacete, inv. 4758.



**84. HONORIO. AE 4. CYZICO, of. ?. 393-395 d.C.**

A. D N H[onorius p f] AVG. Busto con diadema de perlas, drapeado y con coraza, a derecha.

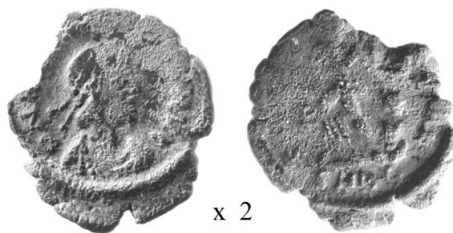
R. [salus rei – public]AE. *Victoria* avanzando hacia la izquierda, llevando con su mano derecha un trofeo sobre el hombro y arrastrando a un cautivo con la izquierda; delante, un crismón.

Exergo: (crismón)/-//SMK[-]

[0,98] g, 15 mm, 12 h.

RIC IX, 30(c).

Museo de Albacete, inv. 4768.



### Atribución indeterminable (350-408)

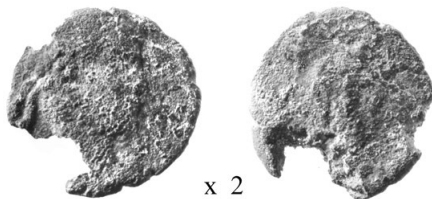
**85. ATRIBUCIÓN INDETERMINABLE.** AE 4. Segunda mitad del siglo IV d.C.

A. [ - - ]. Busto diademado, a derecha.

R. [ - - ]. Irreconocible.

0,92 g, 12 mm, 10 h.

Museo de Albacete, inv. 4760.



**86. ATRIBUCIÓN INDETERMINABLE.** *Nummus* o AE 4. Segunda mitad del siglo IV d.C.

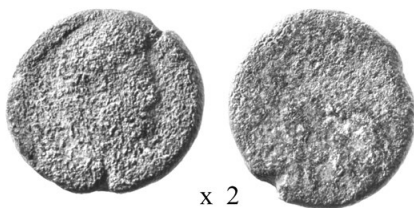
A. [ - - ]. Busto a derecha.

R. [ - - ]. Figura de pie, a izquierda.

Exergo: [ - - ]

1,63 g, 13 mm, 9 h.

Museo de Albacete, inv. 4767.



### III. VALORACIÓN FINAL

Como se ha visto en las páginas precedentes, la ocultación monetaria de Fuente-Álamo constituye, básicamente un conjunto del siglo IV cuyas últimas emisiones no rebasan el año 395 d.C. En cuanto a la fecha de inicio de la ocultación, fuera de un dupondio no identificable<sup>126</sup>, la pieza más antigua es un denario forrado de Severo Alejandro del año 227<sup>127</sup> (Figura 1). Dado que no hay seguridad sobre el número de piezas que integraron originalmente este conjunto, ambas fechas, la de inicio y la de cierre no se pueden interpretar en términos históricos, aunque hay que señalar que el carácter residual de las dos piezas anteriores a Galieno y el reducido número de piezas de finales del siglo IV apuntan a que, con una mayor o menor exactitud estadística, ese intervalo es dominante.

Dado que las piezas aparecieron agrupadas, según se hizo saber en su día a Samuel de los Santos, podemos considerar el conjunto como una ocultación consciente o como una pérdida involuntaria, pero siempre considerando que una u otra se produjeron después de reunir las piezas y que ello constituye un fenómeno de tesaurización. Desde esa perspectiva, son varios los hechos a remarcar y de ellos trataremos brevemente a continuación.

En primer lugar, si se trata de una ocultación de finales del siglo IV d.C., llama la atención el importante porcentaje de moneda residual, es decir, de piezas excesivamente antiguas que siguen asociadas a la masa circulante. Y para ello no sólo hay que fijar la atención en el denario de Severo Alejandro del año 227, sino en los nueve antonianos de los años 263-276, todos acuñados en la ceca de Roma<sup>128</sup> o en el *foliis* de Maximino de *Carthago* del año 306<sup>129</sup>. Es decir, doce de las monedas son anteriores al gobierno de Constantino, con el que comienza a ser importante la presencia

---

<sup>126</sup> Catálogo n.º 1.

<sup>127</sup> Catálogo n.º 2.

<sup>128</sup> Catálogo n.º 3-11.

<sup>129</sup> Catálogo n.º 12.

| Períodos                                                              | n.º | %      | TOTAL | %      |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|--------|-------|--------|
| Principado y siglo III                                                |     |        | 11    | 12,79  |
| Atribución indeterminada siglos I-II                                  | 1   | 1,16   |       |        |
| Del 193 a Valeriano (193-260)                                         | 1   | 1,16   |       |        |
| De Galieno a Diocleciano (260-284)                                    | 9   | 10,46  |       |        |
| Diocleciano y la dinastía de Constantino                              |     |        | 62    | 72,09  |
| Diocleciano y tetrarcas                                               | 1   | 1,16   |       |        |
| Gobierno de Constantino (306-337)                                     | 20  | 23,05  |       |        |
| De la muerte de Constantino a la proclamación de Magnencio (337-350)  | 19  | 22,09  |       |        |
| De la proclamación de Magnencio a la muerte de Juliano (350-363 d.C.) | 22  | 25,58  |       |        |
| Las dinastías de Valentiniano y Teodosio (364-408 d.C.)               |     |        | 11    | 12,79  |
| 364-378                                                               | 5   | 5,81   |       |        |
| 378-395                                                               | 6   | 6,97   |       |        |
| 395-408                                                               | 0   | 0      |       |        |
| Atribución indeterminable (350-408)                                   | 2   | 2,32   | 2     | 2,32   |
| Total                                                                 | 86  | 100,00 | 86    | 100,00 |

Fig. 12. Distribución numérica de los ejemplares de la ocultación monetaria de Fuente-Álamo.

numérica de ejemplares en el conjunto (Figura 1), y entre la primera y la última moneda media un intervalo de unos 170 años.

Pero incluso en los ejemplares del siglo IV, si de un tesorillo –como parece– se trata, sorprende que las cantidades de piezas de los intervalos 306-337, 337-350 y 350-363 sean casi similares, con 20, 19 y 22 monedas respectivamente, cuando estamos hablando de una ocultación de finales del siglo IV.

Para entender ese problema hay que fijarse en los lugares de acuñación de este conjunto de 61 monedas datadas entre la llegada al poder de Constantino (306) y la muerte de Juliano (363): 14 corresponden a la ceca de

Roma (22,95%)<sup>130</sup>, 8 a la de *Arelate* (13,11%)<sup>131</sup>, 5 a la de *Treveris* (8,19%)<sup>132</sup> y 4 a la de *Lugdunum* (6,55%)<sup>133</sup> –cecas que aglutinan el 50,8% del circulante de los años 306-363– a las que habría que añadir otras 9 procedentes de otros talleres occidentales identificados o desconocidos (14,75)<sup>134</sup>. Sólo 12 de las 61 monedas proceden de talleres orientales (19,67%)<sup>135</sup> y otras 9 de ceca desconocida (14,75)<sup>136</sup>. Es decir, el 65,55% de las piezas de esa etapa se acuñaron en talleres occidentales y el 19,67% en orientales. Es verdad que el aprovisionamiento de moneda en las regiones del sudeste peninsular durante el siglo IV tiene una dominante occidental<sup>137</sup> pero, en este caso, las proporciones de los talleres orientales son excesivamente reducidas. La explicación hay que buscarla en la posición interior de Fuente Álamo y en su menos exposición al comercio costero, lo que debió redundar en una mayor circulación regional de la masa monetaria.

Esa misma explicación podría aducirse para el peso relativo del monetario residual, máxime si tenemos en cuenta que sólo 11 de las 86 piezas (12,79%) corresponden a los últimos 30 años antes de la fecha teórica de cierre del conjunto.

Poco más podemos decir de una ocultación cuyas verdaderas dimensiones y cronología absoluta se nos escapan. En todo caso, esta pequeña serie de ejemplares sirve para evidenciar una circulación poco fluida de la masa monetaria a mediados/finales del siglo IV en estas tierras surorientales del *conventus Carthaginiensis*, en las que las diferencias con los patrones de las zonas costeras se iban haciendo cada vez más visibles.

<sup>130</sup> Catálogo n.º 15, 16, 19, 21, 22, 34, 38, 39, 44, 54, 55, 56, 57, 58.

<sup>131</sup> Catálogo n.º 26, 27, 29, 33, 53, 64, 70, 71.

<sup>132</sup> Catálogo n.º 17, 18, 25, 43, 45.

<sup>133</sup> Catálogo n.º 13, 14, 37, 69.

<sup>134</sup> Catálogo n.º 30, 42, 46, 47, 48, 49, 50, 59, 65.

<sup>135</sup> Catálogo n.º 20, 24, 28, 31, 32, 35, 36, 40, 41, 51, 66, 67.

<sup>136</sup> Catálogo n.º 23, 52, 60, 61, 62, 63, 68, 72, 73.

<sup>137</sup> Abascal 1989, 59, 66, 79.

La ocultación monetaria de Fuente Álamo es uno de los conjuntos de moneda antigua del Museo de Albacete que aún no había sido dado a conocer. Descubierto en 1968, alberga una interesante serie de piezas, sobre todo del siglo IV d.C., que revelan el ritmo de circulación en estas tierras de las emisiones salidas de talleres de Roma, Trier, Arlés e incluso Alejandría, por citar sólo algunas de las cecas representadas en la muestra.

Del descubrimiento del conjunto se conserva además una riquísima colección documental, integrada fundamentalmente por la correspondencia oficial cruzada por Samuel de los Santos Gallego, el entonces director del Museo de Albacete, con diferentes instancias públicas y privadas, siempre con el empeño de que ese conjunto monetario pasara a formar parte de las colecciones de este centro. Más allá del hecho en sí mismo, esa correspondencia ilustra una ejemplar manera de trabajar desde los Museos públicos en la recuperación del patrimonio colectivo.



DIPUTACIÓN  
DE ALBACETE