

La existencia de una biblioteca privada de nuestra capital que guarda varios incunables me ha decidido a redactar su catálogo²⁵, y aprovecho la ocasión para reseñar también los ejemplares de la Pública, que seguramente ingresaron en ella el siglo pasado a consecuencia de la Desamortización. Ojalá este artículo haga aparecer más ejemplares, aunque nos parece improbable, pues no los hay en las bibliotecas y archivos que conocemos, ni han salido a la luz incunables durante la realización del inventario de bienes artísticos de la Iglesia en esta provincia, en elaboración desde hace años por los profesores García-Sauco, Sánchez Ferrer y Santamaría Conde.

Sin ánimo de establecer comparaciones, resulta evidente que en conjunto tiene mayor interés y ejemplares más raros la biblioteca particular (*BPart* en adelante). De los seis incunables que posee la *BPA*, cuatro son venecianos, uno de Lyon y el sexto valenciano, el más antiguo e interesante. Solamente dos están completos (núms. V y VII), a tres les falta la primera hoja, cosa muy común²⁶, y otro está incompleto también por el final. Los seis son de tema religioso y de todos ellos hay ejemplares en la *BNM* y en otras diversas bibliotecas del país. Salvo el de Pérez de Valencia (n.º XI), impreso en 1486, los demás son muy tardíos, de 1497 al 99. En cuanto a elementos gráficos, el incunable valenciano tiene algunas capitales hechas a mano, el n.º VII presenta un grabado en la portada y el n.º VIII lleva al final la marca del impresor, todo lo cual reproduciremos.

La *BPart* posee dos incunables venecianos (los únicos completos), uno lio-nés múmero de la primera hoja, otro de Toledo —en castellano— falto por el principio y por el final y tres fragmentos: uno de Maguncia, otro de Lübeck y un tercero de Sevilla (n.º XII), perteneciente al primer libro con grabados impreso en España. Como es natural, predomina la temática religiosa, pero hay dos incunables profanos (núms. IV y VI) y otro que lo es parcialmente (n.º II). La *BNM* sólo tiene ejemplares de los dos españoles, y los núms. II y XIII son únicos en nuestro país (el II es tan raro que no está en la British Library ni se conoce ningún ejemplar en USA). En cuanto a las fechas, hay fragmentos de 1475 y 1480 y ejemplares de 1485 al 98. El n.º II presenta una hermosa marca de impresor —la de Hagenbach, por desgracia, falta en nuestro ejemplar toledano, como el grabado de la portada— y todas sus capitales están primorosamente hechas a mano con tinta roja, como las del fragmento de Lübeck (n.º XIII).

Y pasamos ya a reseñar brevemente los incunables de ambas bibliotecas. Seguiremos el mismo orden alfabético de autores y obras anónimas que en el

²⁵ En otra ocasión me propongo estudiar sus ejemplares raros —algunos, únicos, como un pliego suelto gótico— del siglo XVI y posteriores.

²⁶ Tanto, que en el *CIE* no se indica que son incompletos, y en otros casos se omite la indicación faltando más hojas, como en el ejemplar del n.º 1170 (*Stultifera navis*, de S. Brant, Basilea, 1497) conservado en la *BNM*, I-338, que empieza en la signatura *b*. Y hay inexactitudes más graves, como el n.º 1742 del *CIE*, un simple fragmento de ocho hojas, según se indica en el *Catálogo de incunables de la Biblioteca Pública de Toledo (Colección Borbón-Lorenzana)*, de Julia Méndez Aparicio (Madrid, [Ministerio de Educación y Ciencia], 1976), n.º 105; *AC(I)* supone un avance, al aumentar las indicaciones de (*inc.*) y dar las signaturas de los ejemplares. Normalmente, la causa de la mutilación es un grabado o el sello de la biblioteca de procedencia.