

Con ello queremos señalar únicamente que la idea sustentada en algunas ocasiones de que Albacete presentaba efectivamente una estructura de la propiedad polarizada pero con unos índices de gran propiedad que no eran equiparables a los registrados, por ejemplo, en Andalucía o Extremadura, e incluso ni siquiera a los de otras provincias manchegas, no puede ser mantenida de este modo. Lo que sí es cierto es que Albacete, debido precisamente a su artificial constitución como provincia a partir de otras tres ya existentes (Murcia, Cuenca y Mancha), reúne igualmente una gran variedad en sus estructuras agrarias, variedad que va, desde municipios claramente minifundistas, con una estructura de la propiedad similar a la de algunos municipios valencianos colindantes, hasta aquellos otros, como el estudiado, que presenta muy poca o ninguna diferencia con aquellas zonas tradicionalmente latifundistas. Lo que ha ocurrido casi siempre es que las estadísticas de cobertura provincial desfiguran precisamente esta realidad, enmascarando los contrastes existentes.

ESTRUCTURA DE LAS EXPLOTACIONES.

A la vista del cuadro nº III no se puede afirmar realmente que la agricultura de la comarca presente unas características de racionalidad si atendemos a criterios de rentabilidad económica, pues, si bien es cierto que se ha producido en general un ligero proceso de concentración de las explotaciones, también lo es, que este proceso es claramente insuficiente hasta el momento. En un reciente trabajo sobre Castilla la Nueva, LOPEZ ONTIVEROS (1978,14) hace referencia a la "inequívoca concentración de las explotaciones de 1962 a 1972, porque casi sin excepción las de menos de 100 Ha. descienden en todas las provincias y las de más de 100 aumentan". Así lo muestra dicho autor en el cuadro siguiente:

CUADRO IV. *Estructura de las explotaciones en la región.*

	menos de 100 Ha.		100-300 Ha.		más de 300 Ha.	
	Explot. %	Superf. %	Explot. %	Superf. %	Explot. %	Superf. %
Reg. Central	96,8	42,2	1,9	10,3	1,3	47,5
Reg. Manchega	96,3	39,6	2,4	15,0	1,3	45,4
TOTAL	96,5	40,8	2,2	13,0	1,3	46,2

Fuente: LOPEZ ONTIVEROS, op.cit., pag. 14.