

En este mismo panel 5 debemos reseñar diferentes aspectos. Por un lado, la acusada diferencia tipológica de las dos figuras humanas representadas, la fig. 5.1 con remarcado esquematismo, en contraste con la fig. 5.2. Las dos podrían ser arqueros en movimiento hacia el grupo de animales que hay a la derecha; precisamente, nos confundía el objeto que porta la fig. 5.1, aunque se encuentran paralelos en representaciones de arqueros de tipo levantino, como es el caso de una figura en el yacimiento de La Saltadora, en el Barranco de la Valltorta, Castellón (VIÑAS, 1979-80).

También en este panel debemos destacar las superposiciones de figuras en el caso de algunos de los zoomorfos representados, aunque el estado de conservación del panel dificulta mucho la perfecta delimitación. Sí hay que subrayar el caso de la fig. 5.3, en principio un claro cérvido, para después a través del repintado de su cornamenta, intentar convertirlo en cáprido. [Antonio Beltrán señala que este tipo de superposiciones de la Cueva del Queso, hablan claramente de dos épocas diferenciadas en las pinturas (BELTRÁN, 1968)].

Por último, señalar el gran naturalismo en la representación de un ciervo joven de la fig. 5.10.

De la misma forma, debemos destacar el panel 3 (Fig. 27), donde aparte de apreciarse también una posible superposición de figuras, destaca el objeto (?) asociado a la fig. 3.3 que en la descripción señalábamos por paralelos, como algo en relación con el arco. Así lo podemos ver en figuras como la fig. 6 del Panel 4, Abrigo I de Benirrama (Vall de Gallinera, Alicante), en donde el autor describe como de la varilla del arco cuelgan trazos rectilíneos que a su juicio resultan de difícil interpretación (HERNÁNDEZ PÉREZ et alii, 1988).

En el panel 8 (Fig. 32) encontramos lo que conocemos como serpentiformes, representación que podemos encontrarla en yacimientos con Arte Rupestre Esquemático, así como en este caso, incluido en un conjunto de tipo levantino, dato del que podemos ver otros ejemplos como el del Abrigo de Solana de las Covachas (Nerpio, Albacete), zona 3 del panel general, figura 33 (ALONSO, 1980), en este caso, situado encima de la representación de un gamo muy naturalista.

Por último, con respecto al panel 9 (Fig. 33), debemos destacar las figuras 9.5 y 9.6, lamentablemente muy dañadas por desconchados de la roca, lo que hace que la interpretación no pueda ser precisa. Desde luego, no compartimos los calcos realizados por Breuil, Serrano y Cabré en 1912, ni el publicado por Dams en 1984, aunque sin duda, somos conscientes de la limitación que tenemos actualmente para una interpretación, ante el estado actual de conservación de las figuras. Lo apuntábamos en la parte descriptiva: podrían ser dos figuras en relación, la fig. 9.5 con apariencia de personaje infantil, y la fig. 9.6, con una especie de bastón, en el cual se apoya la anterior. Sin embargo, ante el mal estado de conservación, de igual forma podríamos estar ante dos figuras distintas, desde luego, tipológicamente lo son, incluso con una posible superposición de la fig. 9.6.